

**Valsts kontroles revīzijās konstatēto pārkāpumu izskatīšana  
revidējamās vienībās un to augstākās iestādēs<sup>1</sup>**

**2017.gads**

Nr.p.k.	Iestāde, kapitālsabiedrība	Revīzija	Valsts kontroles konstatētie tiesību normu pārkāpumi	Pārkāpumu izskatīšana revidējamā vienībā vai tās augstākā institūcijā  (atbilstoši Valsts kontroles rīcībā esošajai informācijai)
1.	Raunas novada pašvaldība	Likumības/lietderības revīzija Nr. 2.4.1-47/2015 “Vai Raunas novada pašvaldības rīcība, nodrošinot maksas pakalpojumus iedzīvotājiem, ir ekonomiska un efektīva?”	<a href="http://www.lrvk.gov.lv/revizija/vai-raunas-novada-pasvaldibas-riciba-nodrosinot-maksas-pakalpojumu-iedzivotajiem-ir-ekonomiska-un-efektiva/">http://www.lrvk.gov.lv/revizija/vai-raunas-novada-pasvaldibas-riciba-nodrosinot-maksas-pakalpojumu-iedzivotajiem-ir-ekonomiska-un-efektiva/</a>	Raunas novada dome informēja Valsts kontroli, ka ir veikta pārkāpumus pieļāvušo personu atbildības izvērtēšana, vienai personai izteikta piezīme.  Saņemta papildinformācija par izpilddirektores veikto pārbaudi grāmatvedības nodaļā: konstatēts, ka apzināts pārkāpums nav izdarīts, radusies tehniska kļūda uzskaites procedūrā; zaudējumi nav radušies.
2.	Aknīstes novada pašvaldība	Likumības/lietderības revīzija Nr. 2.4.1-47/2015 “Vai Aknīstes novada pašvaldības rīcība, nodrošinot maksas pakalpojumus iedzīvotājiem, ir ekonomiska un efektīva?”	<a href="http://www.lrvk.gov.lv/revizija/vai-aknistes-novada-pasvaldibas-riciba-nodrosinot-maksas-pakalpojumu-iedzivotajiem-ir-ekonomiska-un-efektiva/">http://www.lrvk.gov.lv/revizija/vai-aknistes-novada-pasvaldibas-riciba-nodrosinot-maksas-pakalpojumu-iedzivotajiem-ir-ekonomiska-un-efektiva/</a>	VK nosūtīja pašvaldībai atgādinājuma vēstuli ar lūgumu izvērtēt revīzijā konstatētos pārkāpumus pieļāvušo personu atbildību. Saņemta Aknīstes novada domes atbilde par personu atbildības izvērtēšanas rezultātiem: atbildība nav izvērtēta. VK nosūtīja Aknīstes novada pašvaldībai vēstuli ar lūgumu sniegt papildus informāciju. Saņemta pašvaldības vēstule par atbildības izvērtēšanu: veiktas pārrunas ar vienas pamatskolas direktori par darbinieku ēdināšanas nelikumībām, kurai izteikts mutisks aizrādījums. Mutisks aizrādījums izteikts arī Aknīstes novada pašvaldības izpilddirektoram. VK nosūtīja pašvaldībai vēstuli ar lūgumu izvērtēt civiltiesisko atbildību un sniegt papildu informāciju. Saņemta pašvaldības atbilde: rīcības pamatā bijuši domes

<sup>1</sup> Dokuments sagatavots, pamatojoties uz Valsts kontroles rīcībā esošo informāciju uz 2018.gada 27.februāri.

				lēmumi.
3.	Alsungas novada pašvaldība	Likumības/lietderības revīzija Nr. 2.4.1-47/2015 “Vai Alsungas novada pašvaldības rīcība, nodrošinot maksas pakalpojumus iedzīvotājiem, ir ekonomiska un efektīva?”	<a href="http://www.lrvk.gov.lv/revizija/vai-alsungas-novada-pasvaldibas-riciba-nodrosinot-maksas-pakalpojumu-iedzivotajiem-ir-ekonomiska-un-efektiva/">http://www.lrvk.gov.lv/revizija/vai-alsungas-novada-pasvaldibas-riciba-nodrosinot-maksas-pakalpojumu-iedzivotajiem-ir-ekonomiska-un-efektiva/</a>	Saņemta Alsungas novada domes atbilde par revīzijā konstatētos pārkāpumus pieļāvušo personu atbildības izvērtēšanas rezultātiem: divām personām izteikta mutiska piezīme, domes izpilddirektoram izteikti divi rājieni. Nav ziņu par civiltiesiskās atbildības izvērtēšanu. VK nosūtīja pašvaldībai vēstuli sniegt papildu informāciju. Saņemta pašvaldības atbilde: nav iespējams saukt vēl kādu konkrētu personu pie atbildības, tajā skaitā, pie civiltiesiskās atbildības.
4.	Alūksnes novada pašvaldība	Likumības/lietderības revīzija Nr. 2.4.1-47/2015 “Vai Alūksnes novada pašvaldības rīcība, nodrošinot maksas pakalpojumus iedzīvotājiem, ir ekonomiska un efektīva?”	<a href="http://www.lrvk.gov.lv/revizija/vai-aluksnes-novada-pasvaldibas-riciba-nodrosinot-maksas-pakalpojumu-iedzivotajiem-ir-ekonomiska-un-efektiva/">http://www.lrvk.gov.lv/revizija/vai-aluksnes-novada-pasvaldibas-riciba-nodrosinot-maksas-pakalpojumu-iedzivotajiem-ir-ekonomiska-un-efektiva/</a>	VK nosūtīja pašvaldībai atgādinājuma vēstuli ar lūgumu izvērtēt revīzijā konstatētos pārkāpumus pieļāvušo personu atbildību. Saņemta Alūksnes novada pašvaldības atbilde par personu atbildības izvērtēšanas rezultātiem. Sniegtā informācija ir nekonkrēta. Nav ziņu par civiltiesiskās atbildības izvērtēšanu. VK nosūtīja Alūksnes novada pašvaldībai vēstuli ar lūgumu sniegt papildus informāciju. Saņemta pašvaldības vēstule, kurā norādīts, ka pašvaldības ieskatā amatpersonu rīcība ir atbilstoši izvērtēta. VK nosūtīja pašvaldībai vēstuli sniegt precizētu informāciju. Saņemta pašvaldības vēstule, kurā VK tiek informēta par precizētiem atbildības izvērtēšanas rezultātiem: 1) vadības mutisks aizrādījums – 4 personām, 2) rājiens – 1 personai, 3) mutisks aizrādījums – 1 personai, 4) vadības mutisks aizrādījums – 8 personām, 5) rājiens – 1 personai, 6) mutiska piezīme – 1 personai. Pamatojoties uz iepriekš pieņemtajiem lēmumiem civiltiesiskā atbildība nav piemērojama.

5.	Baltinavas novada pašvaldība	Likumības/lietderības revīzija Nr. 2.4.1-47/2015 “Vai Baltinavas novada pašvaldības rīcība, nodrošinot maksas pakalpojumus iedzīvotājiem, ir ekonomiska un efektīva?”	<a href="http://www.lrvk.gov.lv/revizija/vai-baltinavas-novada-pasvaldibas-riciba-nodrosinot-maksas-pakalpojumu-iedzivotajiem-ir-ekonomiska-un-efektiva/">http://www.lrvk.gov.lv/revizija/vai-baltinavas-novada-pasvaldibas-riciba-nodrosinot-maksas-pakalpojumu-iedzivotajiem-ir-ekonomiska-un-efektiva/</a>	<p>Saņemta Baltinavas novada domes vēstule par revīzijā konstatētos pārkāpumus pieļāvušo personu atbildības izvērtēšanas rezultātiem: divām amatpersonām izteikts mutisks aizrādījums.</p> <p>VK nosūtīja pašvaldībai vēstuli sniegt papildu informāciju.</p> <p>Saņemta pašvaldības atbilde: amatpersonas pieļāvušas vieglu neuzmanību, prasības pieteikuma iesniegšana tiesā nebūtu lietderīga.</p>
6.	Ciblas novada pašvaldība	Likumības/lietderības revīzija Nr. 2.4.1-47/2015 “Vai Ciblas novada pašvaldības rīcība, nodrošinot maksas pakalpojumus iedzīvotājiem, ir ekonomiska un efektīva?”	<a href="http://www.lrvk.gov.lv/revizija/vai-ciblas-novada-pasvaldibas-riciba-nodrosinot-maksas-pakalpojumu-iedzivotajiem-ir-ekonomiska-un-efektiva/">http://www.lrvk.gov.lv/revizija/vai-ciblas-novada-pasvaldibas-riciba-nodrosinot-maksas-pakalpojumu-iedzivotajiem-ir-ekonomiska-un-efektiva/</a>	<p>VK nosūtīja pašvaldībai atgādinājuma vēstuli ar lūgumu izvērtēt revīzijā konstatētos pārkāpumus pieļāvušo personu atbildību. Tā kā atbilde nav saņemta, VK ir nosūtījis vēstuli VARAM ar lūgumu. savas kompetences ietvaros veikt pasākumus, lai nodrošinātu likumā noteikto pienākumu - informēt Valsts kontroli par personu, kuras pārkāpušas likuma noteikumus, atbildības izvērtēšanas rezultātiem Ciblas novada pašvaldībā.</p> <p>Saņemta pašvaldības vēstule, kurā VK tiek informēta par atbildības izvērtēšanas rezultātiem: izteikti brīdinājumi septiņām pārkāpumus pieļāvušajām personām.</p> <p>Pašvaldībai nosūtīta VK vēstule ar lūgumu līdz izvērtēt iespēju atgūt zaudējumu., uz ko saņemta atbilde, ka situācijas rašanās saistīta ar nepilnībām politiskajos lēmumos, un tā nebūtu saistāma ar zaudējumu piedziņu.</p>
7.	Rugāju novada pašvaldība	Likumības/lietderības revīzija Nr. 2.4.1-47/2015 “Vai Rugāju novada pašvaldības rīcība, nodrošinot maksas pakalpojumus iedzīvotājiem, ir ekonomiska un efektīva?”	<a href="http://www.lrvk.gov.lv/revizija/vai-rugaju-novada-pasvaldibas-riciba-nodrosinot-maksas-pakalpojumu-iedzivotajiem-ir-ekonomiska-un-efektiva/">http://www.lrvk.gov.lv/revizija/vai-rugaju-novada-pasvaldibas-riciba-nodrosinot-maksas-pakalpojumu-iedzivotajiem-ir-ekonomiska-un-efektiva/</a>	<p>VK nosūtīja pašvaldībai atgādinājuma vēstuli ar lūgumu izvērtēt revīzijā konstatētos pārkāpumus pieļāvušo personu atbildību. Saņemta Rugāju novada pašvaldības atbilde par personu atbildības izvērtēšanas rezultātiem. Sniegtā informācija ir nepilnīga. VK nosūtīja Rugāju novada pašvaldībai vēstuli ar atkārtotu lūgumu sniegt informāciju par atbildības izvērtēšanas rezultātiem.</p> <p>Saņemta pašvaldības atbilde: neviens darbinieks pie disciplināratbildības nav saukts sakarā ar noilgumu; par zaudējumu segšanu nav pamata vērsties, jo viennozīmīgi apgalvot, ka kāds būtu izšķērdējis pašvaldības mantu, nevar.</p> <p>VK nosūtīja vēstuli VARAM norādot trūkumus līdzšinējā izvērtēšanā un ar lūgumu veicināt atbildības izvērtēšanu</p>

				<p>pašvaldībā.</p> <p>Saņemta VARAM vēstule: pašvaldībai uzdots atkārtoti izvērtēt personu atbildību, kā arī papildus sniegt skaidrojumu par termiņa neievērošanu.</p> <p>Saņemta VARAM vēstule ar pielikumu (pašvaldības skaidrojumu): nav pamata saukt pie atbildības personas, kas nepieņēma lēmumu par pakalpojuma sniegšanu vai pakalpojuma maksas apmēru.</p> <p>Termiņš tika nokavēts, tomēr tā nebija apzināta rīcība un tas nemainīja esošo tiesisko situāciju.</p>
8.	Sējas novada pašvaldība	<p>Likumības/lietderības revīzija Nr. 2.4.1-47/2015 revīzija “Vai Sējas novada pašvaldības rīcība, nodrošinot maksas pakalpojumus iedzīvotājiem, ir ekonomiska un efektīva?”</p>	<p><a href="http://www.lrvk.gov.lv/revizija/vai-sejas-novada-pasvaldibas-riciba-nodrosinot-maksas-pakalpojumas-iedzivotajiem-ir-ekonomiska-un-efektiva/">http://www.lrvk.gov.lv/revizija/vai-sejas-novada-pasvaldibas-riciba-nodrosinot-maksas-pakalpojumas-iedzivotajiem-ir-ekonomiska-un-efektiva/</a></p>	<p>VK nosūtīja pašvaldībai atgādinājuma vēstuli ar lūgumu izvērtēt revīzijā konstatētos pārkāpumus pieļāvušo personu atbildību.</p> <p>Saņemta Sējas novada pašvaldības atbilde ar atbildības izvērtējumu: divām personām izteikts rājiens.</p> <p>VK nosūtīja pašvaldībai vēstuli sniegt papildu informāciju.</p> <p>Saņemta pašvaldības atbilde: pašvaldība nomaksājusi nodokli VID par darbinieku gūto labumu par saņemto ēdināšanas pakalpojumu.</p>
9.	Vaiņodes novada pašvaldība	<p>Likumības/lietderības revīzija Nr. 2.4.1-47/2015 revīzija “Vai Vaiņodes novada pašvaldības rīcība, nodrošinot maksas pakalpojumus iedzīvotājiem, ir ekonomiska un efektīva?”</p>	<p><a href="http://www.lrvk.gov.lv/revizija/vai-vainodes-novada-pasvaldibas-riciba-nodrosinot-maksas-pakalpojumas-iedzivotajiem-ir-ekonomiska-un-efektiva/">http://www.lrvk.gov.lv/revizija/vai-vainodes-novada-pasvaldibas-riciba-nodrosinot-maksas-pakalpojumas-iedzivotajiem-ir-ekonomiska-un-efektiva/</a></p>	<p>VK nosūtīja pašvaldībai atgādinājuma vēstuli ar lūgumu izvērtēt atbildību. Saņemta Vaiņodes novada pašvaldības atbilde par personu atbildības izvērtēšanas rezultātiem. Sniegtā informācija ir nepilnīga. VK nosūtīja Vaiņodes novada pašvaldībai vēstuli ar atkārtotu lūgumu sniegt papildu informāciju par atbildības izvērtēšanas rezultātiem.</p> <p>Saņemta pašvaldības atbilde par pārkāpumus pieļāvušajām personām: viena persona vairs neatrodas darba tiesiskajās attiecībās; viena persona pie atbildības nav saukta, jo neprecizitātes nav radītas apzināti vai ar nodomu; pašvaldības izpilddirektors vairs neatrodas darba tiesiskajās attiecībās.</p> <p>VK nosūtīja pašvaldībai vēstuli precizēt informāciju.</p>

				Saņemta pašvaldības atbilde, ka vienai personai izteikts mutisks rājiens, notiek pārrunas par līdzekļu atgūšanu.
10.	Zemkopības ministrija	Finanšu revīzija Nr.2.4.1-29/2016 “Par Zemkopības ministrijas 2016.gada pārskatu”	<a href="http://www.lrvk.gov.lv/revizija/par-zemkopibas-ministrijas-2016-gada-parskatu/">http://www.lrvk.gov.lv/revizija/par-zemkopibas-ministrijas-2016-gada-parskatu/</a>	Saņemta ZM vēstule: ministrija uzskata, ka nav lietderīgi un pietiekama pamata, lai rosinātu disciplinārlietu pret PVD amatpersonām. PVD vadībai izteikts mutisks aizrādījums un doti norādījumi.
11.	Kultūras ministrija	Finanšu revīzija 2.4.1-27/2016 “Par Kultūras ministrijas 2016.gada pārskata sagatavošanas pareizību”	<a href="http://www.lrvk.gov.lv/revizija/par-kulturas-ministrijas-2016-gada-parskatu/">http://www.lrvk.gov.lv/revizija/par-kulturas-ministrijas-2016-gada-parskatu/</a>	Saņemta atbilde no ministrijas, ka visu iestāžu vadītāji ir izskatījuši VK konstatētos pārkāpumus un pieņēmuši lēmumus:  Latvijas Nacionālā bibliotēka: nav pamata uzskatīt, ka ir notikusi nelikumīga valsts budžeta līdzekļu izlietošana, jo nav identificējams valstij un sabiedrībai nodarītais kaitējums;  Liepājas mūzikas, mākslas un dizaina vidusskola: revīzijā konstatētos pārkāpumus pieļāvušo personu atbildības izvērtēšana nav veikta, jo skola ir reorganizāta, pēc kā pārkāpumi nav konstatēti;  Latvijas Nacionālais mākslas muzejs: nekonstatē pamatu disciplinārlietas ierosināšanai.
12.	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	Finanšu revīzija Nr.2.4.1-39/2016 “Par Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2016.gada pārskatu”	<a href="http://www.lrvk.gov.lv/revizija/par-vides-aizsardzibas-un-regionalas-attistibas-ministrijas-2016-gada-parskatu/">http://www.lrvk.gov.lv/revizija/par-vides-aizsardzibas-un-regionalas-attistibas-ministrijas-2016-gada-parskatu/</a>	Saņemta vēstule, ka viena Dabas aizsardzības pārvaldes amatpersona saukta pie disciplināratbildības.

13.	Labklājības ministrija	2.4.1-18/2016 “Par Labklājības ministrijas 2016.gada pārskata sagatavošanas pareizību”	<a href="http://www.lrvk.gov.lv/revizija/par-labklajibas-ministrijas-2016-gada-parskatu/">http://www.lrvk.gov.lv/revizija/par-labklajibas-ministrijas-2016-gada-parskatu/</a>	<p>Saņemta vēstule, ka atbildība nav izvērtēta, jo ministrija RSU varot piemērot tikai Sadarbības līgumā noteiktās funkcijas; neesot saskatāms pamats saukt pie atbildības kādu no ministrijas amatpersonām. Labklājības ministram nosūtīta vēstule ar atkārtotu aicinājumu iesniegt VK ar dokumentiem pamatotu informāciju par atbildības izvērtēšanas rezultātiem.</p> <p>Nosūtīta VK vēstule ministram.</p> <p>Saņemta valsts sekretāra vēstule par personu atbildības izvērtējumu: atbildība noteikta RSU Institutam sakarā ar Sadarbības līgumu (tas liedz LM izvērtēt Institutu).</p>
14.	Ministru kabinets	Finanšu revīzija Nr.2.4.1-36/2016 “Par resora “Ministru kabinets” 2016.gada pārskata sagatavošanas pareizību”	<a href="http://www.lrvk.gov.lv/uploads/reviziju-zinojumi/2016/2.4.1-36_2016/30.pielikums-revizijas-zinojums_mk_2016.pdf">http://www.lrvk.gov.lv/uploads/reviziju-zinojumi/2016/2.4.1-36_2016/30.pielikums-revizijas-zinojums_mk_2016.pdf</a>	<p>Valsts kancelejai nosūtīta atgādinājuma vēstule par nepieciešamību izvērtēt atbildību.</p> <p>Saņemta Valsts Kancelejas atbilde, ka disciplinārieta netika ierosināta, jo primāri vērtēts finanšu līdzekļu izlietojums; atbildīgajām amatpersonām izteikts aizrādījums.</p> <p>VK nosūtīja vēstuli precizēt informāciju.</p> <p>Saņemta Valsts kancelejas atbilde, ka divām personām izteikts aizrādījums.</p>
15.	LR Prokuratūra	Finanšu revīzija 2.4.1-45/2016 “Par LR Prokuratūras 2016.gada pārskata sagatavošanas pareizību”.	<a href="http://www.lrvk.gov.lv/uploads/reviziju-zinojumi/2016/2.4.1-45_2016/prok_rz_02.05.2017_bez-ip_1.pdf">http://www.lrvk.gov.lv/uploads/reviziju-zinojumi/2016/2.4.1-45_2016/prok_rz_02.05.2017_bez-ip_1.pdf</a>	<p>Nosūtīta atgādinājuma vēstule par nepieciešamību izvērtēt atbildību.</p> <p>Saņemta Ģenerālprokuratūras atbilde, ka nepiekrīt, ka nav sniegta informācija par atbildības izvērtēšanas rezultātiem, jo tā ir vērtēta vienlaikus ar pamatu uzsākt vai neuzsākt kriminālprocesu.</p> <p>VK nosūtīja vēstuli ar lūgumu veikt atbildības izvērtēšanu.</p> <p>Saņemta Ģenerālprokuratūras atbilde, ka prokuratūras ieskatā nedz disciplinārajai, nedz civiltiesiskajai atbildībai pamats nav konstatējams.</p>

16.	Ekonomikas ministrija	Finanšu revīzija 2.4.1-30/2016 “Par Ekonomikas ministrijas 2016.gada pārskatu”	<a href="http://www.lrvk.gov.lv/uploads/reviziju-zinojumi/2016/2.4.1-30_2016/30.pielikums-revizijas-zinojums-em-2017.04.28.pdf">http://www.lrvk.gov.lv/uploads/reviziju-zinojumi/2016/2.4.1-30_2016/30.pielikums-revizijas-zinojums-em-2017.04.28.pdf</a>	<p>Valsts sekretāram nosūtīta atgādinājuma vēstule par nepieciešamību izvērtēt atbildību</p> <p>Saņemta EM vēstule: normas par papildatvaļinājumu piešķiršanu/izmantošanu/kompensēšanu nav interpretējamās viennozīmīgi; LIAA atbildīgie darbinieki nav pārkāpuši normatīvo aktu robežas.</p> <p>Valsts sekretāram nosūtīta vēstule ar lūgumu nodrošināt iekšējo normatīvo aktu, kas nosaka papildatvaļinājumu piešķiršanas kārtību, precizēšanu atbilstoši ārējo normatīvo aktu prasībām.</p>
17.	Izglītības un zinātnes ministrija	Finanšu revīzija 2.4.1-23/2016 “Par Izglītības un zinātnes ministrijas 2016.gada pārskatu”	<a href="http://www.lrvk.gov.lv/uploads/reviziju-zinojumi/2016/2.4.1-23_2016/izm-zinojums_28.04.2017.pdf">http://www.lrvk.gov.lv/uploads/reviziju-zinojumi/2016/2.4.1-23_2016/izm-zinojums_28.04.2017.pdf</a>	<p>Valsts sekretāram nosūtīta atgādinājuma vēstule par nepieciešamību izvērtēt atbildību</p> <p>Saņemta IZM vēstule ar atbildības izvērtējumu: disciplināratbildību Malnavas koledžas un SKII “Naukšēni” direktoriem nevar piemērot, jo iestāties noilgums. Malnavas koledžas direktors piekritis atlīdzināt zaudējumus, par SKII “Naukšēni” direktora nodarītajiem zaudējumiem IZM vērsīsies tiesībsargsardzības iestādēs.</p> <p>Saņemta informācija, ka Malnavas koledžas direktors un SKII “Naukšēni” direktors atlīdzinājuši nodarītos zaudējumus.</p> <p>IZM ieskatā papildatvaļinājumu kompensēšanā naudā nav pieļauti pārkāpumi.</p>
18.	Veselības ministrija	Finanšu revīzija 2.4.1-21/2016 “Par Veselības ministrijas 2016.gada pārskatu”	<a href="http://www.lrvk.gov.lv/uploads/reviziju-zinojumi/2016/2.4.1-21_2016/2.p_vm2016_zinojums_28042017.pdf">http://www.lrvk.gov.lv/uploads/reviziju-zinojumi/2016/2.4.1-21_2016/2.p_vm2016_zinojums_28042017.pdf</a>	<p>Nosūtīta atgādinājuma vēstule par nepieciešamību izvērtēt atbildību.</p> <p>Saņemta VM atbilde: norēķini veikti pamatojoties uz faktiskajām izmaksām saskaņā ar Regulu nr.883/2004; attiecīgajā laika periodā (2014.,2015.g.) atbildīgais departamenta vadītājs, departamenta vadītāja vietnieks, nodaļas vadītājs, nodaļas vadītāja vietnieks ir pārtraukuši darba tiesiskās attiecības, tāpēc nevar izvērtēt jautājumu par viņu iespējamo saukšanu pie atbildības.</p>

19.	Rēzeknes novada pašvaldība	<b>Finanšu revīzija 2.4.1-38-3/2017</b> <b>“Par LR 2016.gada pārskatu par valsts un pašvaldību budžetiem (Rēzeknes novada pašvaldības 2016.gada pārskats)”</b>	<a href="http://www.lrvk.gov.lv/uploads//reviziju-zinojumi/2016/2.4.1-38_2016/revizijas-zinojums_16082017.pdf">http://www.lrvk.gov.lv/uploads//reviziju-zinojumi/2016/2.4.1-38_2016/revizijas-zinojums_16082017.pdf</a>	<p>VARAM nosūtīta vēstule ar lūgumu veicināt pārkāpumus pieļāvušo amatpersonu atbildības izvērtēšanu un izvērtēšanas rezultātu iesniegšanu Valsts kontrolē.</p> <p>Saņemta VARAM starpatbilde: ministrija uzdod par pienākumu pašvaldībai atkārtoti izvērtēt revīzijā konstatētos pārkāpumus un tos pieļāvušo personu atbildību.</p>
-----	----------------------------	---	---	--