



**VALSTS KONTROLE**  
Piektais revīzijas departaments

---

Skanstes iela 50, Rīga, LV-1013; tālr. 67017619; 67017507; fakss 67017673; e-pasts: piektais@lrvk.gov.lv

Rīgā

Liepājas pilsētas domes  
priekšsēdētājam U.Seskam

Rožu ielā 6, Liepājā  
LV – 3401

14.08.2015.

Nr.2.4.1-39-4/2014

**REVĪZIJAS ZIŅOJUMS**

**Par Latvijas Republikas 2014.gada pārskata par valsts budžeta izpildi un par pašvaldību budžetiem pašvaldību gada pārskatu daļu**

**(Liepājas pilsētas pašvaldības 2014.gada pārskats)**

**Saturs**

Revīzijas pamatojums.....	3
Revīzijas mērķis .....	3
Revidējamās vienības atbildība .....	3
Valsts kontroles atbildība .....	3
Kopsavilkums .....	3
Revīzijas ierobežojums.....	4
Kopsavilkums par ieteikumiem .....	4
Revīzijas apjoms.....	4
Revidējamās jomas īss raksturojums .....	5
Revīzijas konstatējumi, secinājumi un ieteikumi .....	7
Augsta prioritāte .....	7
Pārskata daļa – Ilgtermiņa ieguldījumi .....	7
Zema prioritāte .....	22
Pārskata daļa – Ieņēmumi.....	22
Grāmatvedības organizācija un iekšējās kontroles sistēma.....	24

## **Revīzijas pamatojums**

1. Pamatojoties uz Valsts kontroles likuma 3.panta pirmo punktu, Piektā revīzijas departamenta apakšuzdevumiem Nr.2.4.1-39-1/2014 un Nr.2.4.1-39-4/2014, finanšu revīzijas par Latvijas Republikas 2014.gada pārskata par valsts budžeta izpildi un par pašvaldību budžetiem pašvaldību gada pārskatu daļas (turpmāk tekstā – Pašvaldību gada pārskatu daļa) sagatavošanas atbilstību normatīvo aktu prasībām ietvaros ir veiktas revīzijas procedūras Liepājas pilsētas pašvaldībā.

## **Revīzijas mērķis**

2. Revīzijas mērķis ir pārbaudīt, vai Pašvaldību gada pārskatu daļa sniedz skaidru un patiesu priekšstatu par pašvaldību finansiālo stāvokli, veicot revīzijas procedūras par Liepājas pilsētas pašvaldības 2014.gada pārskatu.

## **Revidējamās vienības atbildība**

3. Finanšu ministrijas vadība ir atbildīga par Pašvaldību gada pārskatu daļas sagatavošanu un tajā sniegtās informācijas patiesu uzrādīšanu saskaņā ar normatīvo aktu prasībām. Šī atbildība ietver tādu iekšējās kontroles sistēmas izveidošanu, ieviešanu un uzturēšanu, kas nodrošina Pašvaldību gada pārskatu daļas, kura nesatur krāpšanas un kļūdu izraisītas būtiskas neatbilstības, sagatavošanu un patiesu izklāstu, piemērotas grāmatvedības politikas izvēli un lietošanu.
4. Liepājas pilsētas pašvaldības vadība ir atbildīga par gada pārskata sagatavošanu atbilstoši Ministru kabineta (turpmāk tekstā – MK) 2013.gada 15.oktobra noteikumiem Nr.1115 „Gada pārskata sagatavošanas kārtība” un tajā sniegtās informācijas patiesu uzrādīšanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Šī atbildība paredz izveidot, ieviest un uzturēt tādu iekšējās kontroles sistēmu, kura nodrošina gada pārskata sagatavošanu bez krāpšanas un kļūdu izraisītām neatbilstībām, kā arī izvēlēties un lietot piemērotu grāmatvedības politiku.

## **Valsts kontroles atbildība**

5. Valsts kontroles revidenti ir atbildīgi par revīzijas ziņojuma sniegšanu, kas pamatojas uz revīzijas laikā gūtiem atbilstošiem, pietiekamiem un ticamiem revīzijas pierādījumiem.

## **Kopsavilkums**

6. Liepājas pilsētas pašvaldības:
  - 6.1. izvēlētā un lietotā grāmatvedības politika ir nepilnīga, satur pretrunīgu informāciju un tikai daļēji atbilst normatīvo aktu prasībām;
  - 6.2. izveidotā iekšējās kontroles sistēma nav efektīva un nav nodrošinājusi 2014.gada pārskata sagatavošanu atbilstoši normatīvā akta<sup>1</sup> prasībām bez kļūdu izraisītām neatbilstībām;
  - 6.3. grāmatvedības uzskaitē nav organizēta tā, lai nodrošinātu visu tās īpašumā, valdījumā un turējumā esošo un piekrītošo ilgtermiņa ieguldījumu uzrādīšanu saskaņā ar attaisnojuma dokumentiem un darījuma ekonomisko būtību, kā rezultātā 2014.gada pārskatā aktīvu vērtība ir nepamatoti palielināta pārskata gada sākumā vismaz par 183 128 463 *euro* jeb 37% no bilances kopsummas, bet pārskata gada beigās – vismaz par 1 279 181 *euro* jeb 0,30% no bilances kopsummas, kas būtiski ietekmē arī Pašvaldību gada pārskatu daļas sagatavošanas atbilstību normatīvo aktu prasībām.

---

<sup>1</sup> MK 15.10.2013. noteikumi Nr.1115 „Gada pārskata sagatavošanas kārtība”.

### Revīzijas ierobežojums

7. Nav iespējams noteikt nepieciešamo labojumu kopējo ietekmi uz gada pārskatā uzrādīto zemes, ēku un būvju vērtību, jo Liepājas pilsētas pašvaldība 2014.gadā nav pabeigusi nekustamo īpašumu inventarizāciju un gada pārskatā bilances postenis „Zeme, ēkas un būves” ir uzrādīts ar neatbilstībām, kuras ir konstatētas, bet nav noskaidrotas un novērtētas inventarizācijas laikā, kā arī ar neatbilstībām zemes, ēku un būvju domājamo daļu uzskaitē.
8. Nav iespējams noteikt Liepājas pilsētas pašvaldības pārskata gada pamatlīdzekļu nolietojuma izmaksu patieso vērtību, jo:
  - 8.1. ēku un būvju rekonstrukcijas izmaksas 10 760 289 *euro* vērtībā ir pievienotas ēku un būvju vērtībai bez lietderīgā kalpošanas laika un nolietojuma normas izvērtēšanas;
  - 8.2. ēkām un būvēm vismaz 16 916 800 *euro* vērtībā ir noteikts derīgās lietošanas laiks kā jaunām ēkām un būvēm, neizvērtējot ēku un būvju tehnisko stāvokli un/vai neņemot vērā informāciju par ēku slikto tehnisko stāvokli.
9. Nav iespējams noteikt nepieciešamo labojumu kopējo ietekmi uz bilances posteņa „Bioloģiskie un pazemes aktīvi” vērtību pārskata gada beigās grāmatvedības uzskaitē un gada pārskatā neuzrādītajām 23 mežaudzēm 431,6 ha kopējā platībā.
10. Revīzijas laikā Liepājas pilsētas pašvaldības atbildīgie darbinieki nevarēja uzrādīt un revidentiem nebija pieejami revīzijai nepieciešamie:
  - 10.1. ilgtermiņa ieguldījumu uzskaites vērtību pamatojošie dokumenti par aktīviem 101 441 *euro* kopējā vērtībā, kas nedeva iespēju veikt 2014.gada pārskatā uzrādīto aktīvu atbilstības pārbaudi;
  - 10.2. noteiktās nolietojuma normas un lietderīgās lietošanas laiku pamatojošie dokumenti, kas nedeva iespēju veikt 2014.gada pārskatā uzrādīto pamatlīdzekļu nolietojuma 924 *euro* vērtībā atbilstības pārbaudi.

### Kopsavilkums par ieteikumiem

11. Revīzijas rezultātā Liepājas pilsētas pašvaldībai ir sniegti četri ieteikumi, pēc kuru ieviešanas tiks izstrādāta normatīvajiem aktiem un pašvaldības darbībai atbilstoša grāmatvedības politika, tiks pilnveidota grāmatvedības uzskaitē, ieviestas kontroles procedūras un sakārtota ilgtermiņa ieguldījumu uzskaitē.
12. Liepājas pilsētas pašvaldības vadība un atbildīgie darbinieki, pamatojoties uz Valsts kontroles revidentu ieteikumiem, arī pēc 2014.gada pārskata sagatavošanas turpināja grāmatvedības uzskaites sakārtošanu, labojot Valsts kontroles norādītās un inventarizācijas laikā konstatētās kļūdas ilgtermiņa ieguldījumu uzskaitē, kā arī turpināja iekšējās kontroles sistēmas un grāmatvedības politikas pilnveidošanu.

### Revīzijas apjoms

13. Revīzija ir veikta saskaņā ar Latvijas Republikā atzītiem starptautiskajiem revīzijas standartiem.
14. Revīzijas procedūras par Liepājas pilsētas pašvaldības 2014.gada pārskata sagatavošanu un darījumu atbilstību Latvijas Republikā spēkā esošo normatīvo aktu prasībām, kā arī izmantoto grāmatvedības principu izvērtējumu, kuru mērķis ir iegūt revīzijas pierādījumus par Liepājas pilsētas pašvaldības konsolidētajā finanšu pārskatā uzrādītajām summām un skaidrojumiem, ir plānotas un veiktas tā, lai iegūtu atbilstošus, pietiekamus un ticamus pierādījumus, ka Pašvaldību gada pārskatu daļā nav būtisku neatbilstību.

15. Revīzijas procedūras tika veiktas, pamatojoties uz profesionālu vērtējumu, tajā skaitā izvērtējot krāpšanas vai kļūdu izraisītu būtisku neatbilstību riskus 2014.gada pārskatā.
16. Tā kā gan Valsts kontrole, gan zvērināti revidenti revīzijas veic saskaņā ar Starptautiskajiem revīzijas standartiem, Valsts kontroles revidenti Liepājas pilsētas pašvaldības 2014.gada pārskata neatbilstību novērtēšanai izmantoja zvērināta revidenta noteikto būtiskumu 9 066 203 *euro* apmērā.
17. Valsts kontrole Liepājas pilsētas pašvaldībā veica revīzijas procedūras, lai gūtu pārliecību par šādiem gada pārskata posteņiem:
  - 17.1. ilgtermiņa ieguldījumi;
  - 17.2. ieņēmumi no nekustamā īpašuma nodokļa.
18. Iegūtie revīzijas pierādījumi nodrošināja pietiekamu pamatu revīzijas ziņojuma sniegšanai.

### **Revidējamās jomas īss raksturojums**

19. Finanšu ministrija sagatavo saimnieciskā gada pārskatu par valsts budžeta izpildi un par pašvaldību budžetiem Ministru kabineta noteiktajā kārtībā un apjomā<sup>2</sup>.
20. Saimnieciskā gada pārskatu par valsts budžeta izpildi un par pašvaldību budžetiem sagatavo, pamatojoties uz valsts un pašvaldību budžetu izpildes un grāmatvedības uzskaites datiem, kurus klasificē atbilstoši normatīvo aktu prasībām budžeta un grāmatvedības jomā<sup>3</sup>.
21. Pašvaldību gada pārskatu daļa ir atvasināta no deviņu republikas pilsētu un 110 novadu 2014.gada pārskatiem. Pašvaldību konsolidētā budžeta izdevumi (pēc naudas plūsmas principa) 2014.gadā bija 2 326 113 115 *euro*. Pašvaldību aktīvu kopsumma 2014.gada 31.decembrī bija 8 508 823 012 *euro*.
22. Lai gūtu pārliecību par Pašvaldību gada pārskatu daļas sagatavošanas atbilstību normatīvo aktu prasībām, revīzijas izlasē ir iekļautas 29 pašvaldības, tajā skaitā:
  - 22.1. sešas republikas pilsētu pašvaldības (Daugavpils, Jelgavas, Jūrmalas, **Liepājas**, Rīgas un Ventspils pilsētas pašvaldība);
  - 22.2. 23 novadu pašvaldības (Amatas, Apes, Auces, Brocēnu, Burtnieku, Carnikavas, Engures, Garkalnes, Inčukalna, Jaunjelgavas, Kārsavas, Kocēnu, Kokneses, Krustpils, Ogres, Ozolnieku, Priekules, Rojas, Rūjienas, Saulkrastu, Skrundas, Viļakas un Viļānu novada pašvaldība).
23. Revīzijas izlasē iekļauto pašvaldību bilances aktīvu kopsumma 2014.gada 31.decembrī bija 5 588 210 736 *euro* jeb 66% no visu pašvaldību kopējiem aktīviem un 2014.gada izdevumu (pēc naudas plūsmas principa) kopsumma bija 1 314 591 485 *euro* jeb 57% no visu pašvaldību kopējiem izdevumiem.
24. Liepājas pilsētas pašvaldības aktīvu kopsumma 2014.gada 31.decembrī bija 430 562 278 *euro* jeb 5,06% no visu pašvaldību kopējiem aktīviem un 2014.gada izdevumu (pēc naudas plūsmas principa) kopsumma bija 88 871 665 *euro* jeb 3,82% no visu pašvaldību kopējiem izdevumiem.

---

<sup>2</sup> Likuma par budžetu un finanšu vadību 31.panta otrā daļa.

<sup>3</sup> MK 29.05.2012. noteikumu Nr.375 „Saimnieciskā gada pārskata sagatavošanas kārtība” 4.punkts.

25. Liepājas pilsētas pašvaldības konsolidētais 2014.gada pārskats sastāv no 13 gada pārskatiem<sup>4</sup>, tajā skaitā 11 Liepājas pilsētas iestāžu un struktūrvienību gada pārskatiem un divu pašvaldības aģentūru – „Nodarbinātības projekti” un „Liepājas pilsētas sabiedriskais transports” – gada pārskatiem.
26. Revīzijas pārskatu sagatavošanai un atzinuma sniegšanai par saimnieciskā gada pārskatu pašvaldība ne retāk kā reizi gadā uzaicina auditorfirmas vai zvērinātus revidentus un gada pārskatam pievieno zvērināta revidenta ziņojumu<sup>5</sup>.
27. Atzinums ir zvērināta revidenta ziņojuma neatņemama daļa, kurā skaidri izteikts viedoklis par to, vai gada pārskatā, arī konsolidētajā gada pārskatā, ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un vai tas atbilst normatīvajiem aktiem<sup>6</sup>.
28. Zvērināts revidents revīzijas pakalpojumus sniedz, ievērojot Latvijā atzīto starptautisko revīzijas standartu prasības<sup>7</sup>.
29. Valsts kontrole saskaņā ar Starptautisko revīzijas standartu 600 – *Īpaši apsvērumi – grupas finanšu pārskatu revīzija (tostarp komponentu revidentu darbs)*<sup>8</sup> izmanto zvērinātu revidentu veikto darbu par pašvaldību 2014.gada pārskatiem.
30. Analizējot zvērināto revidentu sniegtās atbildes par izlasē ieļauto 29 pašvaldību 2014.gada pārskatu revīziju plānošanu un revīzijas pieejas noteikšanu, ir konstatēts, ka Liepājas pilsētas pašvaldības (turpmāk tekstā – Pašvaldība) uzaicinātā zvērinātā revidenta izvēlēta revīzijas pieeja tikai daļēji atbilst Valsts kontroles identificētajiem riskiem Pašvaldībā un tā nedod iespēju Valsts kontroles revidentiem gūt pārlicību, vai Pašvaldības 2014.gada pārskats sniedz skaidru un patiesu priekšstatu.
31. Zvērināts revidents par Pašvaldības 2014.gada pārskatu ir sniedzis atzinumu<sup>9</sup> ar iebildī, norādot:
  - 31.1. apjoma ierobežojumu pietiekamu pierādījumu iegūšanai par uzskaitīto īpašumu pilnīgumu un precizitāti 2013.gada 31.decembrī un 2014.gada 31.decembrī, jo pašvaldības īpašumu sastāvā ir uzrādītas atsavinātu nekustamo īpašumu domājamās daļas un Pašvaldības vadība nav spējusi noteikt veicamo korekciju apjomu nekustamo īpašumu vērtībā;

<sup>4</sup> Pašvaldības iestādes un struktūrvienības – Liepājas pilsētas pašvaldības Dzimtsarakstu nodaļa (turpmāk tekstā – Dzimtsarakstu nodaļa), Liepājas pilsētas pašvaldības Bāriņtiesa (turpmāk tekstā – Bāriņtiesa), Liepājas pilsētas pašvaldības iestāde „Liepājas pilsētas Būvvalde” (turpmāk tekstā – Būvvalde), Liepājas pilsētas Sociālais dienests (turpmāk tekstā – Sociālais dienests), Liepājas pilsētas pašvaldības iestāde „Liepājas pilsētas Domes Sporta pārvalde” (turpmāk tekstā – Sporta pārvalde), Liepājas pilsētas pašvaldības iestāde „Kultūras pārvalde” (turpmāk tekstā – Kultūras pārvalde), Liepājas pilsētas pašvaldības iestāde „Liepājas pilsētas Izglītības pārvalde” (turpmāk tekstā – Izglītības pārvalde), Liepājas pilsētas pašvaldības iestāde „Liepājas kapsētu pārvalde” (turpmāk tekstā – Kapsētu pārvalde), Liepājas pilsētas dome, Liepājas pilsētas Pašvaldības policija ( turpmāk tekstā – Pašvaldības policija), Liepājas pilsētas pašvaldības iestāde „Nekustamā īpašuma pārvalde” (turpmāk tekstā – Nekustamā īpašuma pārvalde), Liepājas pilsētas pašvaldības aģentūra „Liepājas pilsētas sabiedriskais transports”, Liepājas pašvaldības aģentūra „Nodarbinātības projekti”.

<sup>5</sup> Likuma „Par pašvaldībām” 71.pants, Likuma par budžetu un finanšu vadību 30.panta trešā daļa.

<sup>6</sup> Likuma „Par zvērinātiem revidentiem” 1.panta pirmās daļas 1.punkts.

<sup>7</sup> Likuma „Par zvērinātiem revidentiem” 28.panta pirmā daļa.

<sup>8</sup> Starptautiskais revīzijas standarts Nr.600 „Īpaši apsvērumi – grupas finanšu pārskatu revīzija (tostarp komponentu revidentu darbs)”, 2010.gads.

<sup>9</sup> SIA „Revidents un grāmatvedis” Neatkarīgu revidentu ziņojums Liepājas pilsētas domes vadībai par 2014.gada konsolidēto finanšu pārskatu.

- 31.2. būtisku neatbilstību pamatlīdzekļu klasifikācijā, jo 2014.gada 31.decembrī bilances postenī „Pamatlīdzekļu izveidošana un nepabeigtā būvniecība” ir iekļauti infrastruktūras objekti 39 miljonu *euro* apmērā, kas faktiski ir pabeigti un tiek lietoti.
32. Vienlaikus zvērināts revidents atzinumā par Pašvaldības 2014.gada pārskatu ir norādījis apstākļu akcentējumu, vērsot uzmanību uz kļūdas labošanu gada pārskatā uzrādītajai zemes vērtībai, kā rezultātā zemes vērtība 2014.gada 31.decembrī ir samazināta par 172 miljoniem *euro*.
33. Zvērināts revidents par Pašvaldības 2013.gada pārskatu ir sniedzis atzinumu bez iebildēm<sup>10</sup>.

### **Revīzijas konstatējumi, secinājumi un ieteikumi**

#### **Augsta prioritāte<sup>11</sup>**

34. Revīzijas apjomā ietvertajā pārskata daļā „Ilgtermiņa ieguldījumi” esam atklājuši būtiskas nepilnības, kurām ir ietekme uz Pašvaldības 2014.gada pārskatu.

#### **Pārskata daļa – Ilgtermiņa ieguldījumi**

##### **Secinājums un konstatējumi**

35. Pašvaldības grāmatvedības uzskaitē nav organizēta tā, lai nodrošinātu visu tās īpašumā, valdījumā un turējumā esošo un piekrītošo ilgtermiņa ieguldījumu uzrādīšanu saskaņā ar attaisnojuma dokumentiem un darījuma ekonomisko būtību<sup>12</sup>, kā rezultātā Pašvaldības 2014.gada pārskatā<sup>13</sup> ilgtermiņa ieguldījumi nav uzrādīti pilnīgi, atbilstoši atzīti un novērtēti, jo ilgtermiņa ieguldījumu vērtība pārskata gada sākumā ir nepamatoti palielināta vismaz par 183 128 463 *euro*, bet pārskata gada beigās – vismaz par 1 279 181 *euro*.
36. Pašvaldības 2014.gada pārskatā norādītā ilgtermiņa ieguldījumu vērtība pārskata gada sākumā bija 484 937 156 *euro* jeb 97% no bilances kopsummas un pārskata gada beigās bija 415 768 195 *euro* jeb 97% no bilances kopsummas.
37. Budžeta iestādes uzskaitē visus to īpašumā, valdījumā un turējumā esošus un piekrītošos ilgtermiņa ieguldījumus. Ilgtermiņa ieguldījumi ir visu veidu resursi, kurus budžeta iestādes plāno izmantot ilgāk nekā gadu, kā arī visu veidu aktīvi, kuru apmaksu paredzēta vēlāk nekā gadu pēc bilances datuma<sup>14</sup>.

### **Zeme, ēkas un būves**

#### **Secinājumi un konstatējumi**

##### **Zeme**

38. Tā kā Pašvaldība nav nodrošinājusi zemes īpašumu uzskaiti un gada slēguma inventarizācijas veikšanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām, pārskata gada sākumā zemes

<sup>10</sup> SIA „Revidents un grāmatvedis” Neatkarīgu revidentu ziņojums Liepājas pilsētas domes vadībai par 2013.gada konsolidēto finanšu pārskatu.

<sup>11</sup> **Augsta prioritāte** – kļūdas un neatbilstības norāda uz būtiskām neatbilstībām gada pārskatā; izmantojot zvērinātā revidenta revīzijā noteikto būtiskumu, atbilstoši Valsts kontroles finanšu revīziju veikšanas metodoloģijai, kas izstrādāta, pamatojoties uz starptautiskajiem revīzijas standartiem, revidējamajai vienībai tiktu sniegts modificēts atzinums un/vai konstatējumi neietekmē finanšu pārskatu, bet ir būtiski pēc rakstura un nozīmīgi revidējamās vienības darbībai, lai Valsts kontrole uz to vērstu Saeimas un sabiedrības uzmanību.

<sup>12</sup> MK 15.12.2009. noteikumu Nr.1486 „Kārtība, kādā budžeta iestādes kārtu grāmatvedības uzskaiti” 2.punkts.

<sup>13</sup> Pašvaldības konsolidētā 2014.gada pārskata veidlapa Nr.5 „Nemateriālo ieguldījumu un pamatlīdzekļu izmaiņu pārskats”.

<sup>14</sup> MK 15.12.2009. noteikumu Nr.1486 „Kārtība, kādā budžeta iestādes kārtu grāmatvedības uzskaiti” 2. un 7.punkts.

īpašumu vērtība ir nepamatoti palielināta vismaz par 182 215 803 *euro* un pārskata gada beigās – samazināta vismaz par 1 532 406 *euro*.

39. Pašvaldības 2014.gada pārskatā norādītā bilances posteņa „Zeme, ēkas un būves” vērtība pārskata gada sākumā bija 314 345 145 *euro* jeb 63% no bilances kopsummas un pārskata gada beigās bija 242 785 322 *euro* jeb 56% no bilances kopsummas.
40. Kontu grupā „1210 Zeme, ēkas un būves” uzskaita valstij vai pašvaldībai īpašumā, valdījumā esošu vai piekrītošu zemi zem ēkām un būvēm, kultivēto zemi, atpūtai un izklaidei izmantojamo zemi. Šajā kontā uzskaita zemesgabalus, ēkas un būves, ja tās paredzētas budžeta iestādes funkciju nodrošināšanai, pakalpojumu sniegšanai vai iznomāšanai un to paredzētais lietošanas laiks ir ilgāks par vienu gadu<sup>15</sup>.
41. Pārskata gada sākumā dati par zemes īpašumiem 196 889 964 *euro* vērtībā nebija salīdzināti ar VZD datiem.
42. Pārskata gada beigās inventarizācijas kopsavilkumos ir apkopotas konstatētās neatbilstības zemes īpašumu uzskaitē un norādīta nepieciešamā rīcība to novēršanai, tajā skaitā:
  - 42.1. 270 zemes īpašumi ir jāpārklasificē atbilstošos kontos;
  - 42.2. 83 zemes īpašumi ir jāņem grāmatvedības uzskaitē;
  - 42.3. 25 zemes īpašumi ir jāizslēdz no grāmatvedības uzskaites, jo Pašvaldībai ir izbeigušās vai nav reģistrētas īpašumtiesības vai tie neeksistē VZD, ielu reģistrā un dabā;
  - 42.4. divi zemes īpašumi grāmatvedības uzskaitē ir uzrādīti divas reizes un inventarizācijas laikā ir veicami labojumi grāmatvedības uzskaites datos;
  - 42.5. 29 zemes īpašumiem ir koriģējamas Pašvaldībai piederošās domājamās daļas un 12 zemes īpašumiem ir koriģējamas adreses;
  - 42.6. seši zemes īpašumi ir izslēdzami no grāmatvedības uzskaites ar 2015.gada 14.janvāri, jo, stājoties spēkā Zemes pārvaldības likumam, tie pāriet valsts īpašumā, Pašvaldībai atstājot pārvaldnieka funkcijas;
  - 42.7. diviem zemes īpašumiem ir jāprecizē platība atbilstoši VZD datiem;
  - 42.8. divi Pašvaldības īpašumā esoši zemes īpašumi nav uzrādīti VZD datos un ir jānoskaidro šīs neatbilstības iemesls;
  - 42.9. deviņi zemes īpašumi ir pievienoti citam zemes īpašumam vai atdalīti no cita zemes īpašuma un ir jāprecizējami grāmatvedības uzskaites dati.
43. Pašvaldības 2014.gada pārskatā zemes īpašumi ir uzrādīti ar neatbilstībām, kas ir konstatētas inventarizācijas laikā, jo neatbilstības grāmatvedības uzskaites datos līdz 2014.gada pārskata sagatavošanai tika novērstas tikai daļēji un saskaņā ar 2015.gada 15.maija rīkojumā<sup>16</sup> noteikto ir jānovērš līdz 2015.gada 15.jūnijam.
44. Revīzijas laikā, veicot bilances posteņa „Zeme, ēkas un būves” pārskata gada sākuma atlikumu pārbaudi un izlases veidā salīdzinot grāmatvedības uzskaites datus par 118 zemes īpašumiem 13 480 451 *euro* vērtībā ar VZD datiem, ir konstatēts, ka izlasē iekļautie zemes īpašumi ir uzrādīti par 229 662 *euro* mazākā vērtībā:

<sup>15</sup> MK 15.12.2009. noteikumu Nr.1486 „Kārtība, kādā budžeta iestādes kārtu grāmatvedības uzskaiti” 1.pielikuma II nodaļas 27.punkts.

<sup>16</sup> Liepājas pilsētas domes izpilddirektora 15.05.2015. rīkojums Nr.75 „Par nesakrītību novēršanu”.



- 44.1. Pašvaldība 2010.gadā veicot zemes pārvērtēšanu<sup>17</sup> pēc kadastrālās vērtības 2010.gada 1.novembrī, septiņu zemes īpašumu vērtībā ir iekļāvusi uz zemes īpašumiem esošo ēku un būvju vērtību, palielinot zemes vērtību par 2 058 199 *euro*;
- 44.2. grāmatvedības uzskaitē ir uzrādīti citām fiziskām un juridiskām personām piederoši zemes īpašumi 625 913 *euro* vērtībā;
- 44.3. piecu zemes īpašumu vērtība grāmatvedības uzskaitē nav samazināta par atsavināto zemes īpašumu domājamo daļu vērtību vismaz 228 183 *euro* apmērā;
- 44.4. septiņi zemes īpašumi grāmatvedības uzskaitē ir uzrādīti divas reizes, palielinot zemes īpašumu uzskaites vērtību par 225 827 *euro*;
- 44.5. diviem zemes īpašumiem zem daudzdzīvokļu mājām ir palielināta uzskaites vērtība par kopējo summu 759 660 *euro*, jo grāmatvedības uzskaitē ir uzrādīts zemes gabals zem visas daudzdzīvokļu mājas un papildus ir uzrādītas vienam dzīvoklim piederošās zemes gabala domājamās daļas;
- 44.6. zemes īpašumi, kā arī ēkas un būves ar kopīpašumā esošām zemes domājamām daļām ir uzrādīti par 2 087 384 *euro* mazākā vērtībā:
- 44.6.1. viens zemes īpašums 1 942 563 *euro* kadastrālajā vērtībā nav uzrādīts grāmatvedības uzskaitē;
- 44.6.2. viens zemes īpašums grāmatvedības uzskaitē ir uzrādīts mazākā vērtībā, samazinot zemes īpašumu vērtību par 109 474 *euro*;
- 44.6.3. četri nekustamie īpašumi 144 821 *euro* kopējā kadastrālajā vērtībā nav uzrādīti grāmatvedības uzskaitē, tajā skaitā:
- 44.6.3.1. kopīpašumā esošās zemes domājamās daļas divām neapdzīvojamajām telpām un neapdzīvojamās telpas 101 490 *euro* kopējā kadastrālajā vērtībā;
- 44.6.3.2. kopīpašumā esošās zemes domājamās daļas un divi dzīvokļi 43 331 *euro* kopējā kadastrālajā vērtībā.
45. Tā kā Valsts kontroles revidenti konstatēja, ka 2010.gadā, veicot zemes pārvērtēšanu pēc kadastrālās vērtības 2010.gada 1.novembrī, Pašvaldība zemes īpašumu vērtībā ir iekļāvusi uz zemes īpašumiem esošo ēku un būvju vērtību, revīzijas laikā Pašvaldība veica kļūdu labošanu, salīdzināja zemes īpašumu grāmatvedības uzskaites datus ar VZD datiem un no zemes īpašumu vērtības izslēdza ēku un būvju vērtību, kā arī izlaboja zemes īpašumu vērtību atbilstoši to kadastrālajai vērtībai 2010.gada 1.novembrī.
46. Koriģētā zemes īpašumu vērtība ir 183 748 209 *euro* jeb 93% no zemes īpašumu kadastrālās vērtības 2010.gada 1.novembrī. Veiktā korekcija ir atklāta 2014.gada pārskata skaidrojuma piezīmē Nr.1.2.
47. Lai gan Pašvaldība veica kļūdu labošanu, Valsts kontroles revidenti, pārbaudot posteņa „Zeme, ēkas un būves” pārskata gada beigu atlikumus, izlases veidā atkārtoti salīdzinot grāmatvedības uzskaites datus par 118 zemju īpašumiem ar VZD datiem, konstatēja, ka kļūdas nav novērstas un 2014.gada beigās zemes īpašumi ir uzrādīti par 507 654 *euro* lielākā vērtībā:
- 47.1. viena zemes īpašuma vērtība ir palielināta par 755 455 *euro*, jo zemes gabala vērtībā ir iekļauta uz zemes gabala esošās ēkas vērtība;

<sup>17</sup> MK 15.12.2009. noteikumu Nr.1486 „Kārtība, kādā budžeta iestādes kārtu grāmatvedības uzskaiti” 197.punkts.

- 47.2. grāmatvedības uzskaitē ir uzrādīti citām fiziskām un juridiskām personām piederoši zemes īpašumi 625 913 *euro* vērtībā;
- 47.3. piecu zemes īpašumu vērtība grāmatvedības uzskaitē nav samazināta par atsavināto zemes īpašumu domājamo daļu vērtību vismaz 228 183 *euro* apmērā;
- 47.4. septiņi zemes īpašumi grāmatvedības uzskaitē ir uzrādīti divas reizes, palielinot zemes īpašumu uzskaites vērtību par kopējo summu 225 827 *euro*;
- 47.5. diviem zemes īpašumiem zem daudzdzīvokļu mājām ir palielināta uzskaites vērtība par kopējo summu 759 660 *euro*, jo grāmatvedības uzskaitē ir uzrādīts zemes gabals zem visas daudzdzīvokļu mājas un papildus ir uzrādītas vienam dzīvoklim piederošās zemes gabala domājamās daļas;
- 47.6. zemes īpašumi, kā arī ēkas un būves ar kopīpašumā esošām zemes domājamām daļām ir uzrādīti par 2 087 384 *euro* mazākā vērtībā, jo:
- 47.6.1. viens zemes īpašums 1 942 563 *euro* kopējā kadastrālajā vērtībā nav uzrādīts grāmatvedības uzskaitē;
- 47.6.2. viens zemes īpašums grāmatvedības uzskaitē ir uzrādīts mazākā vērtībā, samazinot zemes īpašumu vērtību par 109 474 *euro*;
- 47.6.3. četri nekustamie īpašumi 144 821 *euro* kopējā kadastrālajā vērtībā nav uzrādīti grāmatvedības uzskaitē, tajā skaitā:
- 47.6.3.1. kopīpašumā esošās zemes domājamās daļas divām neapdzīvojamajām telpām un neapdzīvojamās telpas 101 490 *euro* kopējā kadastrālajā vērtībā;
- 47.6.3.2. kopīpašumā esošās zemes domājamās daļas un divi dzīvokļi 43 331 *euro* kopējā kadastrālajā vērtībā.

### ***Ēkas un būves***

#### **Secinājumi un konstatējumi**

48. Tā kā Pašvaldība nav nodrošinājusi ēku un būvju uzskaiti un gada slēguma inventarizācijas veikšanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām, pārskata gada sākumā ēku un būvju vērtība ir nepamatoti palielināta vismaz par 2 053 643 *euro* un pārskata gada beigās – vismaz par 717 670 *euro*, nepamatoti palielinot arī ēku un būvju nolietojuma apmēru.
49. Analizējot pārskata gada sākumā veiktās ēku un būvju inventarizācijas dokumentus, ir konstatēts, ka pārskata gada sākumā dati par ēkām un būvēm 41 840 220 *euro* vērtībā nav salīdzināti ar VZD datiem.
50. Izvērtējot pārskata gada beigās veiktās ēku un būvju inventarizācijas dokumentus, ir konstatēts, ka ēku un būvju grāmatvedības datu 42 538 613 *euro* vērtībā salīdzināšana ar VZD datiem ir veikta daļēji un revīzijas laikā nebija pabeigta, jo netika salīdzinātas zemes īpašumu domājamās daļas.
51. Revīzijas laikā par veikto ēku un būvju inventarizāciju ir iesniegta pretrunīga informācija – lai gan instrukcijā<sup>18</sup> un rīkojumā ir noteikts, ka katra Pašvaldības iestāde veic grāmatvedības uzskaites datu salīdzināšanu ar Zemesgrāmatu un Valsts zemes dienestu, nosaka Pašvaldības īpašuma vai lietojuma objektu apjomu dabā un veic Pašvaldības ēku un būvju īpašuma tiesību dokumentāru pārbaudi, saskaņā ar Pašvaldības atbildīgo

<sup>18</sup> Pašvaldības 28.12.2013. „Vienotā grāmatvedības politika” pielikuma Nr.3 „Inventarizācijas instrukcija” 3.8.punkts.

darbinieku paskaidrojumu nekustamo īpašumu inventarizāciju, salīdzinot Pašvaldības iestāžu grāmatvedības uzskaites datus par ēkām un būvēm ar VZD datiem, veica Nekustamo īpašumu pārvalde:

- 51.1. Nekustamā īpašuma pārvaldes atbildīgie darbinieki uzrādīja inventarizācijas komisijas sagatavotus, bet Pašvaldības vadības neapstiprinātus salīdzināšanas pārskatus ar konstatētām neatbilstībām par divu iestāžu<sup>19</sup> grāmatvedības uzskaitē esošo ēku un būvju salīdzināšanu;
  - 51.2. par trīs iestāžu<sup>20</sup> grāmatvedības uzskaitē esošo ēku un būvju salīdzināšanu Nekustamā īpašuma pārvaldes atbildīgie darbinieki salīdzināšanas pārskatus nevarēja uzrādīt.
52. Saskaņā ar atbildīgo darbinieku paskaidrojumu Izglītības pārvaldes inventarizācijas komisija ēku un būvju inventarizācijā veica ēku un būvju apsekošanu dabā<sup>21</sup>, bet atbildīgie darbinieki nevarēja paskaidrot, kāpēc inventarizācijas sarakstos nav veiktas atzīmes par dabā esošām, bet grāmatvedības uzskaitē neuzskaitītām ēkām un būvēm, piemēram, četrām ēkām O.Kalpaka ielā 58.
  53. Inventarizācijas saraksti<sup>22</sup> nav noformēti atbilstoši normatīvā akta<sup>23</sup> prasībām.
  54. Nekustamā īpašuma pārvaldes veiktajā ēku un būvju inventarizācijā, salīdzinot divu iestāžu grāmatvedības uzskaites datus ar VZD datiem, ir norādītas konstatētās atšķirības:
    - 54.1. 36 ēku un būvju īpašumi nav atbilstoši klasificēti;
    - 54.2. 20 ēku un būvju īpašumi ir izslēdzami no bilances, jo ir izbeigušās vai nav reģistrētas īpašumtiesības;
    - 54.3. 90 palīgēkas nav uzrādītas grāmatvedības uzskaitē;
    - 54.4. divas ēkas grāmatvedības uzskaitē ir reģistrētas divas reizes;
    - 54.5. divu ēku un būvju īpašumiem ir mainītas adreses, ir nepieciešams veikt izmaiņas grāmatvedības uzskaitē;
    - 54.6. vienai ēkai nepieciešams koriģēt Pašvaldībai piederošās domājamās daļas;
    - 54.7. trīs ēku un būvju īpašumi ir apvienoti ar citu īpašumu;
    - 54.8. četras ēkas inventarizācijas rezultātā ir izslēgtas no grāmatvedības uzskaites;
    - 54.9. trīs ēkas neeksistē dabā;
    - 54.10. 21 dzīvokļu īpašumam nepieciešams precizēt Pašvaldībai piederošo dzīvokļu īpašuma daļu;
    - 54.11. grāmatvedības uzskaitē ir 14 ēkas un būves, kuras nav reģistrētas VZD.
  55. Pašvaldības 2014.gada pārskatā ēku un būvju īpašumi ir uzrādīti ar neatbilstībām, kas ir konstatētas inventarizācijas laikā, jo neatbilstības grāmatvedības uzskaites datus līdz

<sup>19</sup> Izglītības pārvalde un Nekustamā īpašuma pārvalde.

<sup>20</sup> Kultūras pārvalde, Sociālais dienests, Sporta pārvalde.

<sup>21</sup> Pašvaldības 28.12.2013. „Vienotā grāmatvedības politika” pielikuma Nr.2 „Nolikums par inventarizācijas norises kārtību” 2.punkts.

<sup>22</sup> Izglītības pārvaldes un Kultūras pārvaldes inventarizācijas saraksti.

<sup>23</sup> MK 21.10.2003. noteikumu Nr.585 „Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju” 49.<sup>1</sup> un 59.punkts.

2014.gada pārskata sagatavošanai tika novērstas tikai daļēji un saskaņā ar 2015.gada 15.maija rīkojumā<sup>24</sup> noteikto ir jānovērš līdz 2015.gada 15.jūnijam.

56. Ja ilgtermiņa ieguldījumi tiek atsavināti, budžeta iestāde izslēdz ilgtermiņa ieguldījumus no uzskaites, ilgtermiņa ieguldījuma uzskaites (atlikušo) vērtību atzīst krājumu sastāvā un atsavināšanai paredzētajiem ilgtermiņa ieguldījumiem pārtrauc aprēķināt nolietojumu (amortizāciju)<sup>25</sup>.
57. Budžeta iestāžu bilancēs iekļauto un no jauna iegādāto (vai citādi iegūto) pamatlīdzekļu lietderīgās lietošanas laikus un tiem atbilstošās nolietojuma normas nosaka saskaņā ar normatīvā akta<sup>26</sup> 2.pielikumā noteiktajām kategorijām, grupām un apakšgrupām<sup>27</sup>.
58. Analizējot 105 izlasē iekļauto ēku un būvju 31 065 033 *euro* vērtībā analītiskās uzskaites reģistrus un uzskaites vērtību pamatojošos dokumentus, virsgrāmatā un gada pārskatā norādītos datus, ir konstatēts:
  - 58.1. septiņos gadījumos jeb 6% no izlasē iekļautajām ēkām un būvēm grāmatvedības uzskaitē nav nodrošināta ēku un būvju analītiskā uzskaitē, piemēram, ēkas Oskara Kalpaka ielā 58 8321 *euro* uzskaites vērtībā ir iekļauta septiņu ēku uzskaites vērtība;
  - 58.2. nevienā gadījumā ēkām un būvēm noteiktās nolietojuma normas un derīgās lietošanas laiku nav noteikusi komisija<sup>28</sup>, jo aktā par pamatlīdzekļu pieņemšanu un nodošanu ekspluatācijā nav norādīts lietderīgās lietošanas laiks, citi lietderīgās lietošanas laika un nolietojuma normas pamatojoši dokumenti revīzijas laikā netika iesniegti;
  - 58.3. 28 gadījumos nav saprotams, kāda informācija ir norādīta ēku un būvju pamatlīdzekļu analītiskās uzskaites reģistros, jo informācijas uzrādīšanā nav piemērota konsekventa pieeja, kā arī Pašvaldības atbildīgie darbinieki nevarēja paskaidrot norādītās informācijas būtību, piemēram, pamatlīdzekļu uzskaites kartītēs norādītajai informācijai ailē „Skaitis”;
  - 58.4. 57 gadījumos lietderīgās lietošanas laiks ir nepamatoti palielināts, turklāt pamatojumu Pašvaldības noteiktajam ēku un būvju lietderīgās lietošanas laikam atbildīgie darbinieki uzrādīt nevarēja, tajā skaitā:
    - 58.4.1. 56 ēkām un būvēm ir noteikts derīgās lietošanas laiks 100 gadi kā jaunām ēkām un būvēm, neizvērtējot ēku un būvju tehnisko stāvokli, lai gan Pašvaldībai ir informācija par ēku un būvju tehnisko stāvokli, piemēram, ēka Cietokšņa ielā 4 saskaņā ar pieņemšanas – nodošanas aktā norādīto informāciju ir sliktā tehniskajā stāvoklī, bet pamatlīdzekļa uzskaites kartītē ir norādīts lietderīgās lietošanas laiks 100 gadi;
    - 58.4.2. divām ēkām, tās ņemot Pašvaldības grāmatvedības uzskaitē, nav ņemts vērā bez atlīdzības no citas budžeta iestādes<sup>29</sup> saņemtās ēkas nodošanas aktā norādītais atlikušais lietderīgās lietošanas laiks ir 821 un 1178 mēneši, jo pamatlīdzekļa uzskaites kartītē ir norādīts derīgās lietošanas laiks 100 gadi

<sup>24</sup> Liepājas pilsētas domes izpilddirektora 15.05.2015. rīkojums Nr.75 „Par nesakrītību novēršanu”.

<sup>25</sup> MK 15.12.2009. noteikumu Nr.1486 „Kārtība, kādā budžeta iestādes kārtu grāmatvedības uzskaiti” 59. un 60.punkts, 63.3.apakšpunkts.

<sup>26</sup> MK 15.12.2009. noteikumi Nr.1486 „Kārtība, kādā budžeta iestādes kārtu grāmatvedības uzskaiti”.

<sup>27</sup> MK 15.12.2009. noteikumu Nr.1486 „Kārtība, kādā budžeta iestādes kārtu grāmatvedības uzskaiti” 82.<sup>9</sup> punkts.

<sup>28</sup> MK 15.12.2009. noteikumu Nr.1486 „Kārtība, kādā budžeta iestādes kārtu grāmatvedības uzskaiti” 82.<sup>10</sup> un 82.<sup>11</sup> punkts.

<sup>29</sup> MK 15.12.2009. noteikumu Nr.1486 „Kārtība, kādā budžeta iestādes kārtu grāmatvedības uzskaiti” 21.punkts.

jeb 1200 mēneši. Minētās ēkas Nekustamā īpašuma pārvalde ir izslēgusi no grāmatvedības uzskaites 2014.gada 30.jūnijā un ar pieņemšanas – nodošanas aktu nodevusi Kultūras pārvaldei, kura savā grāmatvedības uzskaitē ēkas ir ņēmusi tikai 2014.gada 30.novembrī, samazinot pārskata gada aprēķināto nolietojumu par 1087 *euro*.

59. Analizējot 105 izlasē iekļauto ēku un būvju 31 065 033 *euro* vērtībā analītiskās uzskaites reģistrus un uzskaites vērtību pamatojošos dokumentus, virsgrāmatā un gada pārskatā norādītos datus, ir konstatēts:

59.1. pārskata gada sākumā un beigās:

- 59.1.1. kontā „1212 „Nedzīvojamās ēkas” ir uzskaitīti pamatlīdzekļi vismaz 7740 *euro* vērtībā, kas būtu jāuzrāda citos grāmatvedības kontos, piemēram, žogs, vārti, kravas lifts, sporta laukums, tribīnes;
- 59.1.2. lai gan pamatlīdzekļu vērtība jāuzrāda tikai vienas Pašvaldības iestādes bilancē<sup>30</sup>, divas ēkas ar kopējo uzskaites vērtību 3 028 229 *euro* ir uzrādītas divu Pašvaldības iestāžu grāmatvedības uzskaitē dažādās vērtībās;

59.2. pārskata gada sākumā:

- 59.2.1. kontā „1212 Nedzīvojamās ēkas” ir uzrādīti Pašvaldības kapitālsabiedrībām turējumā nodotie deviņi ēku un būvju īpašumi 522 458 *euro* uzskaites vērtībā, kas būtu jāuzrāda kontā „1252 Turējumā nodotās valsts un pašvaldību ēkas un būves”;
- 59.2.2. grāmatvedības uzskaitē ir uzrādītas citām fiziskām un juridiskām personām piederošas 17 ēkas un būves 7514 *euro* vērtībā;
- 59.2.3. ēku un būvju sastāvā ir uzrādīti pieci nekustamie īpašumi 24 972 *euro* uzskaites vērtībā, lai gan Pašvaldība ir pieņēmusi lēmumus par to atsavināšanu;
- 59.2.4. četrus ēku un būvju uzskaites vērtībā ir iekļauta zemes gabalu vērtība vismaz 2233 *euro* apmērā, turklāt zemes gabala vērtībai tiek rēķināts nolietojums;
- 59.2.5. grāmatvedības uzskaitē ilgtermiņa ieguldījumu sastāvā 1 518 826 *euro* uzskaites vērtībā ir uzrādīti deviņi ēku un būvju īpašumi, tajā skaitā:
  - 59.2.5.1. sešas ēkas 1 367 401 *euro* vērtībā, kurām ir uzsākts demontāžas process, turklāt ēkas 2013.gadā ir ņemtas uzskaitē, nosakot tām nolietojuma normu 100 gadi;
  - 59.2.5.2. viena dabā neesoša būve 3873 *euro* uzskaites vērtībā;
  - 59.2.5.3. dabā neesoši divi dzīvokļu īpašumi 147 552 *euro* uzskaites vērtībā;
- 59.2.6. grāmatvedības uzskaitē un gada pārskatā nav uzrādītas vismaz 69 Pašvaldībai piederošas ēkas 46 439 *euro* kadastrālajā vērtībā;
- 59.2.7. divi dzīvokļu īpašumi ar kopējo uzskaites vērtību 14 714 *euro* grāmatvedības uzskaitē ir uzrādīti divas reizes;

59.3. pārskata gada beigās:

- 59.3.1. grāmatvedības uzskaitē ir uzrādītas 12 citām fiziskām un juridiskām personām piederošas ēkas un būves 5263 *euro* vērtībā;

<sup>30</sup> Pašvaldības 28.12.2013. „Vienotās grāmatvedības politikas” 3.12.punkts.

- 59.3.2. divi dzīvokļu īpašumi ar uzskaites vērtību 14 714 *euro* grāmatvedības uzskaitē ir uzrādīti divas reizes;
- 59.3.3. četrus ēku un būvju uzskaites vērtībā ir iekļauta zemes gabalu vērtība 2135 *euro* apmērā, turklāt zemes gabala vērtībai tiek rēķināts nolietojums;
- 59.3.4. grāmatvedības uzskaitē ilgtermiņa ieguldījumu sastāvā 732 642 *euro* uzskaites vērtībā ir uzrādīta viena ēka, kurai ir uzsākts demontāžas process;
- 59.3.5. grāmatvedības uzskaitē un gada pārskatā nav uzrādītas vismaz 69 Pašvaldībai piederošas ēkas 46 439 *euro* kadastrālā vērtībā.
60. Izvērtējot izlasē iekļauto 105 ēku un būvju vērtību pamatojošos dokumentus, ir konstatēts, ka 19 ēkām un būvēm laika posmā no 2009.gada līdz 2014.gadam ir veikta rekonstrukcija 10 892 202 *euro* vērtībā.
61. Pārbaudot veikto rekonstrukciju pamatojošos dokumentus, ir konstatēts:
- 61.1. nevienā gadījumā pēc ēku un būvju rekonstrukcijas nav pārskatīts derīgās lietošanas laiks un nolietojuma norma<sup>31</sup>;
- 61.2. amortizētās aizstāšanas izmaksas nav aprēķinātas rekonstrukcijas darbiem 10 760 289 *euro* vērtībā un ir aprēķinātas tikai vienā gadījumā rekonstrukcijas darbiem 131 913 *euro* vērtībā<sup>32</sup>;
- 61.3. ēkas renovācijas izmaksās ir iekļauti 7980 *euro* ar ēkas renovāciju nesaistīti izdevumi, piemēram, strūklakas remonta un teritorijas labiekārtošanas izdevumi un žoga renovācijas izdevumi.

### **Transporta būves**

#### **Secinājumi un konstatējumi**

62. Pārskata gada sākumā transporta būvju vērtība ir nepamatoti samazināta vismaz par 5 425 638 *euro* un pārskata gada beigās transporta būvju vērtība ir nepamatoti palielināta vismaz par 168 500 *euro*, jo transporta būves ir neatbilstoši klasificētas, kā rezultātā no 2011.gada līdz 2014.gadam nav aprēķināts atbilstošs nolietojums, tajā skaitā 2014.gadā – vismaz par 1 075 164 *euro* mazāks nolietojums.
63. Pretēji normatīvā akta<sup>33</sup> prasībām Pašvaldība līdz 2014.gadam rekonstrukcijas izdevumus iekļāva transporta būvju uzskaites vērtībā un nenoteica rekonstruētās transporta būves izslēdzamās nomainītās daļas sākotnējo vērtību un aprēķināto nolietojumu atbilstoši amortizētajām aizstāšanas izmaksām.
64. Revīzijas laikā ir noskaidrots, ka transporta būvju inventarizācija Pašvaldībā tiek veikta saskaņā ar inventarizācijas nolikumu<sup>34</sup> par inventarizācijas norises kārtību un inventarizācijas instrukciju<sup>35</sup>, bet ne nolikumā, ne instrukcijā nav noteikta kārtība, kādā būtu veicama transporta būvju inventarizācija.

<sup>31</sup> MK 15.12.2009. noteikumu Nr.1486 „Kārtība, kādā budžeta iestādes kārto grāmatvedības uzskaiti” 82.<sup>7</sup> punkts.

<sup>32</sup> MK 15.12.2009. noteikumu Nr.1486 „Kārtība, kādā budžeta iestādes kārto grāmatvedības uzskaiti” 54. un 55.punkts.

<sup>33</sup> MK 15.12.2009. noteikumu Nr.1486 „Kārtība, kādā budžeta iestādes kārto grāmatvedības uzskaiti” 55.punkts.

<sup>34</sup> Nekustamā īpašuma pārvaldes 28.12.2013. „Grāmatvedības politikas” pielikums Nr.2 „Nolikums par inventarizācijas kārtību”.

<sup>35</sup> Nekustamā īpašuma pārvaldes 28.12.2013. „Grāmatvedības politikas” pielikums Nr.3 „Inventarizācijas instrukcija”.

65. Pašvaldības atbildīgie darbinieki nevarēja paskaidrot, kā tika veikta inventarizācija, un inventarizācijas aktā ir ierakstīti tikai grāmatvedības uzskaites dati.
66. Pārbaudot izlasē iekļauto 223 transporta būvju analītiskās uzskaites datus, noteikto lietderīgās lietošanas laika un nolietojuma normu pamatojošos dokumentus, ir konstatēts:
- 66.1. ielām ar asfaltbetona segumu ir piemērota nolietojuma norma 5% un ielām ar grants vai šķembu segumu ir piemērota nolietojuma norma 10%, lai gan normatīvajā aktā<sup>36</sup> ielām ir noteikta viena nolietojuma norma 6,67% apmērā;
- 66.2. 39 transporta būvēm ir piemērots normatīvā akta prasībām<sup>37</sup> neatbilstošs derīgās lietošanas laiks un nolietojuma normas.
67. Veicot nolietojuma pārrēķinu 39 transporta būvēm atbilstoši normatīvajā aktā<sup>38</sup> noteiktajām nolietojuma normām, ir konstatēts, ka Pašvaldība 2014.gadā ir aprēķinājusi par 1 075 164 *euro* mazāku nolietojuma summu.
68. Rekonstruēto, uzlaboto vai atjaunoto transporta būvju atlikušā lietderīgā lietošanas laika noteikšanai ir izveidota komisija<sup>39</sup>, kas rekonstruētajām transporta būvēm ir noteikusi atlikušo lietderīgās lietošanas laiku 20 gadi, lai gan saskaņā ar normatīvā akta<sup>40</sup> prasībām jaunām ielām ir noteikts lietderīgās lietošanas laiks 15 gadi, piemēram, Aldaru ielai (1.posms) ir noteikts lietderīgās lietošanas laiks 20 gadi, Bērzu ielai – 14,55 gadi, Grīzupes ielai (2.posms) – 11,68 gadi, Ūliha ielai – 19,43 gadi, Vites ielai (1.posms) – 18,17 gadi, Lazaretes ielai – 20 gadi.
69. Revīzijas laikā ir konstatēts, ka Pašvaldība līdz 2014.gadam ielu rekonstrukcijas izdevumus ir iekļāvusi transporta būvju uzskaites vērtībā, bet nomainītās daļas sākotnējā vērtība un aprēķinātais nolietojums nav izslēgts no uzskaites vērtības, kā arī nav noteikta izslēdzamās transporta būvju daļas vērtība atbilstoši amortizētajām aizstāšanas izmaksām.
70. Analizējot 2014.gadā grāmatvedības uzskaitē ņemto rekonstruēto transporta būvju vērtību pamatojošos dokumentus, ir konstatēts, ka 21 transporta būves 11 059 204 *euro* uzskaites vērtībā rekonstrukcijas vērtība 5 257 138 *euro* apmērā grāmatvedības uzskaitē ir ņemta 2014.gada 31.decembrī, lai gan saskaņā ar būvvaldes aktiem transporta būves ir nodotas ekspluatācijā laika posmā no 2011.gada līdz 2013.gadam.
71. Rekonstruētajām transporta būvēm pēc nodošanas ekspluatācijā nav pārskatīts derīgās lietošanas laiks un nolietojuma norma:
- 71.1. 2014.gadā ir aprēķināts transporta būvju nolietojums, neņemot vērā ekspluatācijas laika pagarināšanos pēc veiktās rekonstrukcijas;
- 71.2. transporta būvēm, kas saskaņā ar Būvvaldes aktiem tika nodotas ekspluatācijā un lietotas, grāmatvedības uzskaitē nolietojums par laika posmu no 2011.gada līdz 2013.gadam nav aprēķināts.
72. Analizējot pamatlīdzekļu analītiskās uzskaites reģistros norādīto informāciju, ir konstatēts:

<sup>36</sup> MK 15.12.2009. noteikumu Nr.1486 „Kārtība, kādā budžeta iestādes kārtu grāmatvedības uzskaiti” 2.pielikuma I nodaļas 1.2.5.apakšpunkts.

<sup>37</sup> MK 15.12.2009. noteikumu Nr.1486 „Kārtība, kādā budžeta iestādes kārtu grāmatvedības uzskaiti” 2.pielikuma I nodaļas 1.2.4., 1.2.5. un 1.2.6.apakšpunkts.

<sup>38</sup> MK 15.12.2009. noteikumu Nr.1486 „Kārtība, kādā budžeta iestādes kārtu grāmatvedības uzskaiti” 2.pielikuma I nodaļas 1.2.4.apakšpunkts, 1.2.5.apakšpunkts un 1.2.6. apakšpunkts.

<sup>39</sup> Liepājas pilsētas domes 18.03.2015. rīkojums Nr.47 „Par komisiju 1.kategorijas pamatlīdzekļu atlikušā lietderīgā lietošanas laika noteikšanai”.

<sup>40</sup> MK 15.12.2009. noteikumu Nr.1486 „Kārtība, kādā budžeta iestādes kārtu grāmatvedības uzskaiti” 2.pielikuma I nodaļas 1.2.5. apakšpunkts.

- 72.1. kontā „1213 Transporta būves”<sup>41</sup> ir uzskaitīts ielu apgaismojums 228 990 *euro* uzskaites vērtībā, kas būtu jāuzrāda kontā „1218 Inženierbūves”;
- 72.2. kontā „1219 Pārējais nekustamais īpašums”<sup>42</sup> ir uzskaitīts gājēju ceļš 60 490 *euro* uzskaites vērtībā, kas būtu jāuzrāda kontā „1213 Transporta būves”.

### ***Inženierbūves***

#### **Secinājumi un konstatējumi**

73. Pārskata gada sākumā inženierbūvju vērtība ir nepamatoti samazināta vismaz par 3 480 068 *euro* un pārskata gada beigās – palielināta vismaz par 12 073 *euro*, jo inženierbūves ir neatbilstoši klasificētas, kā rezultātā no 2011.gada līdz 2014.gadam nav aprēķināts atbilstošs nolietojums, tajā skaitā 2014.gadā ir aprēķināts vismaz par 153 696 *euro* mazāks nolietojums.
74. Pretēji normatīvā akta<sup>43</sup> prasībām:
- 74.1. Pašvaldība līdz 2014.gadam rekonstrukcijas izdevumus ir iekļāvusi inženierbūvju uzskaites vērtībā un nav noteikusi rekonstruētās inženierbūves izslēdzamās nomainītās daļas sākotnējo vērtību un aprēķināto nolietojumu atbilstoši amortizētajām aizstāšanas izmaksām;
- 74.2. Pašvaldībā nav vienotas pieejas ilgtermiņa ieguldījumu klasifikācijai, jo vienādas nozīmes pamatlīdzekļi tiek uzskaitīti gan kontā „1218 Inženierbūves”, gan kontā „1219 Pārējais nekustamais īpašums”.
75. Revīzijas laikā ir konstatēts, ka inženierbūvju inventarizācijas veikšanā Pašvaldībā netiek piemērota vienota pieeja, jo:
- 75.1. Nekustamā īpašuma pārvaldē inventarizācija ir veikta:
- 75.1.1. komisijā iekļaujot speciālistus;
- 75.1.2. pārbaudot inženierbūves dabā, par ko liecina inventarizācijas sarakstam pievienotie fotoattēli;
- 75.1.3. pārbaudot inženierbūves, kuras nav iespējams identificēt dabā, dokumentāri;
- 75.1.4. inventarizācijas sarakstam pievienojot darba lapas ar inventarizācijas laikā konstatētajām nesakritībām un to kopsavilkumiem;
- 75.2. pārējās iestādēs inženierbūvju inventarizācija ir veikta:
- 75.2.1. komisijas sastāvā neiekļaujot atbilstošus speciālistus;
- 75.2.2. divu iestāžu<sup>44</sup> inženierbūvju inventarizācijas aktos norādot tikai grāmatvedības uzskaites datus un nenorādot inventarizācijas laikā konstatēto.
76. Pašvaldības 2014.gada konsolidētajā pārskatā inženierbūves ir uzrādītas ar neatbilstībām, kas ir konstatētas inventarizācijas laikā, jo neatbilstības grāmatvedības uzskaites datus līdz

<sup>41</sup> MK 15.12.2009. noteikumu Nr.1486 „Kārtība, kādā budžeta iestādes kārto grāmatvedības uzskaiti” II nodaļas 30.punkts.

<sup>42</sup> MK 15.12.2009. noteikumu Nr.1486 „Kārtība, kādā budžeta iestādes kārto grāmatvedības uzskaiti” II nodaļas 36.punkts.

<sup>43</sup> MK 15.12.2009. noteikumu Nr.1486 „Kārtība, kādā budžeta iestādes kārto grāmatvedības uzskaiti” 55.punkts, 1.pielikuma II nodaļas 35. un 36.punkts.

<sup>44</sup> Liepājas pilsētas domes Finanšu pārvaldes pašvaldības budžeta uzskaites daļa, Izglītības pārvalde.



2014.gada pārskata sagatavošanai netika novērstas un saskaņā ar 2015.gada 15.maija rīkojumā<sup>45</sup> noteikto ir jānovērš līdz 2015.gada 15.jūnijam.

77. Analizējot 93 izlasē iekļauto inženierbūvju 8 074 584 *euro* vērtībā analītiskās uzskaites reģistrus un vērtību pamatojošos dokumentus, ir konstatēts:
- 77.1. divās iestādēs kontā „1218 Inženierbūves” 11 390 *euro* kopējā vērtībā ir uzskaitīti dažādi neatbilstoši klasificēti pamatlīdzekļi, tajā skaitā:
- 77.1.1. Nekustamā īpašuma pārvaldē – vārti ar kopējo uzskaites vērtību 105 *euro*;
- 77.1.2. Izglītības pārvaldē – vārti, labierīcības un dēļis ar kopējo uzskaites vērtību 11 285 *euro*;
- 77.2. Nekustamā īpašuma pārvaldē nav vienotas pieejas ilgtermiņa ieguldījumu klasifikācijai, jo vārti tiek uzskaitīti gan kontā „1218 Inženierbūves”, gan kontā „1219 Pārējais nekustamais īpašums”;
- 77.3. no 2014.gadā grāmatvedības uzskaitē ņemtajām 22 inženierbūvēm 4 177 182 *euro* uzskaites vērtībā 19 inženierbūves 3 492 141 *euro* uzskaites vērtībā saskaņā ar Būvvaldes aktiem ir nodotas ekspluatācijā iepriekšējos gados, bet grāmatvedības uzskaitē ņemtas tikai 2014.gada 31.decembrī, kā rezultātā iepriekšējos gados pēc objekta nodošanas ekspluatācijā nav aprēķināts nolietojums, kā arī 2014.gadā nav aprēķināts un 2014.gada pārskatā izdevumos nav uzrādīts nolietojums vismaz 153 696 *euro* apmērā;
- 77.4. inženierbūvei „Sūkņu stacija Bernātu iela 42A” ar kadastra Nr.17000410385003 ir palielināta vērtība par 683 *euro*.

### ***Pamatlīdzekļu izveidošana un nepabeigtā būvniecība***

#### **Secinājums un konstatējumi**

78. Pašvaldības 2014.gada pārskatā postenis „Pamatlīdzekļu izveidošana un nepabeigtā būvniecība” nav atbilstoši atzīts un novērtēts<sup>46</sup>, jo pārskata gada sākumā vismaz 33 072 100 *euro* vērtībā un pārskata gada beigās vismaz 47 461 002 *euro* vērtībā tajā ir uzrādīti infrastruktūras objekti, kas faktiski ir pabeigti un tiek lietoti.
79. Pašvaldības izveidotā iekšējās kontroles sistēma nav efektīva<sup>47</sup>, jo tajā paredzētās kontroles procedūras nav nodrošinājušas nepabeigtās būvniecības līgumu summu izpildes grāmatvedības kontroli.
80. Pašvaldības 2014.gada pārskatā norādītā bilances posteņa „Pamatlīdzekļu izveidošana un nepabeigtā būvniecība” vērtība pārskata gada sākumā bija 76 992 281 *euro* jeb 15% no bilances kopsummas un pārskata gada beigās bija 73 314 658 *euro* jeb 17% no bilances kopsummas.
81. Kontā „1240 Pamatlīdzekļu izveidošana un nepabeigtā būvniecība” uzskaita izmaksas, kas attiecas uz konkrēta objekta izveidošanu vai celtniecību līdz dienai, kad objektu nodod lietošanā (ekspluatācijā)<sup>48</sup>.

<sup>45</sup> Liepājas pilsētas domes izpilddirektora 15.05.2015. rīkojums Nr.75 „Par nesakrītību novēršanu”.

<sup>46</sup> MK 15.12.2009. noteikumu Nr.1486 „Kārtība, kādā budžeta iestādes kārto grāmatvedības uzskaiti” 2.punkts.

<sup>47</sup> Valsts pārvaldes iekārtas likuma 17.panta otrās daļas 6.punkts un 30.panta otrā daļa, MK 21.10.2003. noteikumu Nr.585 „Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju” 68. un 70.punkts.

<sup>48</sup> MK 15.12.2009. noteikumu Nr.1486 „Kārtība, kādā budžeta iestādes kārto grāmatvedības uzskaiti” 1.pielikuma II nodaļas 48.punkts.

82. Revīzijas laikā ir noskaidrots, ka Pašvaldības grāmatvedības politikā<sup>49</sup>:
- 82.1. nav noteikta dokumentu apgrozības kārtība un termiņi par izveidota, būvēta vai rekonstruēta pamatlīdzekļa pieņemšanu ekspluatācijā grāmatvedības uzskaitē;
  - 82.2. ir noteikts, ka, pamatlīdzekli nododot ekspluatācijā pakāpeniski (pa daļām), ja daļas uzskatāmas par atsevišķu pamatlīdzekļa sastāvdaļu un izmaksas iespējams atdalīt, attiecīgajā pamatlīdzekļa kontā pārgrāmatoto daļas vērtību saskaņā ar apstiprināto darbu nodošanas – pieņemšanas aktu<sup>50</sup>.
83. Revīzijas laikā ir noskaidrots, ka Pašvaldības bilances posteņi „Pamatlīdzekļu izveidošana un nepabeigtā būvniecība” pārskata gada beigās ir uzrādīts projekts „Tranzītielu posmu (Brīvības, Klaipēdas, Ganību) rekonstrukcija, Liepājā”, kura sastāvā ir ekspluatācijā nodotas rekonstrukcijas projekta daļas, kas uzskatāmas par atsevišķu pamatlīdzekli un kura rekonstrukcijas izmaksas ir iespējams atdalīt, bet attiecīgajā pamatlīdzekļa kontā nav pārgrāmatota pamatlīdzekļa rekonstruētā vērtība saskaņā ar apstiprināto darbu nodošanas – pieņemšanas aktu, piemēram:
- 83.1. rekonstrukcijas projektā iekļautā Brīvības ielas renovācija un inženiertīklu rekonstrukcija no Zemnieku ielas līdz Dzelzceļnieku ielai, Liepājā par kopējo vērtību 1 095 799 *euro* ir pieņemta ekspluatācijā 2014.gada 7.augustā<sup>51</sup>;
  - 83.2. infrastruktūras objekta rekonstrukcijas izmaksas 2014.gada 31.decembrī nav pārklasificētas pamatlīdzekļu posteņi „Zeme, ēkas un būves”, lai gan objekta lietošana ir uzsākta.
84. Izlases veidā veicot 27 nepabeigto būvniecības objektu, kuru kopējā uzskaites vērtība ir 47 146 437 *euro* jeb 64% no kopējās nepabeigto būvniecības objektu vērtības, analītiskās uzskaites reģistru un uzskaites vērtību pamatojošo dokumentu izvērtēšanu, ir konstatēts:
- 84.1. Nekustamā īpašuma pārvaldes grāmatvedības uzskaitē nepabeigtās celtniecības objekts „Oskara Kalpaka ielā 52/56 NT telpu pārbūvēšana” ir uzrādīts par 2167 *euro* mazākā vērtībā:
    - 84.1.1. objektam ir izveidota nepabeigtās celtniecības uzskaites kartīte ar kopējo vērtību 52 584 *euro*;
    - 84.1.2. objekta uzskaites vērtību pamatojošajos dokumentos – kapitālsabiedrības 2014.gada 18.decembra rēķinā Nr.0304 un darbu pieņemšanas – nodošanas aktā par vienkāršoto renovācijas un rekonstrukcijas 1.izbūves daļu O.Kalpaka ielā 52/56, Liepājā ir norādīta kopējā vērtība 54 751 *euro*;
  - 84.2. Izglītības pārvaldes atbildīgie darbinieki objektam Liepājas pirmsskolas izglītības iestādes „Margrietiņa” ēkas renovācija un teritorijas labiekārtošana ar kopējo uzskaites vērtību 15 754 *euro* nevarēja uzrādīt uzskaites vērtību pamatojošus dokumentus 750 *euro* apmērā.
85. Izvērtējot 2014.gada pārskata bilances posteņi „Pamatlīdzekļu izveidošana un nepabeigtā būvniecība” iekļautos 54 nepabeigtās būvniecības objektus, ir konstatēts, ka 2014.gada pārskatā bilances posteņi „Pamatlīdzekļu izveidošana un nepabeigtā būvniecība” ir

<sup>49</sup> Liepājas pilsētas pašvaldības 28.12.2013. „Vienotā grāmatvedības politika”.

<sup>50</sup> Liepājas pilsētas pašvaldības 28.12.2013. „Vienotās grāmatvedības politikas” sadaļas „IV. Pašvaldības grāmatvedības uzskaites kārtība” 3.26.apakšpunkts.

<sup>51</sup> Liepājas pilsētas pašvaldības būvvaldes 07.08.2014. akts Nr.14 00119 0170000 par Brīvības ielas renovācijas un inženiertīklu rekonstrukciju no Zemnieku ielas līdz Dzelzceļnieku ielai, Liepājā projektam „Tranzītielu posmu (Brīvības, Klaipēdas, Ganību) rekonstrukcija, Liepājā”.

uzrādīti infrastruktūras objekti, kas ir nodoti ekspluatācijā un tiek lietoti, bet nav pārklasificēti pamatlīdzekļu postenī „Zeme, ēkas un būves”, tajā skaitā:

- 85.1. pārskata gada sākumā ir iekļauti infrastruktūras objekti vismaz 33 072 100 *euro* vērtībā, kas 2014.gada 1.janvārī faktiski ir pabeigti un tiek lietoti;
  - 85.2. pārskata gada beigās ir iekļauti infrastruktūras objekti vismaz 47 461 002 *euro* apmērā, kas 2014.gada 31.decembrī faktiski ir pabeigti un tiek lietoti.
86. Veicot pabeigta infrastruktūras objekta „Brīvības ielas rekonstrukcija, Liepājā” un „Brīvības ielas rekonstrukcija, Liepājā” papildu posmi” 19 līgumu izpildes pārbaudi, ir konstatēts, ka viena noslēgtā līguma summa ir par 109 464 *euro* lielāka bez PVN, nekā paveikto darbu vērtība saskaņā ar attaisnojuma dokumentos norādīto.

### **Bioloģiskie un pazemes aktīvi**

87. Pašvaldības 2014.gada pārskatā postenis „Bioloģiskie un pazemes aktīvi” nav atbilstoši atzīts un novērtēts, jo:
- 87.1. pārējo bioloģisko aktīvu vērtība ir nepamatoti palielināta pārskata gada sākumā par 281 601 *euro* un pārskata gada beigās par 53 857 *euro*;
  - 87.2. pretēji normatīvā akta<sup>52</sup> prasībām līdz 2013.gada 31.decembrim ir veikta mežaudžu vērtības aktualizācija;
  - 87.3. pretēji normatīvā akta<sup>53</sup> prasībām Pašvaldība kā meža īpašnieks vai tiesiskais valdītājs nav pildījusi savu pienākumu nodrošināt pirmreizējo meža inventarizāciju 14 mežaudzēm 79,22 ha kopējā platībā.
88. Pašvaldības 2014.gada pārskatā norādītā bilances posteņa „Bioloģiskie un pazemes aktīvi” vērtība pārskata gada sākumā bija 2 397 249 *euro* jeb 0,5% no bilances kopsummas un pārskata gada beigās bija 2 301 757 *euro* jeb 0,5% no bilances kopsummas.
89. Analizējot Pašvaldības mežaudžu analītiskās uzskaites datus, ir konstatēts, ka kontā „1263 Mežaudzes” pārskata gada sākumā ir uzskaitītas 18 mežaudzes 544 435 *euro* vērtībā un pārskata gada beigās – 23 mežaudzes 565 277 *euro* vērtībā.
90. Revīzijas laikā Pašvaldības darbinieki nevarēja iesniegt atbilstoši normatīvajā aktā<sup>54</sup> noteiktajam sagatavotus bioloģisko un pazemes aktīvu inventarizācijas sarakstus, tajā skaitā sarakstus par veikto salīdzināšanu ar Valsts meža dienesta (turpmāk tekstā – VMD) datiem.
91. Veicot VMD datu un grāmatvedības analītiskās uzskaites datu savstarpēju salīdzināšanu, ir konstatēts:
- 91.1. Pašvaldība ir pieprasījusi datus no VMD un veikusi salīdzināšanu tikai par grāmatvedības uzskaitē esošām mežaudzēm;
  - 91.2. katru gadu Pašvaldība ir veikusi mežaudžu vērtību aktualizāciju, lai gan normatīvajos aktos<sup>55</sup> ir noteikts, ka mežaudžu vērtību aktualizē atbilstoši Meža valsts reģistra datiem, veicot meža inventarizāciju atbilstoši Meža likumam;

<sup>52</sup> MK 15.12.2009. noteikumu Nr.1486 „Kārtība, kādā budžeta iestādes kārto grāmatvedības uzskaiti” 46.punkts.

<sup>53</sup> Meža likuma 29.panta pirmā daļa.

<sup>54</sup> Likuma „Par grāmatvedību” 7.pants.

<sup>55</sup> MK 15.12.2009. noteikumu Nr.1486 „Kārtība, kādā budžeta iestādes kārto grāmatvedības uzskaiti” 46.punkts, Pašvaldības 28.12.2013 „Vienotās grāmatvedības politikas” pielikuma Nr.3 „Inventarizācijas instrukcija” 4.1.punkts.

- 91.3. 2014.gada beigās grāmatvedības uzskaites datos nav uzrādītas 23 mežaudzes 431,6 ha platībā.
92. Revīzijas laikā Pašvaldība pārtrauca ierasto praksi un gada pārskata inventarizācijas laikā, salīdzinot grāmatvedības uzskaites datus ar VMD datiem, neveica mežaudžu vērtības aktualizāciju un 2014.gada pārskatā mežaudzes uzrādīja atbilstoši VMD datos norādītajai vērtībai 2013.gada 31.decembrī.
93. Salīdzinot publisko reģistru datus par Pašvaldības īpašumā esošajām mežaudzēm ar grāmatvedības analītiskās uzskaites reģistriem un vērtību pamatojošiem dokumentiem, ir konstatēts, ka visām mežaudzēm nav veikta normatīvajā aktā<sup>56</sup> noteiktā pirmreizējā meža inventarizācija, jo 14 mežaudzes 79,22 ha kopējā platībā ir uzrādītas VZD datos, bet nav uzrādītas VMD datos.
94. Liepājas pilsētas dome kā bioloģisko aktīvu vērtību apliecināšu dokumentu iesniedza dabas aizsardzības vecākās speciālistes parakstītu sarakstu par kopējo aprēķināto bioloģisko aktīvu uzskaites vērtību 1 312 238 *euro*, kurā:
- 94.1. ir norādīta informācija par bioloģisko aktīvu atrašanās vietu (ielas nosaukums), daudzumu, sugu, stumbra caurmēru, vērtības aprēķina formula un vērtība;
- 94.2. sarakstam nav norādīts ne dokumenta datums, ne dokumenta nosaukums, ne dokumenta autors, lai gan saskaņā ar normatīvajā aktā<sup>57</sup> noteikto attaisnojuma dokuments ir dokuments, kurā ietverti vismaz šādi dokumenta rekvizīti un informācija par saimniecisko darījumu: dokumenta autora nosaukums, dokumenta autora reģistrācijas numurs, dokumenta veida nosaukums, dokumenta datums un reģistrācijas numurs, saimnieciskā darījuma apraksts, pamatojums un mērītāji (daudzumi, summas).
95. Analizējot Pašvaldības pārējo bioloģisko aktīvu analītiskās uzskaites reģistrus un vērtību pamatojošos dokumentus, ir konstatēts:
- 95.1. Liepājas pilsētas domes grāmatvedības uzskaitē pārskata gada sākumā pārējo bioloģisko aktīvu vērtībā ir iekļauta pievienotās vērtības nodokļa summa 281 601 *euro* apmērā, jo Vides un veselības daļa, veicot ilggadīgo stādījumu novērtēšanu atbilstoši tirgus vērtībai, sākotnēji noteiktajai koku vērtībai ir sarēķinājusi un pieskaitījusi pievienotās vērtības nodokli;
- 95.2. saskaņā ar izpilddirektora rīkojumu<sup>58</sup>, pamatojoties uz inventarizācijas laikā veikto ilggadīgo stādījumu novērtēšanu, no grāmatvedības uzskaitē esošās pārējo bioloģisko aktīvu vērtības 2014.gadā ir jāizslēdz koku vērtībai 2012.gadā 227 744 *euro* apmērā un 2013.gadā 53 857 *euro* apmērā nepamatoti pieskaitītā pievienotās vērtības nodokļa summa;
- 95.3. pārskata gada beigās pārējo bioloģisko aktīvu vērtība ir samazināta tikai par pārējiem bioloģiskajiem aktīviem 2012.gadā pieskaitīto pievienotās vērtības nodokļa summu 227 744 *euro* apmērā, bet nav samazināta par 2013.gadā pieskaitīto pievienotās vērtības nodokļa summu 53 857 *euro* apmērā.

<sup>56</sup> Meža likuma 29.panta pirmā daļa.

<sup>57</sup> Likuma „Par grāmatvedību” 7.pants.

<sup>58</sup> Liepājas pilsētas domes 11.03.2015. rīkojums Nr.43 „Par dzīvnieku patversmes celtniecības darbu nodošanu bilancē un inventarizācijas rezultātu ieņēmamo finanšu uzskaitē”.

## ***Ilgtermiņa finanšu ieguldījumi***

### **Secinājums un konstatējumi**

96. Pārskata gada sākumā Pašvaldība, neievērojot normatīvo aktu<sup>59</sup> prasības, nepamatoti ir samazinājusi bilances aktīvu vērtību, jo līdzdalība radniecīgo kapitālsabiedrību kapitālā pēc izmaksu metodes ir uzrādīta par 2 932 266 *euro* mazākā vērtībā.
97. Pašvaldības 2014.gada pārskatā norādītā bilances posteņa „Ilgtermiņa finanšu ieguldījumi” vērtība pārskata gada sākumā bija 73 624 042 *euro* jeb 15% no bilances kopsummas un pārskata gada beigās bija 78 890 397 *euro* jeb 18% no bilances kopsummas.
98. Budžeta iestādes bilancē līdzdalību radniecīgo un asociēto kapitālsabiedrību kapitālos novērtē un norāda saskaņā ar izmaksu vai pašu kapitāla metodi un līdzdalību radniecīgo un asociēto kapitālsabiedrību kapitālos saskaņā ar izmaksu metodi uzskaita to iegādes vērtībā<sup>60</sup>.
99. Gan Pašvaldības grāmatvedības Politikā, gan 2014.gada pārskata grāmatvedības pamatprincipu aprakstā ir noteikts, ka Pašvaldība līdzdalību radniecīgo, asociēto un pārējo kapitālsabiedrību kapitālos uzskaita saskaņā ar izmaksu metodi.
100. Revīzijas laikā ir noskaidrots, ka ilgtermiņa finanšu ieguldījumu inventarizācija Pašvaldībā tiek veikta saskaņā ar inventarizācijas nolikumu<sup>61</sup> par inventarizācijas norises kārtību un inventarizācijas instrukciju<sup>62</sup>, bet ne nolikumā, ne instrukcijā nav noteikta kārtība, kādā būtu veicama ilgtermiņa finanšu ieguldījumu inventarizācija.
101. Saskaņā ar publiski pieejamo informāciju<sup>63</sup> un Pašvaldības 2014.gada pārskatā norādīto informāciju Pašvaldība ir kapitāla daļu turētāja 19 kapitālsabiedrībās, tajā skaitā:
  - 101.1. 13 radniecīgajās kapitālsabiedrībās;
  - 101.2. 3 asociētajās kapitālsabiedrībās;
  - 101.3. 3 kapitālsabiedrībās Pašvaldības dalība ir mazāka par 50% no kapitāla daļu vērtības.
102. Saskaņā ar publiski pieejamo informāciju 13 radniecīgo kapitālsabiedrību un trīs asociēto kapitālsabiedrību reģistrētais un apmaksātais pamatkapitāls pārskata gada sākumā bija 75 452 998 *euro* un pārskata gada beigās bija 78 890 397 *euro*.
103. Analizējot analītiskās uzskaites reģistrus un salīdzinot tos ar publiski pieejamo informāciju, ir konstatēts, ka Pašvaldība līdzdalību radniecīgo un asociēto sabiedrību kapitālā pārskata gada sākumā ir uzrādījusi par 2 932 266 *euro* mazākā vērtībā.
104. Revīzijas laikā Pašvaldība veica kļūdas labošanu grāmatvedības analītiskās uzskaites reģistros, iegrāmājot līdzdalību radniecīgo sabiedrību kapitālā atbilstoši izmaksu metodei, to palielinot par 2 932 266 *euro*.

<sup>59</sup> Likuma „Par grāmatvedību” 2.panta pirmā un otrā daļa, MK 15.10.2013. noteikumu Nr.1115 „Gada pārskata sagatavošanas kārtība” 67.8., 67.17. un 67.18.apakšpunkts.

<sup>60</sup> MK 15.12.2009. noteikumu Nr.1486 „Kārtība, kādā budžeta iestādes kārto grāmatvedības uzskaiti” 75. un 76.punkts.

<sup>61</sup> Nekustamā īpašuma pārvaldes 28.12.2013. „Grāmatvedības politikas” pielikums Nr.2 „Nolikums par inventarizācijas kārtību”.

<sup>62</sup> Nekustamā īpašuma pārvaldes 28.12.2013. „Grāmatvedības politikas” pielikums Nr.3 „Inventarizācijas instrukcija”.

<sup>63</sup> SIA „Lursoft IT” datubāze (resurss skatīts 04.06.2015.).

## Ieteikums

105. Lai nodrošinātu normatīvo aktu<sup>64</sup> prasībām atbilstošu ilgtermiņa ieguldījumu uzskaiti, inventarizācijas veikšanu atbilstoši normatīvā akta<sup>65</sup> prasībām un informācijas aprites par darbībām ar ilgtermiņa ieguldījumiem savlaicīgumu, Pašvaldībai:

105.1. pilnveidot ilgtermiņa ieguldījumu uzskaites grāmatvedības organizācijas dokumentus un ilgtermiņa inventarizācijas veikšanas kārtību, paredzot kontroles procedūras uzskaites nepilnību un rīcības neatbilstību normatīvo aktu<sup>66</sup> prasībām savlaicīgai atklāšanai;

105.2. pirms 2015.gada pārskata sagatavošanas veikt visu pārskata daļas „Ilgtermiņa ieguldījumi” kontu inventarizāciju.

## Zema prioritāte

106. Revīzijas apjomā ietvertajās pārskata daļās neesam atklājuši būtiskas neatbilstības, bet ir konstatētas nepilnības, kuru novēršana uzlabos gada pārskata sagatavošanas kvalitāti.

## Pārskata daļa – Ieņēmumi

### Ieņēmumi no nekustamā īpašuma nodokļa

#### Secinājums un konstatējumi

107. Pašvaldība nekustamā īpašuma nodokļa nokavējuma naudu atzīst tās aprēķināšanas brīdī, nokavējuma naudai aprēķina uzkrājumus nedrošiem parādiem, nekustamā īpašuma nodokļa debitoru summā un aprēķinātā nekustamā īpašuma nodokļa summā iekļauj saņemamo nokavējuma naudu, lai gan pretēji normatīvajā aktā<sup>67</sup> noteiktajam Pašvaldības grāmatvedības metodikā nav noteikta šāda nekustamā īpašuma nodokļa uzskaites kārtība, tajā skaitā nokavējuma naudas atzīšanas brīdis.

108. Revīzijas laikā ir konstatēts, ka Pašvaldība nekustamā īpašuma nodokļa uzskaitē izmanto nekustamā īpašuma nodokļa administrēšanas sistēmu „NINO” (turpmāk tekstā – NINO sistēma) un Pašvaldības iekšējos organizatoriskajos dokumentos<sup>68</sup> nav noteikta kārtība, kā uzskaitīt grāmatvedības uzskaites programmā NINO sistēmas datus, kā to paredz normatīvie akti<sup>69</sup>.

109. Nokavējuma nauda – procentu maksājums par nodokļu, nodevu samaksas termiņa nokavējumu<sup>70</sup>.

110. Saņemamo līgumsodu vai procentu maksājumus par saistību neizpildi (turpmāk tekstā – līgumsods) un naudas sodu uzskaita zembilancē no dienas, kad budžeta iestādei rodas

<sup>64</sup> Likuma „Par grāmatvedību” 2. un 7.pants, MK 21.10.2003. noteikumu Nr.585 „Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju” 49. un 49.<sup>1</sup>punkts, MK 15.12.2009. noteikumu Nr.1486 „Kārtība, kādā budžeta iestādes kārto grāmatvedības uzskaiti” 11., 13. un 27.punkts.

<sup>65</sup> MK 21.10.2003. noteikumu Nr.585 „Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju” 49. un 49.<sup>1</sup>punkts, MK 15.12.2009. noteikumu Nr.1486 „Kārtība, kādā budžeta iestādes kārto grāmatvedības uzskaiti” 27.punkts.

<sup>66</sup> Likuma „Par grāmatvedību” 2. un 7.pants, MK 21.10.2003. noteikumu Nr.585 „Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju” 49. un 49.<sup>1</sup>punkts, MK 15.12.2009. noteikumu Nr.1486 „Kārtība, kādā budžeta iestādes kārto grāmatvedības uzskaiti” 11., 13. un 27.punkts.

<sup>67</sup> MK 21.10.2003. noteikumu Nr.585 „Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju” 41. un 41.<sup>1</sup> punkts.

<sup>68</sup> Pašvaldības 28.12.2013. „Vienotās grāmatvedības politikas” 6.8. un 11.14. – 11.20.punkts.

<sup>69</sup> MK 21.10.2003. noteikumu Nr.585 „Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju” 41., 41.<sup>1</sup> un 42.punkts, MK 15.12.2009. noteikumu Nr.1486 „Kārtība, kādā budžeta iestādes kārto grāmatvedības uzskaiti” 6.punkts.

<sup>70</sup> Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 22.apakšpunkts.

likumīgas tiesības iekasēt attiecīgo līgumsodu un naudas sodu, bet bilancē – no dienas, kad līgumsoda un naudas soda saņemšana ir droši ticama<sup>71</sup>.

111. Kontā „2341 Prasības par nekustamā īpašuma nodokli” uzskaita prasības par nekustamā īpašuma nodokli<sup>72</sup>.

112. Revīzijā ir noskaidrots, ka Pašvaldība:

112.1. nodokļu prasības, kā arī nokavējuma naudu uzskaita 2340 kontu grupā „Prasības par nodokļiem”;

112.2. saņemamo līgumsodu nekustamā īpašuma nodokļa (turpmāk tekstā – NĪN) debitoru sastāvā uzrāda pārskata perioda NĪN aprēķināšanas brīdī, nevis līgumsoda samaksas brīdī;

112.3. pārskata perioda beigās veido uzkrājumus šaubīgiem NĪN debitoriem, tajā skaitā gan debitoru sastāvā uzrādītajai NĪN pamatsummai, gan līgumsodam;

112.4. par šaubīgu debitoru parādu uzskata debitoru parādu, kuram parāda ilgums pārsniedz vienu gadu;

112.5. pārskata gada beigās ir izveidojusi uzkrājumus šaubīgiem NĪN debitoriem 1 070 420 *euro* apmērā, tajā skaitā NĪN pamatparādam 731 451 *euro* apmērā un līgumsodam – 338 968 *euro* apmērā.

113. Salīdzinot Pašvaldības 2014.gada pārskata datus ar NINO sistēmas datiem, ir konstatēts:

113.1. pārskata gada sākumā:

113.1.1. NĪN bruto debitori ir uzrādīti 2 001 530 *euro* apmērā, kas ir par 378 139 *euro* lielāks, nekā uzrādīts NINO sistēmas datos, jo Pašvaldība NĪN saņemamos līgumsodus ir uzrādījusi debitoru sastāvā;

113.1.2. saņemamie līgumsodi ir uzrādīti 431 291 *euro* apmērā, kas ir par 378 139 *euro* mazāks, nekā uzrādīts NINO sistēmas datos, jo saņemamie līgumsodi par NĪN samaksas termiņa kavējumu ir uzrādīti debitoru sastāvā;

113.2. pārskata gada beigās:

113.2.1. NĪN bruto debitori ir uzrādīti 1 715 392 *euro* apmērā, kas ir par 385 753 *euro* lielāks, nekā uzrādīts NINO sistēmas datos, jo Pašvaldība saņemamos līgumsodus par NĪN samaksas termiņa kavējumu ir uzrādījusi debitoru sastāvā;

113.2.2. NĪN neto debitori ir uzrādīti 644 972 *euro* vērtībā, kas ir par 46 784 *euro* lielāks, nekā uzrādīts NINO sistēmas datos, ņemot vērā izveidotos uzkrājumus NĪN pamatsummai;

113.2.3. saņemamās soda naudas ir uzrādītas 435 964 *euro* apmērā, kas ir par 385 753 *euro* mazāk, nekā uzrādīts NINO sistēmas datos, jo saņemamie līgumsodi par NĪN samaksas termiņa kavējumu ir uzrādīti debitoru sastāvā;

113.2.4. aprēķinātais NĪN ir uzrādīts 4 679 063 *euro* apmērā, kas ir par 168 994 *euro* lielāks, nekā uzrādīts NINO sistēmas datos, ņemot vērā izveidotos uzkrājumus NĪN pamatsummai – 4 510 069 *euro* apmērā.

<sup>71</sup> MK 15.12.2009. noteikumu Nr.1486 „Kārtība, kādā budžeta iestādes kārtu grāmatvedības uzskaiti” 114.punkts.

<sup>72</sup> MK 15.12.2009. noteikumu Nr.1486 „Kārtība, kādā budžeta iestādes kārtu grāmatvedības uzskaiti” 1.pielikuma II nodaļas 301.punkts.

## Ieteikums

114. Lai nodrošinātu pilnīgu un konsekventu NĪN uzskaiti un atbilstošas informācijas atklāšanu gada pārskatā, Pašvaldībai pilnveidot NĪN uzskaites grāmatvedības politiku un iekšējās kontroles procedūras.

## Grāmatvedības organizācija un iekšējās kontroles sistēma

### Secinājumi un konstatējumi

115. Pašvaldības izvēlētā un lietotā grāmatvedības politika ir nepilnīga, satur pretrunīgu informāciju un tikai daļēji atbilst normatīvo aktu prasībām, un izveidotā iekšējās kontroles sistēma nav efektīva un nav nodrošinājusi 2014. gada pārskata sagatavošanu atbilstoši normatīvā akta<sup>73</sup> prasībām bez kļūdu izraisītām neatbilstībām.

116. Ja normatīvajā aktā nav noteikts citādi, iestādes vadītājs izveido iestādes iekšējās kontroles sistēmu, kā arī uzrauga un uzlabo to<sup>74</sup>.

117. Pašvaldība ir izstrādājusi vienotu grāmatvedības politiku (turpmāk tekstā – Politika), kurā noteikts:

117.1. Pašvaldības iestāžu grāmatvedības uzskaitē tiks kārtota un organizēta saskaņā ar šo kārtību<sup>75</sup>;

117.2. pamatojoties uz Politiku, pašvaldības budžeta iestādēm ir jāapstiprina savas iestādes grāmatvedības organizācijas dokumenti un grāmatvedības uzskaites kārtība atbilstoši iestādes specifikai un struktūrai<sup>76</sup>.

118. Izvērtējot Pašvaldības grāmatvedības organizācijas dokumentus ir konstatēts, ka tie:

118.1. tikai daļēji atbilst spēkā esošo normatīvo aktu prasībām, jo, piemēram, kapitālo un kārtējo remontu klasifikācija un uzskaites kārtība Pašvaldības budžeta iestādēs ir pamatota ar spēkā neesošiem normatīvajiem aktiem<sup>77</sup> un ilgtermiņa finanšu ieguldījumu uzskaites kārtība nav atbilstoša normatīvā akta prasībām<sup>78</sup>;

118.2. ir nepilnīgi, jo:

118.2.1. grāmatvedības apgrozības shēmā:

118.2.1.1. nav noteikta kārtība, kādā tiek veikta grāmatvedības attaisnojuma dokumentu apgrozība starp Pašvaldības iestādēm, tajā skaitā nav noteikti dokumentu iesniegšanas termiņi un atbildīgie darbinieki;

118.2.1.2. nav noteikta dokumentu apgrozības kārtība, termiņi un atbildīgie darbinieki par dokumenta sagatavošanu visiem grāmatvedības attaisnojuma dokumentu veidiem;

118.2.2. Politikā nav noteikta kārtība, kādā grāmatvedības uzskaitē tiek uzrādīti nekustamā īpašuma nodokļa administrēšanas sistēmas „NINO” dati;

<sup>73</sup> MK 15.10.2013. noteikumi Nr.1115 „Gada pārskata sagatavošanas kārtība”.

<sup>74</sup> Valsts pārvaldes iekārtas likuma 17.panta otrās daļas 6.punkts un 30.panta otrā daļa.

<sup>75</sup> Pašvaldības 28.12.2013. „Vienotās grāmatvedības politikas” I daļas „Vispārējo noteikumu” 2.punkts.

<sup>76</sup> Pašvaldības 28.12.2013. „Vienotās grāmatvedības politikas” I daļas „Vispārējo noteikumu” 5.3.punkts.

<sup>77</sup> Likums „Par pievienotās vērtības nodokli” (spēkā līdz 01.01.2013.), MK 15.11.2005. noteikumi Nr.867 „Kārtība, kādā budžeta iestādes kārtē grāmatvedības uzskaitē” (spēkā līdz 01.01.2010.), MK 21.06.2005. noteikumi Nr.440 „Noteikumi par budžeta iestāžu pamatlīdzekļu nolietojuma normām un pielietojuma nosacījumiem” (spēkā līdz 01.01.2012.).

<sup>78</sup> MK 15.12.2009. noteikumu Nr.1486 „Kārtība, kādā budžeta iestādes kārtē grāmatvedības uzskaitē” 75. un 77.punkts.



## 118.3. satur pretrunīgu informāciju, piemēram:

- 118.3.1. vienā Politikas punktā<sup>79</sup> ir noteikts, ka, sagatavojot konsolidēto pārskatu, pilnībā izslēdz iestāžu savstarpējo darījumu rezultātus (ieņēmumu un izdevumu koriģēšana) un savstarpējo norēķinu atlikumu summas, savukārt citā punktā<sup>80</sup> ir noteikts, ka konsolidējamo iestāžu savstarpējo norēķinu atlikumus un savstarpējos darījumus izslēdz, ievērojot mazākuma principu;
- 118.3.2. vienā Politikas punktā<sup>81</sup> ir noteikts, ka Pašvaldības iestādēs iekšējo kontroli nodrošina iestādes galvenā grāmatvede, bet citā punktā<sup>82</sup> ir noteikts, ka Pašvaldības iestādēs iekšējo kontroli nodrošina tās vadītājs.

## 119. Politikā noteiktās kontroles procedūras ir neefektīvas, jo nenodrošina Politikas piemērošanu Pašvaldības grāmatvedības uzskaitē, piemēram:

- 119.1. lai gan Politikā ir noteikts<sup>83</sup>, ka, pamatojoties uz Politiku, pašvaldības budžeta iestādēm ir jāapstiprina savas iestādes grāmatvedības organizācijas dokumenti un grāmatvedības uzskaites kārtība atbilstoši iestādes specifikai un struktūrai:
- 119.1.1. 10<sup>84</sup> iestādes ir izstrādājušas savus grāmatvedības organizācijas dokumentus;
- 119.1.2. divas iestādes<sup>85</sup> ir izstrādājušas tikai dokumentu apgrozības shēmu;
- 119.1.3. Pašvaldības policija ir apstiprinājusi dokumentu apgrozības shēmu un nolikumu par piemaksām;
- 119.2. lai gan Politikā ir noteikts, ka visos gadījumos, kad jārikojas citādi, nekā Politikā ir noteikts, ir nepieciešama iestādes vadītāja atļauja<sup>86</sup>, šis nosacījums netiek ievērots, piemēram:
- 119.2.1. Politikā ir noteikts, ka pamatlīdzekļu nolietojumu aprēķina vienu reizi ceturksnī, bet faktiski bez iestādes vadītāja atļaujas aprēķins pat vienas iestādes ietvaros tiek veikts dažādi – dažiem pamatlīdzekļiem vienu reizi mēnesī, dažiem – vienu reizi ceturksnī, bet dažiem – vienu reizi gadā;
- 119.2.2. Politikā ir noteikts, ka ielām piemēro lietderīgās lietošanas laiku 15 gadi un nolietojuma normu gadā 6,67%, bet faktiski ielām tiek piemērots lietderīgās lietošanas laiks, kas Politikā ir noteikts autoceļiem, t.i., lietderīgās lietošanas laiks 10 gadi (nolietojuma norma 10% gadā) vai lietderīgās lietošanas laiks 20 gadi (nolietojuma norma 5% gadā).

<sup>79</sup> Liepājas pilsētas pašvaldības 28.12.2013. „Vienotās grāmatvedības politikas” VI daļas „Konsolidētā finanšu pārskata sagatavošanas kārtība” 3.2.2.3.punkts.

<sup>80</sup> Liepājas pilsētas pašvaldības 28.12.2013. „Vienotās grāmatvedības politikas” VI daļas „Konsolidētā finanšu pārskata sagatavošanas kārtība” 3.3.punkts.

<sup>81</sup> Liepājas pilsētas pašvaldības 28.12.2013. „Vienotās grāmatvedības politikas” II daļas „Grāmatvedības kārtošana un organizācija” 5.15.punkts.

<sup>82</sup> Liepājas pilsētas pašvaldības 28.12.2013. „Vienotās grāmatvedības politikas” II daļas „Grāmatvedības kārtošana un organizācija” 8.2.punkts.

<sup>83</sup> Liepājas pilsētas pašvaldības 28.12.2013. „Vienotās grāmatvedības politikas” I daļas „Vispārējie noteikumi” 5.3.punkts.

<sup>84</sup> Pašvaldības iestādes un struktūrvienības – Dzimtsarakstu nodaļa, Bāriņtiesa, Būvvalde, Sociālais dienests, Sporta pārvalde, Izglītības pārvalde, Nekustamā īpašuma pārvalde”, Pašvaldības aģentūras – „Liepājas pilsētas sabiedriskais transports” un „Nodarbinātības projekti”.

<sup>85</sup> Kapsētu pārvalde un Kultūras pārvalde.

<sup>86</sup> Liepājas pilsētas pašvaldības 28.12.2013. „Vienotās grāmatvedības politikas” II daļas „Grāmatvedības kārtošana un organizācija” 9.1.3.punkts.

**Ieteikums**

120.Lai Pašvaldības konsolidētais gada pārskats tiktu sagatavots un grāmatvedības uzskaitē būtu atbilstoša grāmatvedības un budžeta jomu regulējošo Latvijas Republikā spēkā esošo normatīvo aktu prasībām, Pašvaldībai pilnveidot grāmatvedības organizācijas dokumentus un iekšējās kontroles sistēmu.

Revīzijas grupa:

Valsts revidente

L.Orlova

Valsts revidente

N.Circene

Valsts revidente

S.Zemīte

Valsts revidente

L.Strode