



Kopsavilkums:

Finanšu revīzija
“Par Latvijas Republikas
2018.gada pārskatu
par valsts budžeta izpildi
un par pašvaldību budžetiem”



Latvijas Republikas
Valsts kontrole

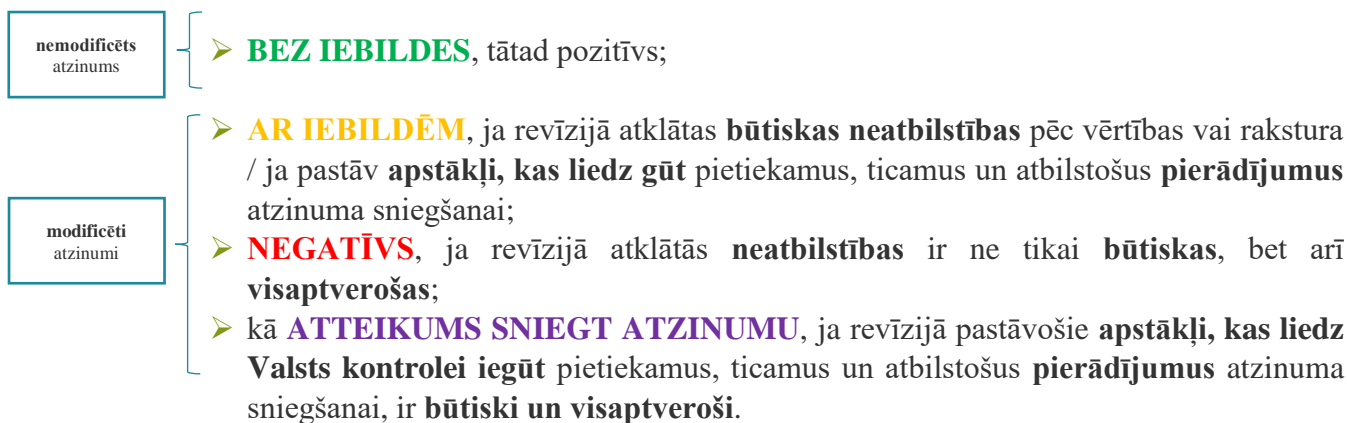
Saimnieciskā gada pārskats un Valsts kontroles loma tā vērtēšanā

Saimnieciskā gada pārskata mērķis ir sniegt skaidru un patiesu priekšstatu par valsts darbības rezultātiem un finansiālo stāvokli pārskata gada 31. decembrī. To sagatavo Finanšu ministrija.



Valsts kontrole sniedz atzinumu, vai Saimnieciskā gada pārskats sniedz skaidru un patiesu priekšstatu par valsts darbības rezultātiem pārskata gada beigās. Valsts kontroles atzinumu par Saimnieciskā gada pārskatu vērtē ārvalstu investori un reitingu aģentūras, gan nosakot valsts kredītreitingu, gan arī pieņemot lēmumus par investēšanas iespējām.

Atzinums var būt:



Valsts kontroles atzinums par 2018. gada Saimnieciskā gada pārskatu ir ar iebildēm

Valsts kontrole 2018.gada Saimnieciskā gada pārskatā **konstatēja jaunas problēmas** – neskaidrību ar bioloģiskajiem un pazemes aktīviem, trūkumus atvasināto finanšu instrumentu vērtības noteikšanā, nepareizi diskontētās saistības. Diemžēl joprojām ir aktuālas arī **ilgstoši neatrisinātas problēmas** – nesakārtotā ilgtermiņa ieguldījumu uzskaitē, neieviestais uzkrāšanas princips, nepareizi klasificētās saistības.

Ja nākamajā gadā tiks atklāti jauni trūkumi vai ilgstošo problēmu risināšanā nebūs progresa, Valsts kontrole var būt spiesta sniegt negatīvu atzinumu vai atteikties sniegt atzinumu par Saimnieciskā gada pārskatu.

Apjoma ierobežojumi (būtiskākie):	Bioloģiskie aktīvi Grāmatvedības uzskaitē nav uzrādīti visi bioloģiskie un pazemes aktīvi – kūdra, grants, smilts. Nav saprotams, kāpēc to vērtība pēkšņi samazināta no 3,81 mljrd. eiro līdz 65,7 milj. eiro. Par šo jautājumu notiek atsevišķa revīzija	Transporta būves Nav iespējams novērtēt transporta būvju – ielu, ceļu un tiltu piederību un vērtību vismaz 1,44 mljrd. eiro apmērā, jo tie nav korekti novērtēti, uzrādīti citiem piederoši īpašumi, nav atrodami dokumenti utt.	Zeme zem publiskajiem ūdeņiem Vismaz 1159 zemes vienības zem publiskajiem ūdeņiem 65,8 milj. eiro vērtībā nav uzrādītas pašvaldību grāmatvedības uzskaitē
	Krājumi Par Aizsardzības ministrijas Nacionālo bruņoto spēku Nodrošinājuma pavēlniecības krājumiem 258 tūkst. eiro vērtībā nebija iespējams iegūt revīzijas pierādījumus. Uzsākto kriminālprocesu dēļ kļūdas apmēru nevar noteikt	Vekselis Tiesā vēl nav izspriesta “Lielvārdes vekseļa” lieta, tāpēc nevar noteikt šī darījuma iespējamo ietekmi uz Saimnieciskā gada pārskatu	Uzkrāšanas princips Uzkrāšanas principa nepiemērošanas dēļ joprojām ne debitoru, ne kreditoru sastāvā netiek uzrādīta informācija par nodokļiem. Nav arī zināms, vai valsts nodevas tiek iekasētas un uzskaitītas pilnā apmērā
Būtiskas neatbilstības:	Dienvidu tilts Rīga 241 milj. eiro aizņēmumu “Deutsche Bank RG” par Dienvidu tilta celtniecību nekorekti uzrādījusi kā parādu piegādātājiem un darbuzņēmējiem	Valsts galvojumi Valsts galvotie aizņēmumi veselības aprūpes iestādēm un sporta būvju celtniecībai uzrādīti par 33,7 milj. eiro mazāki nekā faktiski	

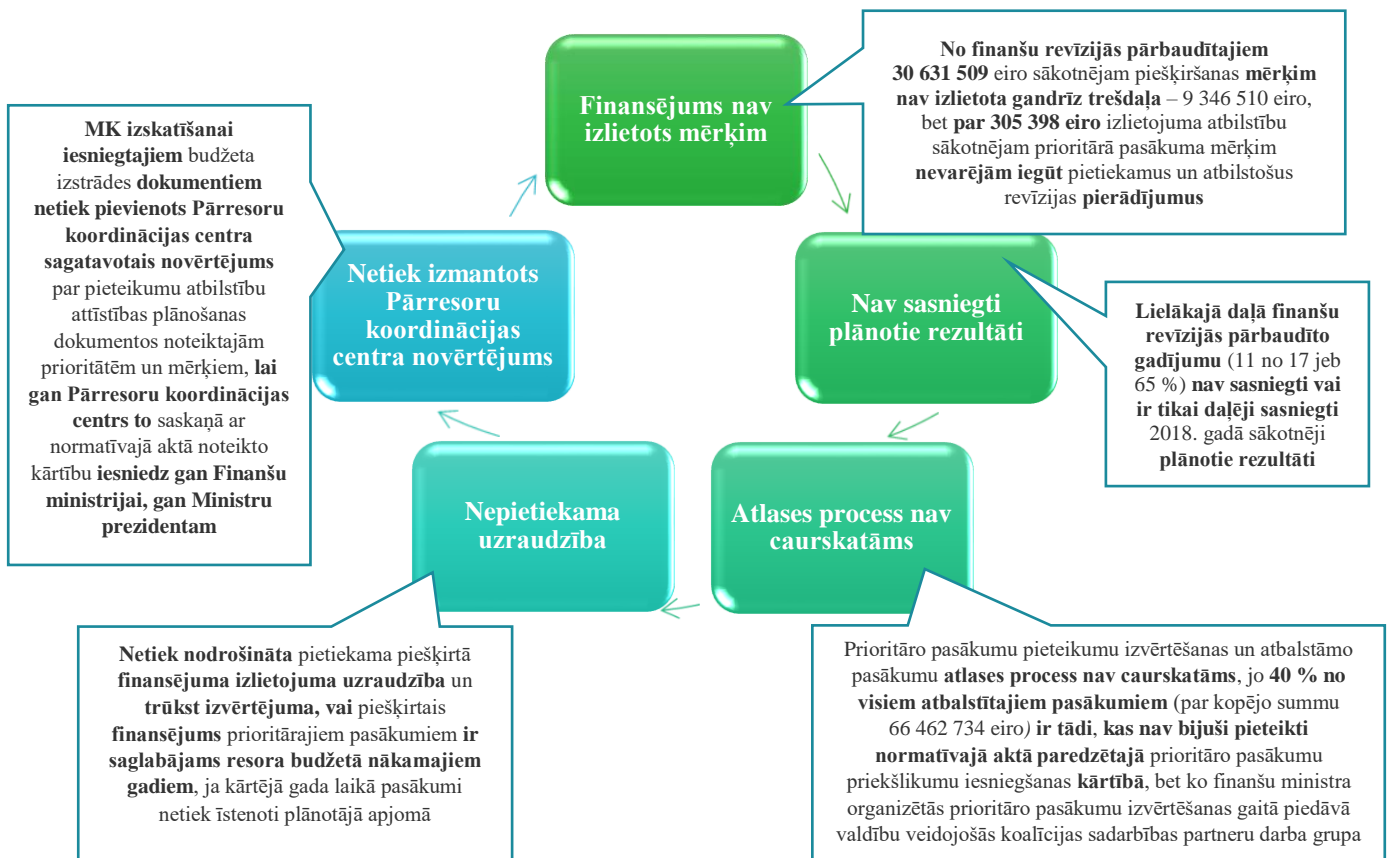
Būtiskākais jaunatklātais apjoma ierobežojums attiecas uz bioloģiskajiem aktīviem – līdz 2018. gada beigām vispār nav tikuši uzskaitīti **Zemkopības ministrijas** pārraudzībā un valsts īpašumā esošie **kūdras purvi, smilts un grants atradnes**, un tikai **pēc Valsts kontroles aizrādījuma ministrija tās iekļāva bilancē**. Vienlaikus šo derīgo izrakteņu vērtību ministrija trīs mēnešu laikā samazināja **58 reizes** – no 3,8 miljardiem līdz 65 miljoniem eiro. Tā kā šādas izmaiņas aktīvu vērtībā ir maz ticamas, **Valsts kontrole ir uzsākusi atsevišķu likumības revīziju** Zemkopības ministrijā par pazemes aktīvu uzskaiti un izstrādi. Līdzīga nesaimnieciska resursu uzskaitē konstatēta arī Satiksmes ministrijā un pašvaldībās.

Jāpārdomā arī **Saimnieciskā gada pārskata sagatavošanas un konsolidācijas process**, jo esošais modelis ir radījis situāciju, kurā Saimnieciskā gada pārskatā iekļautie pārskati ir nepilnīgi, informācija tajos dublējas un arī pats pārskata sagatavošanas process ir neefektīvs. Turklāt Saimnieciskā gada pārskatu vajadzētu **sagatavot pēc iespējas ātrāk, lai tas būtu noderīgs, piemēram, pieņemot lēmumus par nākamā gada budžetu**. Par ātrāku Saimnieciskā gada pārskata sagatavošanu un attiecīgi ātrāku Valsts kontroles atzinuma sniegšanu ir panākta konceptuāla vienošanās ar Valsts kasi.

Citi būtiskākie saimnieciskā gada pārskata revīzijā skatītie jautājumi un atklātās problēmas

Attīstības izdevumi

Revīzijā Valsts kontrole **konstatēja nepieļaujamas tendences valsts attīstības izdevumu plānošanā, izlietošanā un uzraudzībā**. Viena no nozīmīgākajām izdevumu pozīcijām, kas tiek sadalīta budžeta plānošanas procesā, ir attīstības izdevumi, kuru izvērtēšanas un **atlases process** Valsts kontroles ieskatā **joprojām nav caurskatāms**. Šāda saimniekošana ārpus likumdošanā noteiktās kārtības **grauj valsts budžeta kvalitāti**, jo 40% atbalstam virzīto pasākumu 2018. gadā ir nākuši nevis no ministrijām, bet gan no valdību veidojošās koalīcijas sadarbības partneru darba grupas.



Nodokļu jomā konstatētās problēmas

Netiek analizēti jaunu nodokļu parādu veidošanās cēloņi

2018. gada laikā kopējais nodokļu parādu apjoms ir samazinājies par 14 %, uz 01.01.2019. sasniedzot 1044,2 milj. eiro, jo tika dzēsti, labprātīgi nomaksāti un piedzīti iepriekšējo gadu parādi.

Vienlaikus ik gadu veidojas apmēram 850 milj. *eiro jauni nodokļu parādi*, un to apjoms pēdējo trīs gadu laikā nav būtiski samazinājies, taču joprojām Finanšu ministrija nav veikusi vispusīgu izpēti par iemesliem, kāpēc privātpersonas un komersanti kavē nodokļu samaksu vai vispār tos nemaksā.

Ir nepieciešama visaptveroša un pilnvērtīga jauno nodokļu parādu rašanās cēloņu analīze, ņemot vērā nodokļu maksātāja profilu, darbības sfēru un apjomus u.c. apsvērumus, lai pēc iespējas samazinātu jaunu nodokļu parādu veidošanos un palīdzētu nodokļu maksātājiem pārvarēt nodokļu nomaksas grūtības.

Revīzijas noslēgumā Finanšu ministrija informēja, ka plāno sadarbībā ar VID, aptaujājot nodokļu maksātājus, pētīt iemeslus, kāpēc netiek veikta nodokļu nomaksa.

IIN atvieglojumi nedarbojas kā paredzēts

Pirms diviem gadiem revīzijā secinājām, ka **pensionāri ar invaliditāti 2016. gadā nesaņēma viņiem pienākošos pensiju pilnā apmērā**. Pensionāri VID EDS elektroniski nebija norādījuši, ka viņu vienīgais ienākums ir valsts aprēķināta un izmaksāta pensija un ka personai ir invaliditāte. VID rīcībā šīs ziņas bija, taču attiecīgie dati nebija nodoti VSAA, tāpēc VSAA, aprēķinot pensiju, IIN atvieglojumus nebija piemērojuši. Sniedzot ieteikumu, atzīmējām, ka ir būtiski valsts pārvaldē izmantot valsts iestāžu rīcībā jau esošo informāciju par nodokļu maksātāju, neprasot to iesniegt atkārtoti katras iestādes vajadzībām.

Saeima uzskatīja, ka problēma ir būtiska, un divu mēnešu laikā **rada risinājumu, steidzamības kārtā grozot likumu**, lai turpmāk pensionāru ienākumiem katru mēnesi pareizi tiktu piemēroti nodokļu atvieglojumi un viņi saņemtu lielāku pensiju uz rokas.

Šajā revīzijā konstatējām, ka situācija nav kļuvusi labāka. Daļa no tiem pensionāriem ar invaliditāti, kuru pensijām 2016. gadā nebija piemēroti IIN atvieglojumi, **arī 2018. gadā tos joprojām nesaņēma**. Arī daļai no tiem pensionāriem, kuriem invaliditāte noteikta 2018. gadā, VSAA aprēķinot pensiju, IIN atvieglojumi netika ņemti vērā. Mēs konstatējām, ka 2018. gadā **vismaz 5486 pensionāri ar invaliditāti nesaņēma tiem pienākošos IIN atvieglojumus 489 528 eiro apmērā**. Tas nozīmē, ka šo cilvēku ikmēneša ienākumi 2018. gadā samazinājās vidēji par 7,40 eiro mēnesī. Ņemot vērā, ka šādu personu vidējā pensija ir 366 eiro mēnesī, arī 7,40 eiro ir pietiekami nozīmīga summa nepieciešamo preču un pakalpojumu iegādei.

Saprotot, ka VID EDS lietošana un konkrēto likumu pārzināšana var sagādāt problēmas ne tikai pensijas vecuma cilvēkiem ar invaliditāti, šajā revīzijā papildus veicām pārbaudes, lai pārliecinātos, kā **IIN atvieglojumi (piemēram, par apgādājamiem) un prognozētais neapliekamais minimums tiek**

piemērots personām, kuras strādā tikai vienā darba vietā. Noskaidrojām, ka **2018. gadā vismaz 70 486 šādas personas, nesaņēma tām pienākošos prognozēto neapliekamo minimumu un IIN atvieglojumus**, jo nebija atzīmējušas VID EDS informāciju par savu vienīgo ienākuma gūšanas vietu. Jāuzsver, ka VID rīcībā attiecīgie dati ir, tomēr VID pieturas pie uzskata, ka personai, izdarot atzīmi EDS, jāpauž sava vēlme saņemt attiecīgos atvieglojumus. Minētās personas 2018. gadā **kopsummā pārmaksāja IIN 20 860 797 eiro, kurus var atgūt nākamajos gados, ja iesniegs gada ienākumu deklarāciju VID**, bet tas ir papildu slogs gan cilvēkiem, gan arī VID, administrējot un atmaksājot IIN pārmaksu. Tādējādi personas tām pienākošos IIN atvieglojumus saņems novēloti nevis uzreiz ienākumu izmaksas brīdī. Bet, ja persona dažādu iemeslu dēļ (*nevēlēšanās, neinformētība, neprasme*) gada ienākumu deklarāciju neiesniegs, tad pienākošos IIN atvieglojumus tā nesaņems nemaz.

Joprojām uzstājam, ka ir jāmazina administratīvais slogs personām un VID darbībai jākļūst efektīvākai, ir jāievēro labas pārvaldības princips, valsts pārvaldē (*arī VID*) process jāorganizē pēc iespējas ērti un pieejami privātpersonai, kā arī ir jāizmanto valsts iestāžu rīcībā jau esošā informācija par nodokļu maksātāju. Revidentu ieskatā būtu jārod risinājums, ka gadījumos, kad personas pašas nav paudušas savu gribu par elektroniskās algas nodokļa grāmatiņas iesniegšanu, būtu iespējams personas ienākumiem piemērot atbilstošos IIN atvieglojumus ienākumu izmaksas brīdī, kas nodrošinātu IIN atvieglojumu savlaicīgu saņemšanu.

Birokrātiskā reģistrēšanās par patentmaksas maksātāju cilvēku var nezinot padarīt par likuma pārkāpēju

Amatnieku, frizieru, fotogrāfu un citu fizisko personu kā **sīkuzņēmēju reģistrēšanās process ir smagnējs un nevajadzīgi birokratizēts**. Tas apgrūtina saimnieciskās darbības veicēju ienākšanu tirgū vai iznākšanu no ēnu ekonomikas. Reģistrēšanas **procesi ir sadrumstaloti un sastāv no daudziem sīkiem soļiem**, tāpēc nodokļu maksātājam ir liela iespēja kļūdīties, bet VID kļūdas savlaicīgi neatklāj un tās netiek koriģētas.

Piemēram, fotogrāfs par konkrētā mēneša darbu nodokļus samaksā kā patentmaksājumu, bet aizmirst iesniegt iesniegumu VID. Formāli – ja iesniegums nav iesniegts, fotogrāfs neskaitās patentmaksātājs, pat ja patentmaksu jau ir samaksājis. Ja amatnieks vēlēšies patentmaksu samaksāt par vienu mēnesi, piemēram, augustu, tad jau jūlijā, septiņas darba dienas pirms augusta sākšanās, viņam ir gan jāiesniedz iesniegums VID, gan arī jāveic maksājums. Ja šis pats amatnieks nolems arī septembrī turpināt darboties uz patenta pamata, atkal septiņas darba dienas pirms septembra sākšanās jāveic identiskas procedūras.

Šādas formalitātes ir sarežģītas un apgrūtināšas gan cilvēkam, gan arī pašam VID, tās uzraugot.

Jāsakārto patentmaksas maksātāju reģistrēšana, padarot to ērtāku, ātrāku un vienkāršāku, kā arī izmantojot mūsdienu tehnoloģijām atbilstošus risinājumus.

Kā sekmējas projekta “E-muita” ieviešana

Valsts kontrole revīzijā par Latvijas Republikas 2017. gada pārskatu norādīja uz finansējuma nepietiekamību projekta “E-muita” paredzēto aktivitāšu pilnīgai īstenošanai. Par finansējuma nepietiekamības sekām VID jau 2016. gadā informēja Ministru kabinetu, norādot, **ka var tikt**

apgrūtinātas eksporta, importa un tranzīta procedūras, nodokļu pareiza aprēķināšana un datu apmaiņa ar citām valstīm, kā arī pret Latviju var tikt ierosināta pārkāpuma procedūra.

Revīzijā tika sniegts ieteikums Finanšu ministrijai apsvērt alternatīvas projekta finansējuma piesaistei, taču **arī 2018. gadā situācija nav uzlabojusies** – finansējums 2019.-2021. gadam nav piešķirts, arī par kopējo projektam līdz 2025. gadam nepieciešamo finansējumu lēmums vēl nav pieņemts, tāpēc **pieaug risks**, ka projekts “E–muita” (2. kārtā) **netiks īstenots plānotajā laikā un apjomā**, kas valstij var radīt gan tādas finanšu sekas kā neiegūti nodokļu ieņēmumi un ES soda sankcijas par neīstenotu projektu, gan arī reputācijas apdraudējumu.

Nodokļu maksātāju atbalsta pasākums – nodokļu amnestija

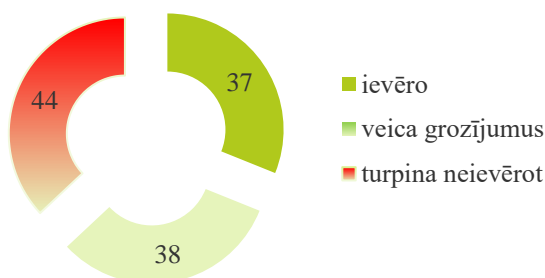
Nokavējuma naudas un soda naudas dzēšana, nomaksājot pamatparādu – ir īstenota **atbilstoši plānotajam mērķim un tiesību aktos noteiktajā kārtībā**.

Atsevišķos gadījumos VID neievēroja normatīvajā aktā noteiktos termiņus – novēloti pieņēma lēmumus par nokavējuma un soda naudas dzēšanu un lēmumus par atbalsta atcelšanu gadījumos, kad nodokļu maksātājs kavēja vairāk par diviem nodokļu parāda maksājumiem pēc kārtas vai kārtējos nodokļu maksājumus. Šādi VID rīkojās, ievērojot principu *Konsultē vispirms*, tomēr šī principa praktiskā piemērošana nav paredzēta nodokļus regulējošajos ārējos normatīvajos aktos. Līdz ar to valda diezgan liela neskaidrība – nodokļu maksātājs nezina, vai un kā attiecīgais princips tiks piemērots, savukārt VID nav īstas skaidrības par principa praktiskās piemērošanas robežām.

Pašvaldībās konstatētās problēmas

Pašvaldību deputātu atlīdzības izmaksā netiek ievērots *Atlīdzības likums*

82 pašvaldības nav ievērojušas vai daļēji ir ievērojušas Atlīdzības likuma prasības deputātu atlīdzības noteikšanā 2018. gads un 2019. gada sākums



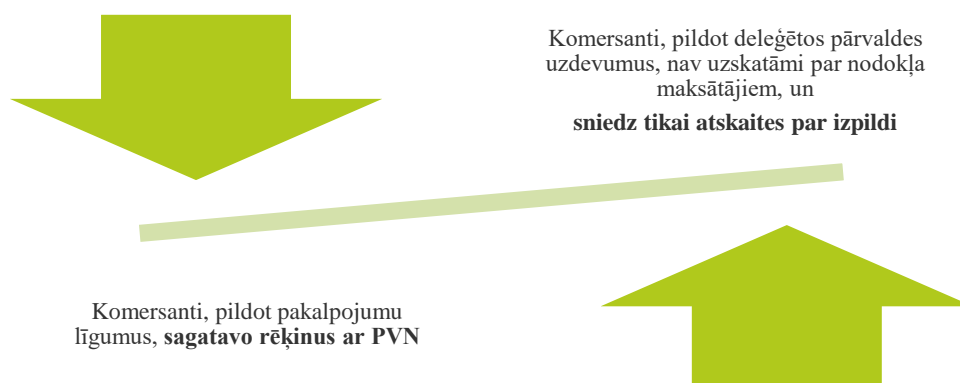
Neskaidrība un viedokļu atšķirība ir vērojama deputātu atlīdzības noteikšanas praksē, apkopojot no zvērinātiem revidentiem saņemto un pašvaldību iesniegto informāciju, tika secināts, ka 62 pašvaldībās domes deputātiem, kuri neieņem algotu amatu domē, mēnešalgas stundas likme pārsniedz Atlīdzības likuma 5.pantā noteiktos ierobežojumus, kā arī domes deputātiem tika piešķirtas naudas balvas un prēmijas:



Pārvaldes uzdevumu deleģēšanā pašvaldības nepamatoti maksā PVN

Vienādu deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildīšanai pašvaldībās tiek piemērota atšķirīga finansēšanas kārtība: maksājumi par pakalpojumiem vai dotācijas piešķiršana. Deleģēto uzdevumu īstenošanu pašvaldības finansē ar dotāciju, vai pērkot pakalpojumu un maksājot PVN.

Izvēloties pārvaldes funkciju deleģēt un izpildot virkni nosacījumu, pašvaldībai PVN nav jāmaksā. Revīzijā konstatēts, ka, iespējams, **pašvaldības nav izvēlējušās normatīvajam regulējumam atbilstošu finansēšanas modeli un darījuma uzskaiti, kā rezultātā pēc revidentu aplēsēm, ir nepamatoti izlietojušas vismaz 0,6 milj. eiro.**

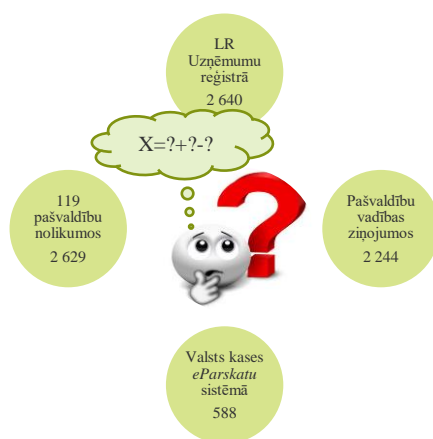


Pašvaldībām jāizvērtē, vai to noslēgtie līgumi par pārvaldes uzdevumu deleģēšanu nodrošina labāko iespējamo līdzekļu izlietojumu.

Līdz galam nav skaidrības, cik iestādes un kapitālsabiedrības katrai pašvaldībai ir

Sabiedrībai vienuviet un bez maksas nav ērti pieejama aktuālā informācija par pašvaldību struktūru, proti pašvaldību institūcijām, izveidotajām iestādēm un kapitālsabiedrībām. Daļa pašvaldību jau ir centralizējušas grāmatvedības uzskaiti un sagatavo kopīgu pārskatu par visām to iestādēm. Daļa pašvaldību ir ceļā uz centralizāciju. Taču normatīvais regulējums joprojām paredz, ka katra iestāde sagatavo gada pārskatu, bet vismaz 1656 iestādes to nav izdarījušas.

Dažādos avotos informācija par pašvaldību iestādēm un citām institūcijām atšķiras.



VARAM jāsniedz metodoloģisks atbalsts pašvaldībām to struktūras veidošanā, savukārt Finanšu ministrijai jāizvērtē, vai nav jāgroza normatīvie akti, izslēdzot pienākumu katrai iestādei sagatavot gada pārskatu.

Problēmas finanšu uzskaites standartizācijā un grāmatvedības uzskaites centralizācijā

Valsts kontrole revīzijās nereti secina, ka svarīgu aktivitāšu neveiksmīgas realizēšanas iemesls ir neprasmīgi vadīts projekts. **Saimnieciskā gada pārskata revīzijā vērtēti divi Finanšu ministrijas iniciēti un Valsts kases īstenoti projekti.**

Sabiedrība no valsts pārvaldes sagaida kvalitatīvus publiskos pakalpojumus ar iespējami mazākām izmaksām. Ar mērķi samazināt valsts pārvaldes izdevumus Valsts pārvaldes reformu plānā 2020 cita starpā valstiskā līmenī ir noteikts uzdevums uzsākt arī valsts pārvaldes atbalsta funkciju, tostarp - grāmatvedības uzskaites, centralizāciju.

Tomēr, lai būtu iespējama grāmatvedības uzskaites centralizācija, sākotnēji ir veicami procesu mērījumi un to vienādošana (standartizācija), atsakoties no liekajām darbībām. Pabeidzot procesu standartizāciju, jāpieņem lēmums par ekonomiskāko grāmatvedības uzskaites centralizācijas veidu – veidojot vienotu pakalpojumu centru visas valsts pārvaldes vai atsevišķu resoru ietvaros, vai arī nododot grāmatvedības uzskaiti ārvalsts pakalpojumā, ja aprēķini liecinātu, ka tas ir ievērojami lētāk.

Grāmatvedības uzskaites centralizācijas sekmīga realizēšana ir tieši atkarīga no finanšu uzskaites standartizācijas rezultātiem. Grāmatvedības uzskaites centralizācija valsts līmenī nav izdevusies, tāpēc, pārbaudot abus minētos projektus, Valsts kontrole vēlējās noskaidrot neizdošanās iemeslus.

Lai gan projektu sākotnējais mērķis bija vispārēja procesu sakārtošana valstiskā līmenī, samazinot valsts pārvaldes izmaksas, **Valsts kontrole Saimnieciskā gada pārskata revīzijas laikā nevarēja pamatoti pārliecināties, vai līdz šim veiktās darbības standartizācijas un centralizācijas projektos ir devušas kādu reālu ietaupījumu budžetam.**

Faktiski darbs standartizācijas projektā noticis tikai pie finanšu pārskatu atbilstības starptautiskajiem publiskā sektora grāmatvedības standartiem palielināšanas, bet **centralizācija šobrīd turpinās tikai Finanšu ministrijas resorā**, lai gan sākotnējais mērķis bija centralizēt visu valsts iestāžu grāmatvedības funkciju. Turklāt revidenti konstatēja arī trūkumus projektu vadībā: projektiem nebija noteikti skaidri mērķi un netika arī mērīti sasniegtie rezultāti, projekti to ieviešanas laikā vairākkārt tika papildināti ar jaunām un sākotnēji neplānotām aktivitātēm, kas, savukārt, noveda pie termiņu pagarināšanas, piemēram, standartizācijas projekts ir pagarināts par 42 mēnešiem. Tāpat revidentiem nācās konstatēt, ka projektu faktiskās izmaksas nav tikušas apzinātas. Neskatoties uz to, projektu realizētājiem tikušas maksātas dāsnas piemaksas.

Valsts kase pieļautās kļūdas atzīst, savukārt **no Finanšu ministrijas Valsts kontrolei tā arī neizdevās sagaidīt informāciju par stratēģisko redzējumu** – projektu ieviešanas darbībām un termiņiem. Tādēļ Valsts kontrole bija spiesta noteikt termiņu līdz šī gada beigām, kad no Finanšu ministrijas tiek gaidīti konkrēti piedāvājumi ieteikumu ieviešanā.

Problēmas VID informācijas sistēmu drošības pārvaldībā

Valsts ieņēmumu dienesta informācijas sistēmās pastāv datu integritātes, pieejamības un konfidencialitātes riski, kā arī krāpšanas un datu manipulācijas iespējas, jo drošības pārvaldība nenotiek kā vienots pasākumu kopums.

Tāpat konstatējam arī būtiskus tehnisko drošības kontroļu trūkumus, piemēram ārpakalpojuma sniedzējs, kurš nodrošina sistēmas pilnu uzturēšanu var piekļūt plašiem informācijas un tehniskajiem resursiem, bet tam nevar izsekot. Turklāt datu rezerves kopijas tiek glabātas uz tās pašas datortehnikas, kurā glabājas oriģinālie dati. Nav noteikts, cik ilgi kopijas jāglabā.

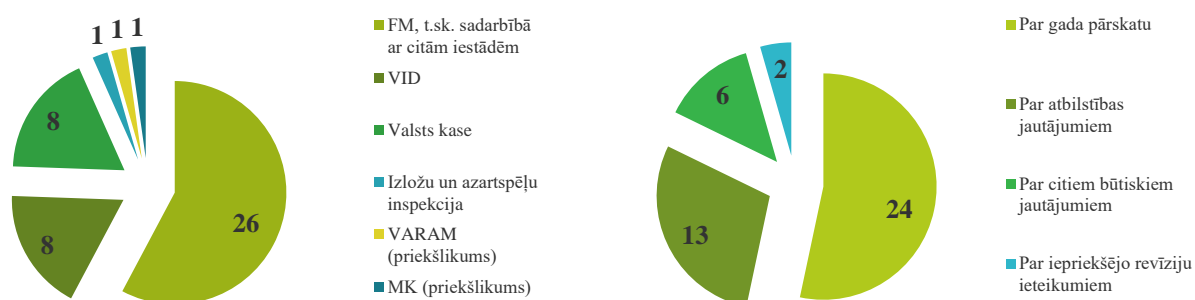
Simtgades izdevumi

Valsts kontroles revidenti secināja, ka ir apstiprinājies jau iepriekšējā gadā norādītais risks – **ne sabiedrībai, ne Ministru kabinetam nebūs iespējams iegūt pilnīgu un patiesu informāciju par Simtgades svinībām izlietoto finansējumu.**

Valsts kontrole turpinās sekot Latvijas simtgades izdevumiem līdz šo svinību noslēgumam.

Saimnieciskā gada pārskata revīzijā sniegtie ieteikumi

Šogad revīzijā kopumā sniegti **43 ieteikumi un 2 priekšlikumi**:



24 ieteikumi ir sniegti, lai uzlabotu gada pārskata sagatavošanas kvalitāti un pilnveidotu nodokļu administrēšanas procesus, savukārt priekšlikumi sniegti gadījumos, kad nepieciešamie uzlabojumi neietilpst revidējamās vienības – Finanšu ministrijas – kompetencē. Tāpēc šogad, noslēdzot revīziju, Valsts kontrole aicina trūkumu novēršanā iesaistīties arī Ministru kabinetu un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju.

No šī gada Valsts kontrole **jau revīzijas ziņojumā norāda sākotnējo ieteikumu ieviešanas termiņu**. Ieteikumu ieviešanai Valsts kontrole seko ļoti rūpīgi, tomēr **nereti no atbildīgajām iestādēm tiek saņemti lūgumi pagarināt ieteikuma ieviešanas termiņu**. Lai gan lielākoties šie lūgumi ir pamatoti ar objektīviem apstākļiem, piemēram, normatīvā akta grozījumi ir “aizķērušies” Ministru kabinetā vai Saeimā, Valsts kontrole vēlas uzskatāmi parādīt, par kādu termiņu ir panākta sākotnējā vienošanās.