|  |
| --- |
| C:\Users\guntisbeisa\Desktop\VG_liels_vienkarsots_RGB.JPG |
| **VALSTS KONTROLE**  Otrais revīzijas departaments |
| |  | | --- | |  | |
|  |
| Skanstes iela 50, Rīga, LV-1013; tālr. 67017500; 67017506; e-pasts: lrvk@lrvk.gov.lv |
|  |
| Rīgā |

18.12.2019.

Iekšlietu ministrijas valsts sekretāram

Dimitrijam Trofimovam

E-pasts: [kanceleja@iem.gov.lv](mailto:kanceleja@iem.gov.lv)

**REVĪZIJAS ZIŅOJUMS**

**Vai valsts budžeta līdzekļi Latvijas Republikas robežas joslas infrastruktūras būvniecībai un uzturēšanai ir izlietoti likumīgi, sasniedzot izvirzītos**

**mērķus un rezultātus?**

Rīgā

Saturs

[Kopsavilkums 3](#_Toc27578344)

[Motivācija 3](#_Toc27578345)

[Galvenie secinājumi 3](#_Toc27578346)

[Būtiskākie ieteikumi 16](#_Toc27578347)

[Ziņojuma struktūra 17](#_Toc27578348)

[Jomas raksturojums 18](#_Toc27578349)

[Valsts sauszemes robežas ierīkošanas pamatojums 18](#_Toc27578350)

[Valsts robežas ierīkošanai un uzturēšanai piešķirtā finansējuma apjoms 21](#_Toc27578351)

[Valsts robežsardzes un Nodrošinājuma valsts aģentūras atbildības sadalījums valsts robežas demarkācijā, infrastruktūras būvniecībā un robežjoslas uzturēšanā 21](#_Toc27578352)

[KONSTATĒJUMI, SECINĀJUMI UN IETEIKUMI 25](#_Toc27578353)

[I. ROBEŽAS JOSLAS IERĪKOŠANA PIE ĀRĒJĀS ROBEŽAS 25](#_Toc27578354)

[1. Valsts robežas joslas ierīkošanai nepieciešamo zemes platību noteikšana un iegūšana Iekšlietu ministrijas valdījumā 25](#_Toc27578355)

[2. Valsts robežas joslas infrastruktūras būvniecība 35](#_Toc27578356)

[2.1. Būvprojekta un papildu risinājumu atbilstība projektēšanas uzdevumam un normatīvo aktu prasībām 35](#_Toc27578357)

[2.2. Valsts robežas joslas infrastruktūras būvdarbu atbilstība normatīvo aktu prasībām 40](#_Toc27578358)

[3. Meža izciršana ārējās robežas joslas infrastruktūras būvniecības laikā 55](#_Toc27578359)

[II. ROBEŽAS JOSLAS PIE IEKŠĒJĀS ROBEŽAS UZTURĒŠANA 64](#_Toc27578360)

[Revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes 82](#_Toc27578361)

[Termini un skaidrojumi 95](#_Toc27578362)

[1.pielikums. Latvijas valsts robežas infrastruktūras būvniecības un uzturēšanas finansējums 2015. – 2022.gadam 96](#_Toc27578363)

[2.pielikums. Būtiskākās izmaiņas Latvijas Republikas – Krievijas Federācijas valsts robežas joslas ierīkošanas būvniecības apjomos 97](#_Toc27578364)

[3.pielikums. Iekšējās robežas joslas (Lietuva, Igaunija) uzturēšanas darbi saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem 98](#_Toc27578365)

[4.pielikums. Izdevumi iekšējās robežas (Lietuva, Igaunija) joslas uzturēšanai vietās, kur robežas josla iet pa upi vai ezeru 101](#_Toc27578366)

[Atsauces 102](#_Toc27578367)

# Kopsavilkums

## Motivācija

Valsts robežas joslas ierīkošana pie Latvijas austrumu robežas ir nacionālās drošības un Šengenas zonas ārējās robežas drošības jautājums. Šim mērķim no valsts budžeta līdzekļiem 2015.–2022.gadam sākotnēji bija piešķirti kopumā 42,69 miljoni *euro*, no tiem 4,74 miljoni *euro* laika gaitā tika pārdalīti citiem nozares pasākumiem, bet šobrīd finansējuma plānoto darbu pabeigšanai pietrūkst.

Ikgadējās Iekšlietu ministrijas finanšu revīzijās valsts austrumu robežas ierīkošanai piešķirtā finansējuma izlietojumu Valsts kontrole ir vērtējusi vairākkārt. 2016.gada pārskata revīzijā revidenti konstatēja, ka būtiski kavējas robežas ierīkošanai nepieciešamo zemju atsavināšana un nepieciešamo būvniecības darbu uzsākšana, kā rezultātā Valsts kontrole ieteica Iekšlietu ministrijai un Nodrošinājuma valsts aģentūrai izvērtēt veicamos pasākumus, lai to novērstu. Iekšlietu ministrija informēja Valsts kontroli, ka ir veikusi izvērtējumu un nekādus būtiskus kavējošus faktorus nav konstatējusi. Savukārt 2017.gada pārskata revīzijā par finanšu līdzekļu izlietojumu tika sniegs negatīvs atzinums, jo būtiska daļa no robežas ierīkošanai piešķirtā finansējuma bija pārdalīta citiem pasākumiem. Šajā gadījumā Valsts kontrole aicināja Iekšlietu ministriju iesaistīties un izvērtēt apstākļus, kas izraisa robežas ierīkošanas darbu kavēšanos un finanšu līdzekļu pārpalikumu.

Arī 2018.gada pārskata revīzijas sākotnējā apjomā tika iekļauts atbilstības jautājums “Latvijas Republikas robežas infrastruktūras būvniecība un uzturēšana”, taču šoreiz tika konstatēti apstākļi, kas liecināja, ka pārbaužu apjomu attiecībā uz Latvijas valsts robežas ierīkošanai un uzturēšanai piešķirtā valsts budžeta finansējuma izlietojumu ir nepieciešams būtiski palielināt, iekļaujot arī būvniecības jomas ekspertu un sertificētu meža inventarizācijas veicēju piesaisti. Tāpēc Valsts kontrole ieplānoja un veica šo likumības un lietderības revīziju ar mērķi pārliecināties, vai atbildīgo amatpersonu rīcība un pieņemtie lēmumi ir nodrošinājuši, ka valsts budžeta līdzekļi Latvijas valsts robežas joslas ierīkošanai[[1]](#endnote-1) un uzturēšanai ir izlietoti likumīgi un efektīvi[[2]](#endnote-2).

## Galvenie secinājumi

Valsts robežsardze un Nodrošinājuma valsts aģentūra, īstenojot Latvijas un Krievijas valsts robežas joslas ierīkošanu, nav nodrošinājušas likumīgu un efektīvu valsts budžeta līdzekļu izlietojumu. Normatīvo aktu pārkāpumi ir konstatēti valsts robežas joslas infrastruktūras izbūves projektēšanā un pašā būvniecības procesā, pieļaujot būtiskas darbu apjoma izmaiņas un novirzes no apstiprinātā būvprojekta, tā vienlaikus pārkāpjot gan būvniecības procesu regulējošos normatīvos aktus, gan Publisko iepirkumu likuma prasības, kā arī izcērtot mežu valsts ārējās robežas joslai pieguļošās teritorijās un nesaimnieciski rīkojoties ar valsts mantu – mežizstrādē iegūto koksni.

Pamatojoties uz revīzijā konstatēto, Valsts kontrole secina, ka, īstenojot Latvijas un Krievijas valsts robežas joslas ierīkošanu, pārkāpjot būvniecības jomu, publisko iepirkumu jomu, valsts mantas (un konkrēti kokmateriālu) uzskaiti reglamentējošo normatīvo aktu normas, kā arī Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā noteikto[[3]](#endnote-3) ar mantu un finanšu līdzekļiem rīkoties likumīgi, kopumā vismaz 7,14[[4]](#endnote-4) miljonu *euro* apmērā rīcība arvalsts budžeta līdzekļiem un mantu ir bijusi prettiesiska:

* Valsts robežsardze valsts budžeta līdzekļus šķeldas klājuma taku risinājumam 3,44 miljonu *euro* apmērā un papildu planēšanas darbu veikšanai 3,51 miljona *euro* apmērā ir izlietojusi, pieļaujot apjomīgas atkāpes no apstiprinātā būvprojekta un neievērojot normatīvos aktus[[5]](#endnote-5). Turklāt planēšanas darbu apjoma būtiskais palielinājums, salīdzinot ar būvprojektā sākotnēji paredzēto, ir ne tikai prettiesisks no būvniecības viedokļa, bet šādus darbus veikt nebija nepieciešams, jo ne Valsts robežas ierīkošanu reglamentējošie normatīvie akti, ne projektēšanas uzdevums, ne būvprojekts neparedzēja ierīkot par 12 metriem platāku robežas joslu;
* Nodrošinājuma valsts aģentūra un Valsts robežsardze ir pieļāvušas nolaidīgu, nesaimniecisku un prettiesisku rīcību[[6]](#endnote-6) ar būvdarbu laikā iegūto koksni, tā nodarot zaudējumus valstij vismaz   
  191 393 *euro* apmērā.

Valsts robežsardzē, nepamatoti palielinot būvdarbu apjomus, ir pārkāpts arī Publisko iepirkumu likuma aizliegums[[7]](#endnote-7) noslēgtajos līgumos veikt tādus grozījumus, kas, ja tie būtu bijuši paredzēti iepirkuma procedūras dokumentos, pieļautu citu pretendentu dalību vai izvēli iepirkuma procedūrā. Ja jau sākotnēji iepirkuma dokumentācijā būtu norādīts faktiskais būvdarbu apjoms, iepirkumā būtu uzvarējis par 5,87 miljoniem *euro* lētāks piedāvājums. Piemēram, šķeldas taku izbūve 3,44 miljonu *euro* vietā būtu izmaksājusi tikai 430 tūkstošus *euro*, bet planēšanas darbi 3,51 miljona *euro* vietā 309 tūkstošus *euro*.

Valsts robežas joslas ierīkošana ir sarežģīts process, kurā, sākot no valsts robežas joslas ierīkošanai nepieciešamo zemes vienību un to platību noteikšanas un iegūšanas Iekšlietu ministrijas valdījumā līdz valsts robežas joslas infrastruktūras būvniecības plānošanai un īstenošanai, no Iekšlietu ministrijas padotības iestādēm ir iesaistītas Valsts robežsardze un Nodrošinājuma valsts aģentūra, kā arī Tieslietu ministrijas padotības iestāde Valsts zemes dienests, gan ņemot vērā tam uzdotos uzdevumus[[8]](#endnote-8), gan kā Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas (NĪVKIS) pārzinis un datu turētājs.

Revidenti neieguva pietiekamu pārliecību, ka visas valsts robežas joslas vajadzībām iegūtās zemes platības ir nepieciešamas valsts robežas joslas ierīkošanai un uzturēšanai. Pamatojums lēmumu pieņemšanai attiecībā uz to, kādēļ valsts robežas joslas ierīkošanai Iekšlietu ministrijas valdījumā iegūtās zemes vienības ir ievērojami platākas nekā to paredz normatīvais regulējums, nav izsekojams. Tā rezultātā, piemēram, par divu izlasē iekļauto zemes vienību, kas nav nepieciešamas robežas joslas ierīkošanai normatīvajos aktos noteiktajā platumā, atsavināšanu no privātpersonas nepamatoti ir radīti papildu izdevumi budžetam, izmaksājot kompensāciju 14 765 *euro* apmērā.

Iekšlietu ministrijai kā vadošajai valsts pārvaldes iestādei valsts robežas drošības apakšnozarē, kuras kompetencē ir izstrādāt un īstenot politiku Latvijas valsts robežas apsardzības jomā[[9]](#endnote-9), būtu jāveic nepieciešamie pasākumi robežas joslas ierīkošanas uzraudzībai, lai nodrošinātu šī nacionāli nozīmīgā pasākuma kvalitatīvu norisi, koordinējot iesaistīto iestāžu sadarbību, risinot pasākumu īstenošanas gaitā radušās problēmas u.c. Tomēr Iekšlietu ministrija nav izveidojusi pietiekamu pasākuma uzraudzības un koordinācijas mehānismu.

Lai arī iekšlietu nozares kompetences centrs būvniecības jomā ir Nodrošinājuma valsts aģentūra, kuras funkcijās ietilpst organizēt iestāžu darbības nodrošināšanai nepieciešamo būvju būvniecību un kurai ir pieredze un būvniecības jomas speciālisti, valsts robežas joslas infrastruktūras būvniecības plānošana un īstenošana ir Valsts robežsardzes kā finansējuma saņēmēja atbildībā. Valsts robežsardzei apjomīgu būvniecības darbu plānošana un īstenošana ir neraksturīga funkcija, tāpēc Iekšlietu ministrijas uzraudzības un koordinācijas mehānisma ietvaros pasākuma īstenošanā būtu vajadzējis izmantot Nodrošinājuma valsts aģentūras kompetenci un speciālistus. Nodrošinājuma valsts aģentūras uzdevums robežas joslas ierīkošanas ietvaros bija nodrošināt valsts robežas joslas zemes īpašumtiesību sakārtošanu un veikt Iekšlietu ministrijas centralizēto iepirkumu plānā iekļautās iepirkuma procedūras, bet būvniecības plānošanas un īstenošanas procesos tā nebija iesaistīta.

Ņemot vērā, ka 2020.gadā ir paredzēts sākt Latvijas un Baltkrievijas valsts robežas joslas ierīkošanas darbus, Iekšlietu ministrijai ir jāveic pasākumi, lai novērstu normatīvajiem aktiem un apstiprinātajam būvprojektam neatbilstošu būvdarbu veikšanu uz Latvijas un Baltkrievijas valsts robežas, novērstu nelikumīgu un nelietderīgu rīcību ar valsts budžeta līdzekļiem un valsts mantu.

Revīzijā tika vērtēts arī finanšu līdzekļu izlietojums iekšējās robežas joslas uzturēšanai uz Latvijas – Igaunijas un Latvijas – Lietuvas robežas un konstatēts, ka arī šajā gadījumā Valsts robežsardzes un Nodrošinājuma valsts aģentūras rīcība ar valsts budžeta līdzekļiem nav bijusi tiesiska un efektīva. Iekšējās robežas joslas uzturēšanā uz Latvijas – Igaunijas un Latvijas – Lietuvas robežas normatīvo aktu pārkāpumi konstatēti, (1) pasūtot un apmaksājot robežas joslas uzturēšanas darbus vietās, kur valsts robeža noteikta pa upēm vai ūdenstilpēm; (2) neveicot valsts robežas joslas uzturēšanas darbu laikā iegūtās koksnes novērtēšanu un ņemšanu grāmatvedības uzskaitē; (3) organizējot iepirkumu robežzīmju nomaiņai uz iekšējās robežas. Tā rezultātā kopumā vismaz 1,01[[10]](#endnote-10) miljonu *euro* apmērā rīcība arvalsts budžeta līdzekļiem un mantu ir bijusi prettiesiska:

* neievērojot normatīvos aktus[[11]](#endnote-11), Valsts robežsardze ir nodarījusi zaudējumus valstij 680 626 *euro* apmērā, pasūtot un samaksājot no valsts budžeta līdzekļiem robežas joslas uzturēšanas darbus vietās, kur valsts robeža iet pa upēm un ūdenstilpēm. Tajā skaitā revidentu izlases veidā apsekotajās teritorijās vismaz 23 662 *euro* apmērā ir veikta samaksa parfaktiski neizpildītiem darbiem uz Latvijas – Igaunijas robežas vietās, kur robeža iet pa Gauju;
* Valsts robežsardze ir veikusi samaksu par faktiski neizpildītiem darbiem Ipiķos, tā nodarot zaudējumus valstij 3609 *euro* apmērā, jo revidenti robežas joslas apsekošanas laikā konstatēja koku celmus vietā, kur ir veikta samaksa par augsnes virskārtas attīrīšanu no kokiem un to saknēm un augsnes virskārtas frēzēšanu;
* Valsts robežsardze, pārkāpjot normatīvo regulējumu par valsts mantas uzskaiti[[12]](#endnote-12) ir rīkojusies nolaidīgi ar robežas uzturēšanas darbu laikā Ipiķos iegūto koksni un nodarījusi zaudējumus valstij 3612 *euro* apmērā;
* Nodrošinājuma valsts aģentūras iepirkumu komisija ir pārkāpusi Ministru kabineta noteikumu[[13]](#endnote-13) un atklātā konkursa nolikuma[[14]](#endnote-14) prasības, kā rezultātā iepirkuma priekšmeta daļā par uzvarētāju ir atzīts dārgākais piedāvājums un nodarīti zaudējumi valstij 327 081 *euro* apmērā.

I. VALSTS ROBEŽAS JOSLAS IERĪKOŠANA PIE ĀRĒJĀS ROBEŽAS

Latvijas un Krievijas valsts robežas joslas infrastruktūras būvniecībai piešķirtais valsts budžeta finansējums pilnā apjomā būs izlietots, bet plānotie darbi netiks izpildīti. Būvniecība ne tikai nebūs pabeigta plānotajā termiņā – līdz 2019.gada 31.decembrim –, bet darbu pabeigšanai ir jāmeklē arī papildu finansējums. Lai pabeigtu robežas joslas infrastruktūras būvdarbus, ko sākotnēji bija paredzēts paveikt būvprojekta “Valsts robežsardzes joslas infrastruktūras gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu izbūve” un 2015.gadā noslēgtās vispārīgās vienošanās ietvaros, būs nepieciešami vēl 4,69 miljoni *euro*, no kuriem Iekšlietu ministrijai 2020.gadā būs pieejami tikai 1,16 miljoni *euro.*

Pamatojoties uz revīzijā konstatēto,Valsts kontrole secina, ka Latvijas un Krievijas valsts robežas joslas infrastruktūras būvniecības pabeigšanu noteiktajā termiņā un plānotajā apjomā ir ietekmējušas apjomīgās novirzes no apstiprinātā būvprojekta, kas turklāt veiktas nelikumīgi. Darbu neizpildi nav pamata attaisnot ar pārāk ieilgušo valsts robežas joslā esošo zemju atsavināšanas procesu, jo nepastāvēja juridiski šķēršļi ne zemju iegūšanai valsts īpašumā, ne būvniecības darbu uzsākšanai, kamēr procesuāli tiek sakārtots zemju atsavināšanas jautājums.

Apjomīgās novirzes no būvprojekta saistāmas ar būvdarbu veikšanu ievērojami lielākās platībās nekā normatīvajos aktos noteiktā 12 metru valsts robežas josla, tajā skaitā izcērtot mežu valsts robežai pieguļošās platībās. Šādu iespēju radīja situācija, ka zemes vienības valsts robežas joslas vajadzībām Iekšlietu ministrijas valdījumā tika nodotas ievērojami lielākās platībās, nekā nepieciešams valsts robežas joslas ierīkošanai. Neatkarīgi no tā, kāds ir valsts robežas joslas ierīkošanai nodotās zemes vienības platums, Valsts robežsardzei nav tiesiska pamata valsts robežas joslas ierīkošanas darbus veikt plašākā teritorijā nekā noteiktie 12 metri.

*Vairākos gadījumos Iekšlietu ministrijas valdījumā Latvijas un Krievijas valsts robežas joslas ierīkošanai iegūtās platības ir nepamatoti palielinātas. Tas liedz gūt pārliecību, ka lēmumu pieņemšanas process par valsts robežas joslas vajadzībām nepieciešamo zemes vienību un to platību noteikšanu valsts robežas joslas vajadzībām ir bijis kvalitatīvs un visas iegūtās zemes platības patiešām ir nepieciešamas valsts robežas joslas ierīkošanai un uzturēšanai.*

Atbildīgo iestāžu rīcība ne visos gadījumos ir nodrošinājusi caurskatāmu un labas pārvaldības principam atbilstošu[[15]](#endnote-15) lēmumu pieņemšanu par valsts robežas joslas vajadzībām nepieciešamo zemes vienību un to platību noteikšanu un iegūšanu valsts robežas joslas vajadzībām. Tādēļ revidenti neieguva pietiekamu pārliecību, ka visas valsts robežas joslas vajadzībām iegūtās zemes platības ir nepieciešamas valsts robežas joslas ierīkošanai un uzturēšanai.

Latvijas Republikas valsts robežas likumā[[16]](#endnote-16) noteikts, ka valsts robežas joslas uzmērīšanu un iezīmēšanu apvidū veic valsts sauszemes robežas ierīkošanas ietvaros, ievērojot valsts robežas joslas platumam noteikto attālumu no ierīkotās valsts sauszemes robežas līnijas vai gadījumā, ja valsts robeža noteikta pa upes (izņemot upi, kura atrodas uz iekšējās robežas, un Daugavu), strauta vai kanāla vidu — no krotes vai krasta līnijas. Normatīvajos aktos[[17]](#endnote-17) noteiktais valsts robežas joslas platums pie ārējās valsts robežas ir 12 metri. Normatīvie akti neparedz citus gadījumus, kad noteiktais valsts robežas joslas platums var tikt pārsniegts, izņemot to, ka valsts robežas joslā papildus iekļaujama zemes un ūdens virsmas platība starp ūdensteču krotes vai krasta līniju un robežlīniju[[18]](#endnote-18).

Revīzijā izlases veidā tika veiktas detalizētas pārbaudes attiecībā uz piecām zemes vienībām[[19]](#endnote-19), kas atrodas Latvijas un Krievijas pierobežā. Tika vērtēta normatīvo aktu prasību ievērošana, nododot Iekšlietu ministrijas valdījumā šīs zemes vienības, kā arī projektējot un veicot būvdarbus.

Pārbaudes liecina, ka vairākos gadījumos Iekšlietu ministrijas valdījumā Latvijas un Krievijas valsts robežas joslas ierīkošanai iegūtās platības ir būtiski lielākas, nekā tas būtu nepieciešams 12 metru platas valsts robežas joslas ierīkošanai:

* *atsavināšanas no privātpersonām rezultātā iegūtās zemes platības*

Izlases veidā izvērtēto[[20]](#endnote-20) valsts robežas joslas vajadzībām no privātpersonas atsavināto divu zemes vienību platums vairākas reizes pārsniedz normatīvajā aktā[[21]](#endnote-21) noteiktās 12 metru joslas platumu, un valsts robežas joslas ierīkošanas darbi tajās veikti 17 līdz pat 95 metru platumā. Turklāt konkrētajos gadījumos no privātpersonas atsavinātās nekustamā īpašuma daļas ir paralēli pieguļošas valsts robežas joslas zemei[[22]](#endnote-22), kura jau bija Iekšlietu ministrijas valdījumā, un revīzijā konstatēts[[23]](#endnote-23), ka šajā zemes vienībā iekļaujas visa 12 metru valsts robežas josla, mērot to no upes krotes līnijas.

Atsavināšana veikta, pamatojoties uz Valsts zemes dienesta 2015.gadā sagatavotu slēdzienu, ka papildus no privātpersonas ir atsavināma zeme aptuveni 7 ha un 3,42 ha platībā. Slēdziens sagatavots, atsaucoties uz Nodrošinājuma valsts aģentūras lūgumu, lai gan ne 2003.gadā, kad pirmreizēji tika noteiktas un ierādītas zemes vienību robežas šobrīd atsavinātās zemes iepriekšējam īpašniekam, ne arī 2012.gadā, kad valsts robežas demarkācijas vajadzībām tika veikta valsts robežas joslai pieguļošo uzmērīto un ierādīto zemes vienību kopīgo robežpunktu apsekošana/atjaunošana, netika konstatēta nepieciešamība valsts robežas joslas vajadzībām atsavināt privātpersonai piederošas zemes vienības.

Līdz ar to nav ievērots Latvijas Republikas valsts robežas likumā noteiktais[[24]](#endnote-24), ka tikai valsts robežas joslā ir atsavināma privātpersonu īpašumā esošā zeme, kā arī nav ievērots Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumā[[25]](#endnote-25) noteiktais, ka nekustamā īpašuma atsavināšana no privātpersonām ir pieļaujama noteiktu sabiedrības vajadzību nodrošināšanai, ja šis mērķis nav sasniedzams ar citiem līdzekļiem. Valsts kontroles vērtējumā, iespējams, ir pieļaujami gadījumi, ka tiktu atsavinātas lielākas zemes vienības, nekā nepieciešams robežas joslas ierīkošanai (piemēram, atlikusī zemes vienības daļa ir neliela un tās apsaimniekošana nav ekonomiski pamatota), tomēr attiecībā uz revīzijas izlasē iekļauto zemes vienību atsavināšanu sagatavotajā dokumentācijā tādi apstākļi netika konstatēti.

Tā nepamatoti ne tikai radīti papildu izdevumi valsts budžetam, izmaksājot privātpersonai kompensāciju 14 765 *euro* par nekustamā īpašuma, kas nav nepieciešams valsts robežas joslas ierīkošanai normatīvajos aktos noteiktajā[[26]](#endnote-26) platumā, atsavināšanu, bet papildu izdevumi no valsts budžeta līdzekļiem būs nepieciešami arī turpmāk, lai nodrošinātu šo platību uzturēšanu.

* *saglabāšanas valsts īpašumā rezultātā iegūtās zemes platības*

Revīzijas izlasē iekļauto[[27]](#endnote-27) divu valsts īpašumā saglabāto zemes vienību platums ir no 20 līdz 90 metriem, un konkrētajos gadījumos minētais platums ir konstatēts no krotes vai krasta līnijas, nevis no valsts robežas līnijas, tādēļ nav pamata uzskatīt, ka visa līdz 90 metru platā zemes vienība ir uzskatāma par valsts robežas joslu.

Ne no Ministru kabineta rīkojumiem, ar kuriem konkrētā zemes vienība kā valsts robežas joslas zeme saglabāta valsts īpašumā un nodota Iekšlietu ministrijas valdījumā, ne Valsts zemes dienesta sniegtās informācijas nav iespējams noskaidrot pamatojumu, kādēļ zemes vienība valsts robežas joslas ierīkošanai ir nodota Iekšlietu ministrijas valdījumā ievērojami lielākā platībā.

Lai arī normatīvajā regulējumā par zemes reformas pabeigšanu nebija konkrēti paredzēts izvērtēt, vai visa attiecīgās zemes vienības platība ir nepieciešama konkrētajai ministrijai tās funkciju vai uzdevumu īstenošanai[[28]](#endnote-28), tomēr zemes vienību platībai bija jābūt atbilstošai rīkojumā noteiktajam nodošanas valdījumā mērķim – valsts robežas joslai. Tikai valsts robežas joslu Valsts robežsardzei ir noteikts uzturēt un ierīkot, lai nodrošinātu tajā īpašo režīmu robežas apsardzības nolūkos (tādēļ arī likumā ir noteiktas valsts ekskluzīvas tiesības uz zemi tajā), savukārt pierobežas un pierobežas joslas režīma nodrošināšanas pasākumiem nav nepieciešams, lai tajā esošā zeme būtu piekritīga valstij un nodota Iekšlietu ministrijas valdījumā Valsts robežsardzes uzdevumu īstenošanai.

Turklāt abu revīzijas izlasē iekļauto zemes vienību platība dabā ir būtiski lielāka[[29]](#endnote-29) nekā platība, kas uzrādīta Kadastra informācijas sistēmā, tas ir, reģistrēto 8,7 hektāru vietā dabā ir 19,6 hektāri, un reģistrēto 15 hektāru vietā dabā ir 44 hektāri. Tik būtiskām atšķirībām revidenti nerod pamatojumu, ņemot vērā ar Ministru kabineta rīkojumu 2011.gadā Valsts zemes dienestam doto uzdevumu[[30]](#endnote-30) apsekot un atjaunot pierobežas joslā esošo zemes vienību robežpunktus, sagatavot slēdzienus par zemes vienību robežu un robežpunktu stāvokli.

*Latvijas un Krievijas valsts robežas joslas infrastruktūras būvniecības pabeigšanu noteiktajā termiņā un plānotajā apjomā nevar attaisnot ar īpašuma tiesību uz valsts robežas joslā esošo zemi iegūšanas no privātpersonām ieilgšanu. Nacionālās drošības interesēs valstij ar likumu ir noteiktas ekskluzīvas tiesības uz šīm zemēm un īpaši zemes, kas atrodas noteiktā platumā (12 metri) gar valsts ārējo robežu, izmantošanas nosacījumiem. Privātpersonu īpašuma tiesības šajā teritorijā līdz ar to ir ierobežotas, un valsts robežas joslas ierīkošanai nepieciešamo būvniecību varēja īstenot arī laikā, kamēr procesuāli tiek risināts zemes valsts robežas joslā iegūšanas jautājums.*

Iekšlietu ministrija savā skaidrojumā Valsts kontrolei kā galveno iemeslu tam, ka Latvijas un Krievijas valsts robežas joslas infrastruktūras būvniecība netiks pabeigta plānotajā termiņā – līdz 2019.gada 31.decembrim –, norāda Nodrošinājuma valsts aģentūras nespēju laikus atsavināt no privātpersonām visus robežas joslas ierīkošanai nepieciešamos zemes gabalus.

Pamatojoties uz revīzijā konstatēto, Valsts kontrole secina, ka atsavināšanas procesa ieilgšanai nebija juridisku šķēršļu, jo normatīvie akti[[31]](#endnote-31) pietiekami skaidri nosaka kārtību nekustamā īpašuma atsavināšanai, uz kuriem valstij ir ekskluzīvas īpašuma tiesības.

Turklāt valsts ar likumu[[32]](#endnote-32) ir noteikusi īpašus zemes, kas atrodas noteiktā platumā (12 metri)[[33]](#endnote-33) gar valsts ārējo robežu, izmantošanas nosacījumus valsts nacionālās drošības, kā arī Šengenas zonas ārējās robežas drošības[[34]](#endnote-34) nodrošināšanas nolūkos, un ar minētajiem likumā paredzētajiem zemes izmantošanas nosacījumiem privātpersonu īpašuma tiesības ir ierobežotas[[35]](#endnote-35).

Ņemot vērā no Latvijas Republikas valsts robežas likuma[[36]](#endnote-36) izrietošo, zemes valsts robežas joslā iegūšana valsts īpašumā ir tikai procesuāli, nevis pēc būtības risināms jautājums. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka atsavināšanas ieilgšana varētu kavēt valsts robežas joslas ierīkošanai nepieciešamo būvniecību normatīvajos aktos[[37]](#endnote-37) noteiktajā valsts robežas joslas platumā (12 metri). Valsts robežas joslas ierīkošanai nepieciešamo būvniecību varēja īstenot arī laikā, kamēr procesuāli tiek risināts zemes valsts robežas joslā iegūšanas jautājums. Ievērojot Valsts pārvaldes iekārtas likumā[[38]](#endnote-38) paredzēto, ka valsts pārvalde savā darbībā ievēro labas pārvaldības principu, kas ietver atklātību pret privātpersonu un sabiedrību, datu aizsardzību, taisnīgu procedūru īstenošanu saprātīgā laikā un citus noteikumus, kuru mērķis ir panākt, lai valsts pārvalde ievērotu privātpersonas tiesības un tiesiskās intereses, pirms darbu uzsākšanas zemes īpašnieki būtu jāinformē par to, ka tiks veikti valsts robežas ierīkošanas darbi.

*Valsts robežas joslas infrastruktūras gar Latvijas un Krievijas valsts robežu izbūves projektēšanā ir normatīvo aktu pārkāpumi, jo pēc projekta saskaņošanas ir pasūtīti papildu risinājumi (šķeldas uzbēruma takas), kas neatbilst projektēšanas uzdevumam un normatīvo aktu prasībām[[39]](#endnote-39). Projektēšanas uzdevuma prasībām neatbilst arī citi būvprojektā paredzētie risinājumi.*

Revīzijā konstatēts, ka būvprojektēšana nav paveikta atbilstoši tam, kā to paredz projektēšanas brīdī spēkā esošā Būvniecības likuma[[40]](#endnote-40) pamatnostādnes – būvniecības rezultātā tapušai būvei jāatbilst tās uzdevumam, ekonomiskajam izdevīgumam un paredzētajam kalpošanas ilgumam.

Īstenojot labu būvprojektēšanas praksi, pasūtītājam ir jāseko līdzi būvprojekta izstrādei un jāpieprasa viņa izvirzīto nosacījumu, kā arī normatīvo nosacījumu realizācija. Revīzijā konstatētais liecina, ka Valsts robežsardze kā pasūtītājs ir akceptējusi valsts robežas joslas ierīkošanai būvprojektā paredzētos risinājumus, kas nav pilnībā atbilstoši Valsts robežsardzes izstrādātajam projektēšanas uzdevumam un nespēs nodrošināt pilnvērtīgu Valsts robežsardzes funkciju izpildi uz robežas. Piemēram, lai gan projektēšanas uzdevumā paredzēts, ka patruļtakas ierīkošanai un nostiprināšanai jāizmanto tehnoloģijas un materiāli, kas nodrošinās robežsarga pārvietošanos ar suni, kvadriciklu un motociklu, būvprojektā nav paredzēti risinājumi, kas pastiprinātu patruļtakas segumu, līdz ar to patruļtaka visā valsts robežas joslas garumā netiks izbūvēta tā, lai jebkuros laika apstākļos pa to varētu pārvietoties ar minētajiem transportlīdzekļiem, kā arī ne visi koka konstrukciju risinājumi kalpos projektēšanas uzdevumā noteiktos 20 gadus. Vairākiem būvprojektā paredzētiem darbiem nav identificējama ne to lokalizācija, ne apjomi, piemēram, lokalizācijas vietas nav norādītas tādiem būtiskiem darbiem kā meža un krūmu zāģēšana ar celmu laušanu, aizvedot uz uzņēmēja atbērtni, apzaļumošana, nostiprināšana ar ģeosintētiskiem materiāliem u.c. Līdz ar to nav iespējams spriest par šo darbu un to apjomu atbilstību būvprojekta risinājumiem, paredzēto darbu pamatotību un lietderību[[41]](#endnote-41).

Projektā paredzētās koka laipas neatbilst projektēšanas uzdevuma prasībām, jo tās ir paredzēts būvēt no impregnētiem dēļiem, bet parasti impregnēšanas efektivitāte 4.apdraudējuma klases (pastāvīgi pakļauts samitrināšanai) apstākļos tiek paredzēta ne ilgāka par 10 gadiem. Projektēšanas uzdevumā prasītā garantija koka konstrukcijām ir 20 gadi.

Turklāt būvprojektam pievienotā daļa “Papildus tehniskie risinājumi”, pēc kuras īstenota šķeldas uzbēruma taku būvniecība, nav saskaņota un tai nav veikta ekspertīze atbilstoši normatīvajos aktos[[42]](#endnote-42) noteiktajām prasībām, tādēļ pievienotā daļa nav uzskatāma par būvvaldē akceptētā būvprojekta “Valsts robežsardzes joslas infrastruktūras gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu izbūve” sastāvdaļu vai kādu citu patstāvīgu būvprojektu būvniecības procesu regulējošo normatīvu izpratnē[[43]](#endnote-43).

*Latvijas un Krievijas robežas joslas infrastruktūras būvniecības pabeigšanu noteiktajā termiņā un plānotajā apjomā ir ietekmējušas apjomīgās novirzes no apstiprinātā būvprojekta, kas turklāt veiktas nelikumīgi. Valsts robežsardzei nav tiesiska pamata valsts robežas joslas ierīkošanas darbus veikt plašākā teritorijā, nekā noteiktie 12 metri, tomēr revīzijā konstatētais liecina par pretējo – darbi tikuši veikti arī ievērojami plašākā teritorijā. Turklāt būvprojekta īstenošanas laikā veiktās izmaiņas dažādos konstruktīvajos risinājumos un būvdarbu apjomā nākotnē prasīs vairāk izdevumu no valsts budžeta nekā tas būtu sākotnēji projektā paredzēto risinājumu gadījumā, tāpēc nav pamata uzskatīt, ka, ieviešot papildu risinājumus, veidosies valsts budžeta līdzekļu ekonomija. Tā rezultātā vismaz 6,95 miljoni euro ir izlietoti, neievērojot Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā noteikto pienākumu ar budžeta līdzekļiem rīkoties likumīgi.*

Valsts robežsardze, akceptējot būtiskas izmaiņas un atkāpes no apstiprinātā būvprojekta, nav izpildījusi normatīvajā aktā[[44]](#endnote-44) noteiktos būvniecības ierosinātāja (pasūtītāja) pienākumus. Turklāt būvprojekta īstenošanas laikā veiktās izmaiņas dažādos konstruktīvajos risinājumos un būvdarbu apjomā ne tikai veiktas nelikumīgi, bet mainīto risinājumu ekspluatācija nākotnē prasīs vairāk izdevumu no valsts budžeta, nekā tas būtu sākotnēji projektā paredzēto risinājumu gadījumā, tāpēc nav pamata uzskatīt, ka, ieviešot papildu risinājumus, veidosies valsts budžeta līdzekļu ekonomija. Valsts kontrole vērš uzmanību uz šādām būtiskām vairāku būvdarbu veidu, kuru vērtībai ir liels īpatsvars kopējā līgumcenā[[45]](#endnote-45), izmaiņām:

* *Koka laipu aizstāšana ar šķeldas klājumu*

Saskaņā ar apstiprināto būvprojektu plānoja būvēt koka laipas 77,5 km garumā (no zem spiediena impregnētiem skujkoku dēļiem) par 7,94 miljoniem *euro*, bet uzbūvēs laipas tikai 6,7 kilometru garumā par 1,24 miljoniem *euro*. Koka laipas aizstātas ar ķīmiski neapstrādātas šķeldas klājumu, ko sākotnēji plānoja klāt 5000 m3 apjomā par 247 143 *euro*, bet faktiski šķeldas takas izveidos 69 575 m3 apjomā par 3,44 miljoniem *euro*.

Šķeldas klājuma taku risinājums, ar to aizstājot koka laipas, ir akceptēts būvobjekta darbu vadības sanāksmēs, bet nav ievērots Vispārīgajos būvnormatīvos noteiktais[[46]](#endnote-46) par izmaiņu veikšanu autoruzraudzības kārtībā, ekspertīzes veikšanu, ekspertīzes atzinuma un būvprojekta izmaiņu iesniegšanu būvvaldē. Tādēļ nebija tiesiska pamata izlietot valsts budžeta līdzekļus šķeldas klājuma taku risinājumam, un 3,44 miljoni *euro* ir izlietoti neievērojot būvniecības jomas normatīvo aktu prasības[[47]](#endnote-47) un Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā noteikto pienākumu ar budžeta līdzekļiem rīkoties likumīgi. Valsts kontroles vērtējumā visticamāk šāds risinājums ekspertīzes gaitā netiktu akceptēts, jo koka laipu nomaiņa ar šķeldas uzbērumu nenodrošina projektēšanas uzdevumā paredzētās prasības par garantēto lietošanas laiku koka konstrukcijām.

Nomainot koka laipas ar šķeldas uzbēruma takām, netiks garantēts projektēšanas uzdevumā koka konstrukcijām noteiktais nepieciešamais lietošanas laiks – 20 gadi, tāpēc nav pamata uzskatīt, ka ar šādu risinājumu būtu panākta valsts budžeta līdzekļu ekonomija. Šķeldas uzbēruma takas ekspluatācijā būs dārgākas, jo materiāla biodegradācijas dēļ to ilgtspēja nepārsniegs piecus gadus, līdz ar to tās 20 gadu periodā būs vairākas reizes jāatjauno, lai nodrošinātu iespēju robežsargiem jebkuros laika apstākļos pārvietoties pa robežjoslu ar mehanizētiem transportlīdzekļiem, kā tam būtu jābūt kvalitatīvai dienesta uzdevumu izpildei.

Ņemot vērā, ka šķeldas maisījuma takām biodegradācijas periods ir 3–5 gadi, 20 gadu laikā tās būs pilnībā jāatjauno līdz četrām reizēm, un pēc revidentu aprēķiniem[[48]](#endnote-48) tas Valsts robežsardzei nākamo 20 gadu laikā var izmaksāt vēl no 10 līdz 13 miljoniem *euro*.

* *Būvniecības darbu veikšana ārpus 12 m robežas joslas*

Saskaņā ar apstiprināto būvprojektu plānoja veikt augsnes planēšanas darbus 5,22 hektāru platībā par 141 415 *euro*, bet planēšanu veiks 134,57 hektāru platībā par 3,65 miljonu *euro*.

Kā jau iepriekš minēts, Valsts robežsardzei nav tiesiska pamata valsts robežas joslas ierīkošanas darbus veikt plašākā teritorijā nekā normatīvajā aktā noteiktie[[49]](#endnote-49) 12 metri. Arī apstiprinātā būvprojekta dokumentācija neparedz būvniecības darbu (apauguma novākšana, celmu izraušana, augsnes virsmas planēšana) veikšanu ārpus definētās 12 metru robežas joslas, tomēr šādu darbu veikšanu Valsts robežsardze akceptējusi būvobjekta darbu vadības sanāksmēs. Atkāpes no būvprojektā noteiktās 12 metru joslas šāda tipa lineārai inženierbūvei ir kvalificējamas kā būvapjoma izmaiņas, un tās saskaņā ar būvniecību regulējošajos normatīvajos aktos noteikto[[50]](#endnote-50) bija pieļaujamas tikai pēc to saskaņošanas ar būvvaldi, kas nav veikta. Līdz ar to papildu planēšanas darbu veikšanai 3 505 969 *euro* ir izlietoti neievērojot normatīvo aktu prasības[[51]](#endnote-51), kā arī Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā noteikto pienākumu[[52]](#endnote-52) ar budžeta līdzekļiem rīkoties likumīgi. Valsts kontroles vērtējumā šādas izmaiņas visticamāk būvvaldē netiktu akceptētas, jo būvniecība ārpus 12 metru robežas joslas neatbilst ne projektēšanas uzdevumam, ne normatīvajiem aktiem par valsts robežas joslas platumu. Ņemot vērā minēto, valstij nodarīti zaudējumi 3 505 969 *euro* apmērā.

Valsts robežsardzes pieņemtais lēmums ierīkot platāku robežas joslu nekā normatīvajā regulējumā paredzētie 12 metri var radīt būtisku valsts budžeta izdevumu palielinājumu valsts robežas joslas uzturēšanai. Revidentu vērtējumā šobrīd gan nav pamata plānot uzturēšanas darbus un tam nepieciešamo valsts budžeta finansējumu teritorijām ārpus normatīvajos aktos noteiktās valsts robežas joslas un gadījumā, ja tas tiek darīts, normatīvajos aktos ir jānosaka turpmākā rīcība (uzturēšanas darbi, prasības) šajās valsts robežas joslai pieguļošajās platībās.

* *Izmaiņas upju un grāvju šķērsošanas konstrukcijās*

Arī izmaiņas upju un grāvju šķērsošanas konstrukcijās, tērauda caurtekas aizstājot ar līmēta koka siju konstrukciju, ir saskaņotas būvobjekta darbu vadības sanāksmēs, bet nav ievērots Vispārīgajos būvnormatīvos noteiktais[[53]](#endnote-53) par izmaiņu veikšanu autoruzraudzības kārtībā, ekspertīzes veikšanu, ekspertīzes atzinuma un būvprojekta izmaiņu iesniegšanu būvvaldē.

No uzturēšanas viedokļa[[54]](#endnote-54) tērauda caurtekas būtu izdevīgākasnekā līmēta koka siju konstrukcijas, jo tām būtu jāuztur tikai ceļa klātnes grunts segums. Tomēr par līmēta koka siju konstrukcijām, kuru kalpošanas laiks ir īsāks un uzturēšanas izmaksas būs lielākas, Valsts robežsardze ir samaksājusi tikpat, cik būtu izmaksājušas sākotnēji projektā paredzētās tērauda konstrukcijas, kurām būtu ilgāks lietošanas laiks un zemākas uzturēšanas izmaksas.

*Būtiskās darbu apjoma izmaiņas un novirzes no apstiprinātā būvprojekta un sākotnēji noslēgtās vispārīgās vienošanās saskaņā ar Publisko iepirkumu likumu ir būtiskas un nav pieļaujamas. Ja iepirkumā būtu norādīti faktiskie būvniecības darbu apjomi, par iepirkuma uzvarētāju tiktu atzīts cits pretendents, kurš spētu piedāvāt par 5,87 miljoniem euro zemāku vispārīgās vienošanās līgumcenu nekā iepirkumā uzvarējušais pretendents. Analizējot veikto būvniecības darbu apjomu izmaiņas konkrētās būvdarbu veidu pozīcijās kopsakarā ar iepirkumā piedāvāto šo darbu veidu vienas vienības cenu, secināms, ka būvdarbu izmaiņas ir notikušas uzvarējušā pretendenta interesēs. Atbilstoši Publisko iepirkumu likumā noteiktajam, pastāvot tik būtiskām darba apjomu izmaiņām, bija jāveic jauna iepirkumu procedūra.*

Izvērtējot vispārīgās vienošanās[[55]](#endnote-55) un tās ietvaros noslēgtajos būvdarbu līgumos saistībā ar būtiskām darba apjomu izmaiņām un novirzēm no apstiprinātā būvprojekta veiktos grozījumus, revidenti secina, ka tie saskaņā ar Publisko iepirkumu likumu ir būtiski un nav pieļaujami:

* Publisko iepirkumu likums aizliedz[[56]](#endnote-56) būtiskus iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās grozījumus, cita starpā nosakot[[57]](#endnote-57) – būtiski ir grozījumi, ja grozītie iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās noteikumi, ja tie būtu bijuši paredzēti iepirkuma procedūras dokumentos, pieļautu citu pretendentu izvēli iepirkuma procedūrā; ekonomiskais līdzsvars, ko paredz iepirkuma līgums vai vispārīgā vienošanās, tiek mainīts iepirkuma procedūrā izraudzītā pretendenta interesēs.

Saskaņā ar revidentu aprēķiniem, ja iepirkumā būtu norādīti faktiskie būvniecības darbu apjomi, par iepirkuma uzvarētāju tiktu atzīts cits pretendents, kurš spētu piedāvāt par 5,87 miljoniem *euro* zemāku vispārīgās vienošanās līgumcenu nekā iepirkumā uzvarējušais pretendents. Turklāt, analizējot veikto būvniecības darbu apjomu izmaiņas konkrētās būvdarbu pozīcijās kopsakarā ar iepirkumā piedāvāto vienas vienības cenu, revidenti secina, ka būvdarbu izmaiņas notikušas uzvarējušā pretendenta interesēs. Uzvarētāja piedāvātās vienas vienības cenas būvdarbiem, kuru apjoms sākotnēji nebija būtisks, bet būvniecības laikā vairākas reizes pieauga, bija augstākas nekā citiem pretendentiem: un otrādi – būvdarbiem, kurus sākotnēji bija paredzēts veikt lielos apjomos, bet būvniecības laikā būtiski samazināja, iepirkumā piedāvātās vienas vienības cenas bija zemākas nekā citiem pretendentiem. Šāds cenu piedāvājums arī bija izšķirošais faktors, kas iepirkumā ļāva uzvarēt SIA “Ceļu būvniecības sabiedrība “Igate”” (reģ. Nr. 41703001139). Piemēram, šķeldas klājumam SIA “Ceļu būvniecības sabiedrība “Igate” iepirkumā piedāvāja augstāko cenu – 40,85 *euro*/m3 (bez PVN), bet citi pretendenti piedāvāja cenu amplitūdā no 5,11 līdz 19,18 *euro*/m3 (bez PVN). Sākotnēji plānotais šķeldas klājuma apjoms bija 5000 m3, bet vispārīgās vienošanās izpildes laikā tas tika palielināts līdz 69 575 m3; šķeldas takas SIA “Ceļu būvniecības sabiedrība “Igate”” uzbērs par 3,44 miljoniem *euro*, bet cits pretendents to pašu apjomu būtu paveicis par 430 tūkstošiem *euro*, tas ir par vairāk nekā 3 miljoniem *euro* lētāk.

* vispārīgā vienošanās par būvdarbu veikšanu viennozīmīgi neparedzēja un skaidri nenoteica, ka būvniecības gaitā var tikt veiktas tik liela apjoma izmaiņas paredzēto darbu apjomā, līdz ar to nav ievērota Publisko iepirkumu likuma[[58]](#endnote-58) norma, ka iepirkuma procedūras dokumenti un iepirkuma līgums vai vispārīgā vienošanās skaidri un nepārprotami paredz grozījumu iespēju, nosacījumus, ar kādiem grozījumi ir pieļaujami, grozījumu apjomu un būtību;
* atbilstoši Publisko iepirkumu likumā noteiktajam[[59]](#endnote-59) bija veicama jauna iepirkumu procedūra.

*Nodrošinājuma valsts aģentūra un Valsts robežsardze ir pieļāvušas nesaimniecisku un prettiesisku rīcību, laikus nenosakot kārtību, kādā ir vērtējami, uzskaitāmi un atsavināmi Latvijas un Krievijas robežas ierīkošanas laikā iegūtie kokmateriāli. Tikai četrās revīzijas izlasē iekļautajās zemes vienībās papildus 12 metru platajai valsts robežas joslai kopumā ir izcirsts mežs aptuveni 33,33 ha platībā, tā pieļaujot prettiesisku rīcību ar Iekšlietu ministrijas valdījumā esošajos zemes gabalos atrodošos mežu. Turklāt izcirstās koksnes apjomi ir ievērojami lielāki, nekā Valsts robežsardze ir ņēmusi uzskaitē. Izlasē iekļautajās četrās zemes vienībās veiktais novērtējums liecina, ka nav uzskaitīta koksne 5530 m3 apjomā un vismaz 191 393 euro apmērā. Nodrošinājuma valsts aģentūra un Valsts robežsardze nav laikus rīkojušās, lai vismaz to koksni, kas ir uzkrāta valsts robežas joslā, pārdotu par iespējami augstāku cenu, tāpēc šobrīd to labākajā gadījumā varēs realizēt tikai kā malku.*

Valsts robežsardze kā robežas joslas būvdarbu pasūtītājs un pieņēmējs, kā arī Nodrošinājuma valsts aģentūra, kuras bilancē atrodas zemes vienības un mežaudzes, nav nodrošinājusi, ka, veicot Latvijas un Krievijas valsts robežas ierīkošanas darbus Iekšlietu ministrijas valdījumā esošajās zemes vienībās, būtu ievērots Meža likumā un no tā izrietošajos Ministru kabineta noteikumos noteiktais[[60]](#endnote-60), ka koku ciršana mežā ir aizliegta, ja zemes vienībā nav veikta meža inventarizācija, un koku ciršanai nepieciešams Valsts meža dienesta izsniegts apliecinājums. Revīzijā konstatētais liecina, ka meža izciršana ir veikta ne tikai valsts robežas joslā, bet arī ievērojamās platībās valsts robežas joslai pieguļošajās teritorijās. Valsts robežsardzei un tās uzdevumā strādājošajam valsts robežas joslas būvniecības darbu veicējam nebija tiesiska pamata veikt mežsaimniecības darbus ārpus normatīvajos aktos noteiktās 12 metrus platās valsts robežas joslas, turklāt bez meža inventarizācijas veikšanas un apliecinājuma par koku ciršanu saņemšanas.

Revīzijā nebija iespējams novērtēt kopējo mežu platību valsts robežas joslas vajadzībām Iekšlietu ministrijas valdījumā iegūtajās zemes vienībās, kuras, kā revīzijā konstatēts, vairākos gadījumos pārsniedz normatīvajos aktos noteikto 12 metru valsts robežas joslas platumu. Tādēļ Valsts kontrole nevar novērtēt arī kopējo 12 metru valsts robežas joslai pieguļošajās pierobežas teritorijās izcirstās koksnes apjomu un tās vērtību, jo inventarizācija pirms meža izstrādes nav veikta.

Vienlaikus, novērtējot tikai četrās revīzijas izlasē iekļautajās zemes vienībās papildus 12 metru platajai valsts robežas joslai izcirsto mežu, konstatēts, ka kopumā ir izcirsts mežs aptuveni 33,33 ha platībā, tā pieļaujot prettiesisku[[61]](#endnote-61) rīcību ar Iekšlietu ministrijas valdījumā esošajos zemes gabalos atrodošos mežu. Turklāt izcirstās koksnes apjomi ir ievērojami lielāki, nekā Valsts robežsardze ir ņēmusi uzskaitē. Tikai minētajās četrās zemes vienībās veiktais novērtējums[[62]](#endnote-62) liecina, ka nav uzskaitīta koksne 5530 m3 apjomā un vismaz 191 393 *euro* vērtībā.

Iekšlietu ministrija, Nodrošinājuma valsts aģentūra un Valsts robežsardze ir pieļāvušas nolaidīgu, nesaimniecisku un prettiesisku rīcību[[63]](#endnote-63), laikus nenosakot kārtību, kādā ir vērtējami, uzskaitāmi un atsavināmi Latvijas un Krievijas robežas ierīkošanas laikā iegūtie kokmateriāli, tā nodarot zaudējumus valstij vismaz 191 393 *euro* apmērā. Koku ciršana bija uzsākta jau 2015.gadā, bet kokmateriālu uzmērīšanu un novērtēšanu Valsts robežsardze pirmo reizi veica tikai 2019.gada aprīlī un maijā.

Robežas joslas zemes vienības un mežaudzes atrodas Nodrošinājuma valsts aģentūras bilancē un līdz ar to tā ir atbildīga[[64]](#endnote-64), lai tiktu saglabāts, uzskaitīts, inventarizēts un novērtēts šajās zemes vienībās esošās mežaudzes mežs, kā arī meža izciršanas gadījumā iegūtā koksne. Vienlaikus Valsts robežsardze, kā valsts robežas ierīkošanas būvdarbu pasūtītāja un paveikto darbu pieņēmēja, ir atbildīga, lai, pieņemot un apmaksājot darbus, kas saistīti ar meža izciršanu, tiktu saglabāta valsts manta – būvdarbu laikā iegūtā koksne. Savukārt Iekšlietu ministrijai, kuras valdījumā ir zemes un mežaudzes, bija jānosaka sadarbības mehānisms, Nodrošinājuma valsts aģentūras un Valsts robežsardzes atbildība situācijā, kad Valsts robežsardze kā pasūtītājs veic būvdarbus un meža izciršanu zemes vienībās, kas atrodas Nodrošinājuma valsts aģentūras bilancē un minētās iestādes darbinieku materiālajā atbildībā.

Valsts kontrole nevar iegūt arī pietiekamu pārliecību, ka pat tas kokmateriālu apjoms, kas ir ņemts Valsts robežsardzes grāmatvedības uzskaitē, ir novērtēts atbilstoši, jo Valsts kontroles pieaicinātā eksperta un Valsts robežsardzes pieaicinātā eksperta vērtējums vienā un tajā pašā teritorijā atšķiras. Vienās un tajās pašās krautuvēs Valsts kontroles pieaicinātais eksperts uzmērīja par 404 m3 (26%) kokmateriālu vairāk un kokmateriālus novērtēja par 23 152 *euro* augstāk nekā Valsts robežsardzes pieaicinātais eksperts.

Valsts robežsardze un Nodrošinājuma valsts aģentūra nav laikus rīkojušās, lai vismaz to koksni, kas uzkrāta valsts robežas joslā, pārdotu par iespējami augstāku cenu, jo līdz 2019.gada 1.oktobrim nebija atsavināts neviens kubikmetrs no uzskaitītajiem kokmateriāliem. Šo kokmateriālu vērtība nepārtraukti krītas, un, ņemot vērā, ka tie ilgstoši glabāti zem klajas debess, labākajā gadījumā tos būs iespējams realizēt tikai kā malku.

II. VALSTS ROBEŽAS JOSLAS PIE IEKŠĒJĀS ROBEŽAS UZTURĒŠANA

*No kopumā laika posmā no 2016.gada 1.septembra līdz 2019.gada 31.jūlijam iekšējās robežas uzturēšanai izlietotajiem 1,77 miljoniem euro vismaz 680 626 euro izlietoti prettiesiski[[65]](#endnote-65), jo Valsts robežsardze ir pasūtījusi un apmaksājusi robežas joslas uzturēšanas darbus vietās, kur valsts robeža noteikta pa upēm vai ūdenstilpēm, lai gan Ministru kabinets nav noteicis iekšējās robežas uzturēšanai veicamos darbus, un arī ar Iekšlietu ministriju saskaņotā Valsts robežsardzes kārtība[[66]](#endnote-66) neparedz, ka būtu veicami darbi iekšējās robežas uzturēšanai vietās, kur robeža iet pa upēm vai ūdenstilpēm. Turklāt dažādi ir interpretējams normatīvais regulējums attiecībā uz to, kā nosakāma valsts robežas josla pie iekšējās robežas, kur tā iet pa upēm un ūdenstilpēm.*

Iekšlietu ministrija un Valsts robežsardze nav nodrošinājušas nepieciešamā normatīvā regulējuma izstrādāšanu attiecībā uz Latvijas – Lietuvas un Latvijas – Igaunijas valsts robežas joslas noteikšanu un uzturēšanu:

* Ministru kabinets nav atbilstoši Latvijas Republikas robežas likumā noteiktajam[[67]](#endnote-67) deleģējumam ar Ministru kabineta noteikumiem noteicis uzturēšanas prasības valsts robežas joslai pie iekšējās robežas;
* sagatavojot un virzot grozījumus[[68]](#endnote-68) Latvijas Republikas valsts robežas likumā par valsts robežas joslas noteikšanu uz ārējās robežas vietās, kur tā ir noteikta pa upes vidu, nav rosināts noteikt robežas joslas atrašanos arī uz iekšējās robežas vietās, kur tā ir noteikta pa upēm vai ūdenstilpēm (ezeriem, dīķiem, ūdenskrātuvēm).

Valsts robežas joslas pie iekšējās robežas uzturēšanas darbu veidus, ko paredzēts noteikt Ministru kabinetam, Valsts robežsardze ir noteikusi iekšējā normatīvajā aktā, tomēr vienlaikus iepirkumu tehniskajās specifikācijās izvirzījusi tādas prasības, kas neizriet no ārējiem vai iekšējiem normatīvajiem aktiem un no starpvalstu līgumiem, kas noslēgti ar Lietuvu un Igauniju. Minētās prasības, iespējams, vērtējamas kā nesamērīgas ar iekšējās robežas apsardzībai izvirzītajām prasībām, ņemot vērā to, ka pie iekšējās robežas nav nodrošināmi tādi valsts robežas apsardzības pasākumi kā pie ārējās robežas[[69]](#endnote-69). Turklāt tādi darbi kā – atbrīvot zemes virskārtu no apauguma, safrēzējot, nozāģējot, nocērtot vai nopļaujot attiecīgi kokus, krūmus, celmus, to atvases – laika posmā no 2016.gada līdz 2019.gadam pasūtīti un apmaksāti vairākus gadus pēc kārtas.

Revidentu ieskatā ir nepieciešams izvērtēt un ārējā normatīvajā aktā noteikt valsts robežas joslā pie iekšējās robežas veicamos darbus un prasības to īstenošanai, ko Valsts robežsardze ir tiesīga apmaksāt no valsts budžeta līdzekļiem. Revidenti šajā jomā saskata iespēju ietaupīt valsts budžeta līdzekļus, kurus nepieciešamības gadījumā būtu iespējams novirzīt ārējās robežas iekārtošanai.

Tā kā Ministru kabinets nav noteicis iekšējās robežas uzturēšanai veicamos darbus, un arī ar Iekšlietu ministriju saskaņotā Valsts robežsardzes kārtība[[70]](#endnote-70) neparedz, ka būtu veicami darbi iekšējās robežas uzturēšanai vietās, kur robeža iet pa upēm vai ūdenstilpēm, Valsts robežsardzei nebija tiesiska[[71]](#endnote-71) pamata attiecināt iepirkumu specifikācijās paredzēto darbu kopumu un prasības to izpildei uz robežas posmiem, kas iet pa upēm vai ūdenstilpēm un apmaksāt tos no valsts budžeta līdzekļiem. Valsts kontrole secina, ka Valsts robežsardze ir pieļāvusi prettiesisku[[72]](#endnote-72) valsts budžeta līdzekļu izlietojumu un valstij nodarīti zaudējumi vismaz 680 626 *euro* apmērā, no tiem:

* par Latvijas – Lietuvas valsts robežas 332 km, kas iet pa upēm un ūdenstilpēm, izlietoti 627 057 *euro*;
* par Latvijas – Igaunijas valsts robežas 63 km, kas iet pa upēm un ūdenstilpēm, izlietoti vismaz   
  53 569 *euro*.

*Neizveidojot efektīvu kontroles sistēmu pār iekšējās robežas joslas uzturēšanas darbu plānošanu un izpildi, Valsts robežsardze ir veikusi samaksu par faktiski neizpildītiem darbiem, nodarot zaudējumus valstij 27 271 euro apmērā. Savukārt, pārkāpjot normatīvo regulējumu par valsts mantas uzskaiti[[73]](#endnote-73), Valsts robežsardze ir rīkojusies nolaidīgi ar robežas uzturēšanas darbu laikā iegūto koksni un nodarījusi zaudējumus vēl vismaz* *3612 euro apmērā.*

Valsts robežsardzē nav izveidota efektīva kontroles sistēma pār iekšējās robežas joslas uzturēšanas darbu plānošanu un izpildi.

Lai gan robežsargi iekšējo robežu apseko vismaz reizi gadā[[74]](#endnote-74), kā arī pieņemot kārtējā gadā komersanta izpildītos darbus un līdz ar to Valsts robežsardzes rīcībā ir informācija par situāciju konkrētos robežas posmos, nevienā no iepirkumiem, kas organizēti laika posmā no 2016.gada līdz 2019.gadam, Valsts robežsardze nebija definējusi konkrētos robežas posmos veicamo darbu veidu un apjomu, ņemot vērā apauguma intensitāti u.c. parametrus. Iepirkumu tehniskajā specifikācijā norādīts veicamo darbu kopums un prasības, kas attiecināmas uz ikvienu robežas posmu un neatkarīgi no tā, vai robeža iet pa sauszemi vai pa ūdeņiem. Lai izteiktu piedāvājumu, pretendentam patstāvīgi bija jāapseko robežas josla un jāiepazīstas ar apstākļiem, kādos būs jāstrādā. Piedāvājumu pretendenti izteica kopējā summā, atbilstoši savai izpratnei par veicamo darbu apjomu, bet nenorādot konkrēti, kādi darbi no tehniskajā specifikācijā ietvertajiem un kādā apjomā tiks veikti konkrētajā robežas posmā (apakšposmā). Revidentu vērtējumā šāda pieeja ne tikai nenodrošināja skaidru priekšstatu darbu veicējiem un darbu pieņēmējiem – Valsts robežsardzes amatpersonām – par katrā robežas posmā darāmo darbu veidu un apjomu, bet vienlaikus arī negarantēja iespēju iegādāties noteiktā kvalitātē izpildītu pakalpojumu par iespējami zemāku cenu.

Revīzijā izlases veidā tika pārbaudīts valsts robežas posms Ipiķos. Konstatētais spilgti raksturo iepriekšminēto – 2019.gada maijā revidenti Ipiķos konstatēja valsts robežas sauszemes posmus kopumā 1,6 km garumā, kuros bija atstāti celmi un līdz ar to nebija veikta zemes virskārtas uzirdināšana līgumā paredzētajā vismaz 15 cm dziļumā, bet darbus pieņēmušās Valsts robežsardzes amatpersonas 2016.gadā un arī 2018.gadā darbu pieņemšanas aktos bija atzinušas, ka darbi izpildīti līgumā paredzētajā apjomā un kvalitātē. Gan 2016.gadā, gan 2018.gadā Valsts robežsardze par šajā posmā paveiktajiem darbiem ir veikusi pilnu samaksu, tā pārkāpjot noslēgtā līguma noteikumus[[75]](#endnote-75) un nodarot valstij zaudējumus kopumā vismaz 3609 *euro*.

Faktiski neizpildītus darbus Valsts robežsardzes amatpersonas kā izpildītus ir akceptējušas arī Zvārtavas robežas posmā un Valkas pagasta posmā, tā nodarot valstij zaudējumus 23 662 *euro* apmērā. Šajos posmos robeža iet pa Gaujas vidu kopā aptuveni 25 kilometru garumā. Valsts robežsardzes atbildīgā amatpersona nevarēja dabā uzrādīt darbus, kuri veikti Valkas pagasta posmā, un Valsts robežsardzes vadība nevarēja sniegt informāciju, kādi darbi 2018.gadā veikti Zvārtavas posmā.

Latvijas un Igaunijas robežas joslā Valsts robežsardzes amatpersonas ir rīkojušās nolaidīgi un nodarījušas valstij zaudējumus, jo Valsts robežsardze kā iestāde, kuras bilancē ir iekšējās robežas joslas zemes vienības un Valsts robežsardzes priekšnieks, kā atbildīgais par grāmatvedības uzskaites prasību ievērošanu iestādē, nav nodrošinājis normatīvajiem aktiem[[76]](#endnote-76) atbilstošu valsts mantas uzskaiti un inventarizēšanu. Latvijas un Igaunijas robežas uzturēšanas darbu laikā Ipiķu pagastā nav veikta robežjoslas uzturēšanas darbu laikā iegūtās koksnes novērtēšana un ņemšana grāmatvedības uzskaitē. Revīzijā nebija iespējams noteikt cik daudz kokmateriālu kopumā ir iegūti, veicot iekšējās robežas ierīkošanas darbus, bet apsekotajā valsts robežas posmā Ipiķos , kur revīzijas laikā vēl bija konstatējami koku celmi, nebija ņemti uzskaitē kokmateriāli vismaz 3612 *euro* vērtībā.

*Nodrošinājuma valsts aģentūra ir pārkāpusi normatīvo aktu[[77]](#endnote-77) un atklātā konkursa nolikuma[[78]](#endnote-78) prasības, par uzvarētāju iepirkuma priekšmeta daļā atzīstot 327 081 euro dārgāku piedāvājumu, tā nodarot zaudējumus valstij un neievērojot Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā noteikto pienākumu[[79]](#endnote-79) ar budžeta līdzekļiem rīkoties likumīgi un mērķi sasniedzot ar mazāko finanšu līdzekļu izlietojumu.*

Pārkāpumi konstatēti arī Nodrošinājuma valsts aģentūras organizētajā iepirkumā robežzīmju nomaiņai uz iekšējās robežas. Nodrošinājuma valsts aģentūra, rīkojot iepirkumu ir pārkāpusi normatīvo aktu[[80]](#endnote-80), jo iepirkuma nolikumā nav noteikts, kā tiks pieņemts lēmums, ja vienam no piegādātajiem zemākā cena būs vairāk nekā vienā priekšmeta daļā, kā arī nav ievērojusi atklātā konkursa nolikuma[[81]](#endnote-81) prasības, ka uzvarētāju katrā iepirkuma daļā izvēlas pēc zemākās cenas. Līdz ar to komisijas pieņemtais lēmums piešķirt tiesības pretendentiem slēgt vispārīgās vienošanās par kopējo summu 827 266 *euro* ir vērtējams kā prettiesisks. Tā kā no diviem iespējamajiem piedāvājumiem iepirkuma priekšmeta daļā “Robežzīmju nomaiņa uz Latvijas Republikas – Igaunijas Republikas robežas” par uzvarētāju ir atzīts dārgākais piedāvājums, ir nodarīti zaudējumi valstij 327 081 *euro* apmērā un nav ievērots Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā noteiktais[[82]](#endnote-82), ka publiskas personas rīcībai ir jābūt likumīgai.

## Būtiskākie ieteikumi

Lai turpmāk valsts austrumu robežas ierīkošanā novērstu nelikumīgu un nelietderīgu rīcību ar valsts budžeta līdzekļiem, ir jāizdara sekojošais:

* Iekšlietu ministrijai ir jāizveido ārējās robežas infrastruktūras būvniecības darbu uzraudzības mehānisms, lai turpmāk novērstu nepamatotu būvdarbu kavēšanos, normatīvajiem aktiem, izvirzītajām nozares prasībām un apstiprinātajiem būvprojektiem neatbilstošu objektu būvniecību;
* Iekšlietu ministrijai ir jāveic pasākumi, lai turpmāk rūpīgāk izvērtētu pamatojumus par robežas joslas ierīkošanai nepieciešamajām zemes platībām, novēršot nepamatoti lielu platību nodošanu Iekšlietu ministrijas valdījumā, normatīvajiem aktiem neatbilstošu rīcību zemes vienību atsavināšanā no privātpersonām;
* Iekšlietu ministrijai un Valsts robežsardzei ir jāizvērtē turpmākā rīcība robežas joslai pieguļošajās platībās, kurās Latvijas un Krievijas robežas joslas infrastruktūras būvniecības laikā tika veikti būvdarbi un izveidotas pilnībā no apauguma attīrītas un izlīdzinātas zemes platības, un gadījumā, ja šajās teritorijās tiek paredzēta uzturēšanas darbu veikšana, ir jānodrošina, ka normatīvajos aktos tiek noteikti uzturēšanas darbu veidi un prasības to izpildei;
* Iekšlietu ministrijai, lai novērstu valsts robežas joslas ierīkošanu platumā, kas neatbilst spēkā esošajam normatīvajam regulējumam[[83]](#endnote-83), nepieciešamības gadījumā ir jārosina izmaiņas normatīvajos aktos, nosakot kādos gadījumos un pastāvot kādiem apstākļiem ārējā valsts robežas josla ir nosakāma platāka nekā šobrīd spēkā esošajā normatīvajā regulējumā ir paredzēts;
* Iekšlietu ministrijai ir jānosaka kārtība, kādā turpmāk tiks veikta robežas joslas ierīkošanas darbu ietvaros iegūto kokmateriālu novērtēšana, uzskaite un atsavināšana;
* Iekšlietu ministrijai ir jānodrošina pilnīga Iekšlietu ministrijas valdījumā esošajās zemes vienībās esošo mežaudžu uzrādīšana grāmatvedības uzskaitē.

Lai turpmāk novērstu nelikumīgu un nelietderīgu rīcību ar valsts budžeta līdzekļiem iekšējās robežas uzturēšanā:

* Iekšlietu ministrijai sadarbībā ar Valsts robežsardzi ir jāizvērtē un nepieciešamības gadījumā jārosina grozījumi, lai Latvijas valsts robežas likumā skaidri tiktu noteikta valsts robežas joslas atrašanās pie iekšējās robežas visos tās posmos;
* Iekšlietu ministrijai sadarbībā ar Valsts robežsardzi ir jāizvērtē veicamo robežas joslas uzturēšanas darbu veidi un apjoms un, atbilstoši Latvijas robežas likumā noteiktajam[[84]](#endnote-84) jārosina Ministru kabinetam noteikt iekšējās robežas joslas iekārtošanas un uzturēšanas prasības.

## Ziņojuma struktūra

Informācija ziņojumā izklāstīta šādā secībā:

* revidējamās jomas īss raksturojums;
* revīzijas secinājumi, konstatējumi un ieteikumi, sadalot tos divās būtiskās nodaļās. Katras nodaļas ievadā ir sniegts Valsts kontroles viedoklis, izsecinot būtiskāko, un to tālāk nodaļā pamatojot ar revīzijas konstatējumiem;
* revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes (mērķis, juridiskais pamatojums, atbildība, apjoms, ierobežojumi).

Ziņojuma pirmajā nodaļā ir vērtēts:

* zemes vienību, kas nepieciešamas, lai ierīkotu Latvijas ārējās robežas joslu, atsavināšanas process;
* Latvijas – Krievijas valsts robežas joslas būvniecības process;
* Latvijas ārējās robežas joslas būvniecības procesā veiktās mežizstrādes atbilstība normatīvo aktu prasībām un izcirsto kokmateriālu uzskaite un atsavināšana.

Ziņojuma otrajā nodaļā vērtēta Latvijas iekšējās robežas uzturēšanai piešķirtā finansējuma izlietojuma atbilstība normatīvo aktu prasībām.

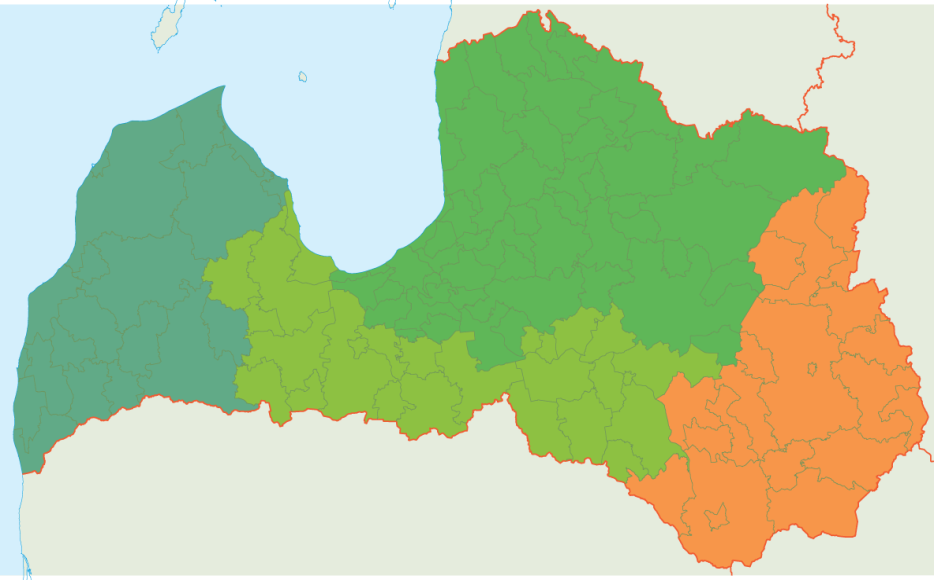
Sadaļā “Revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes” ietverta informāciju par revīzijas veikšanas mērķi, juridisko pamatojumu, atbildību, apjomu, ierobežojumiem, kā arī norādīti vērtēšanas kritēriji.

# Jomas raksturojums

## Valsts sauszemes robežas ierīkošanas pamatojums

Latvijai ir sauszemes robeža ar četrām kaimiņvalstīm – Igauniju, Krieviju, Baltkrieviju un Lietuvu (skatīt 1.attēlu). Latvijas robeža ar Krieviju un Baltkrieviju vienlaicīgi ir arī Eiropas Savienības ārējā robeža.

Lai atjaunotu valsts sauszemes robežas, pēc neatkarības atjaunošanas Latvija noslēdza līgumus[[85]](#endnote-85) ar kaimiņvalstīm par valsts robežu atjaunošanu. Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem tika uzsākta valsts sauszemes robežas demarkācija, kas ietver valsts robežlīnijas un valsts robežzīmju ģeodēzisko koordinātu noteikšanu, robežas demarkācijas karšu sastādīšanu, kā arī valsts sauszemes robežas iezīmēšanu dabā un nostiprināšanu ar robežzīmēm un citām nostiprinājuma būvēm vai elementiem (piemēram, robežgrāvjiem, stigām, žogiem). Tikai pēc demarkācijas darbu pabeigšanas[[86]](#endnote-86) bija iespējams precīzi noteikt valsts robežas joslu.



**Latvijas – Igaunijas robeža**

* garums ⮊ 343 km
* līgums par valsts robežu atjaunošanu parakstīts 20.03.1992.
* demarkācijas dokumenti apstiprināti 18.07.2001.

**Latvijas – Lietuvas robeža**

* garums ⮊ 588,1 km
* līgums par valsts robežu atjaunošanu parakstīts 29.06.1993.
* demarkācijas dokumenti apstiprināti 10.04.2002.

**Latvijas – Krievijas robeža**

* garums ⮊ 283,6 km
* līgums par valsts robežu atjaunošanu parakstīts 27.03.2007.
* demarkācijas dokumenti apstiprināti 16.01.2018.

**Latvijas – Baltkrievijas robeža**

* garums ⮊ 172,912 km
* līgums par valsts robežu atjaunošanu parakstīts 21.02.1994.
* demarkācijas dokumenti apstiprināti 18.02.2009.

**Latvijas robeža**

* Kopējais sauszemes robežas garums ⮊

1388 km, t.sk.

* + iekšējā robeža ⮊ 931 km(67%)
  + ārējā robeža ⮊ 457 km(33%)

1.attēls. Latvijas valsts sauszemes robeža

2007.gada 21.decembrī Latvija vienlaicīgi ar Igauniju un Lietuvu pievienojās Šengenas līgumam, un robeža ar Igauniju un Lietuvu kļuva par Šengenas telpas iekšējo robežu. Latvijas robežas ar Igauniju un Lietuvu redemarkācija bija pabeigta pirms Baltijas valstu pievienošanās Šengenas zonai. Pēc Latvijas pievienošanās Šengenas zonai lielāka uzmanība tiek pievērsta valsts austrumu robežai, kas vienlaicīgi ir arī Šengenas telpas ārējā robeža.

Saskaņā ar normatīvajos aktos[[87]](#endnote-87) noteikto ir ārējā un iekšējā robeža, tas ir:

* + iekšējā robeža – Eiropas Savienības dalībvalstu kopīgas sauszemes robežas, tostarp upju un ezeru robežas, iekšējiem reisiem paredzētas dalībvalstu lidostas, dalībvalstu regulārai iekšējai prāmju satiksmei izmantotās jūras, upju, ezeru ostas;
  + ārējā robeža – valsts sauszemes robeža un robežšķērsošanas vietas, arī upju un ezeru robežas, jūras robežas un lidostas, upju ostas, jūras ostas un ezeru ostas, kas nav iekšējās robežas.

Gar Igauniju robežas josla ir sešus metrus plata, gar Lietuvu – piecus metrus plata[[88]](#endnote-88). Robežkontrole uz iekšējām robežām netiek veikta, līdz ar to uz iekšējām robežām vairs netiek uzturēta personu robežkontrolei paredzētā infrastruktūra. Šobrīd saskaņošanas stadijā atrodas līgumi ar Igauniju un Lietuvu par valsts robežas joslas uzturēšanas pasākumu veikšanu, lai noteiktu, kā saglabājama dabā iezīmētā robeža.

Saskaņā ar Latvijas valsts robežas likumu[[89]](#endnote-89) gar valsts ārējo sauszemes robežu noteikta pierobeža, kas nav šaurāka par 30 km, sākot no valsts robežas. Pierobežā ietilpst pierobežas josla, kas nav platāka par diviem kilometriem, sākot no valsts robežas[[90]](#endnote-90), savukārt pierobežas joslā ietilpst valsts robežas josla. Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem[[91]](#endnote-91) valsts robežas josla uz ārējās robežas (ar Baltkrieviju un Krieviju) ir 12 metrus plata. Ministru kabineta noteikumi[[92]](#endnote-92) par valsts robežas joslas iekārtošanu un uzturēšanu nosaka, ka valsts ārējās robežas joslu veido robežzīmju novērošanas zona, kurā var ietilpt pēdu kontroles josla, patruļtakas zona un brīvās novērošanas zona (skatīt 2.attēlu).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **VALSTS ROBEŽA\*** | **PIEROBEŽA ⮊** **≥ 30 km** | | | | |
| **PIEROBEŽAS JOSLA ⮊** **≤ 2 km** | | | |  | |
| **VALSTS ROBEŽAS JOSLA ⮊** **12 m** | | |  |  | |
| **Robežzīmju novērošanas zona** | **Patruļtakas zona** | **Brīvās novērošanas zona** |  |  | |
| 8 m | 2 m | 2 m |  |  | |
|  |  |  |  |  | |
| **Pēdu kontroles josla** |  |  |  |  | |
| **≤** 8 m |  |  |  |  | |
|  |  |  |  |  | |
| *valsts robežas joslas zona paredzēta:* | * robežzīmju vizuālai uzraudzībai un kontrolei * žoga ierīkošanai * robežuzraudzības tehnisko līdzekļu – klātbūtnes uztveršanas sistēmu un novērošanas iekārtu – uzstādīšanai | * Valsts robežsardzes amatpersonu patrulēšanai * robežuzraudzības tehnisko līdzekļu – klātbūtnes uztveršanas sistēmu un novērošanas iekārtu – uzstādīšanai | * valsts robežas vizuālajai un tehniskajai novērošanai * žoga ierīkošanai * robežuzraudzības tehnisko līdzekļu – klātbūtnes uztveršanas sistēmu un novērošanas iekārtu – uzstādīšanai |  |  | |

*\* valsts robeža, ūdensteces krote vai krasta līnija*

2.attēls. Valsts ārējās robežas josla, pierobežas josla un pierobeža

Latvijas austrumu robežas infrastruktūra (pamatā robeža ar Krieviju) tiek attīstīta kopš demarkācijas darbu uzsākšanas. 2011.gadā Ministru kabinets[[93]](#endnote-93) Latvijas un Krievijas valsts robežas demarkāciju noteica par valsts nozīmes pasākumu. Paralēli demarkācijas komisijas darbam tika uzsākta valsts robežas joslas ar Krieviju ierīkošana – Nodrošinājuma valsts aģentūra noslēdza līgumus[[94]](#endnote-94) ar komersantiem, kuru uzdevums bija veikt valsts robežas joslas ierīkošanai nepieciešamo zemes gabalu atsavināšanu un tehnisko demarkācijas darbu veikšanu, ietverot robežas līniju iezīmēšanu dabā, robežjoslas ierīkošanu un robežstabu komplektu izgatavošanu un uzstādīšanu.

Pēc Krievijas militārās agresijas Ukrainā ar Ministru prezidenta 2015.gada 2.septembra rīkojumu[[95]](#endnote-95) tika izveidota darba grupa, kuras uzdevums bija izstrādāt konceptuālu ziņojumu par valsts austrumu robežas kontroli un aizsardzību. Konceptuālais ziņojums “Par valsts austrumu robežas kontroli un aizsardzību” Ministru kabinetā tika izskatīts 2016.gada 12.janvārī. Tajā cita starpā ir norādīts, ka robežapsardzības sistēma ir daļa no nacionālās drošības sistēmas, tomēr Valsts robežsardzes funkciju izpildi apgrūtina valsts robežas joslas sarežģītais apvidus (pārmitrinātas teritorijas, grāvji), pa kuru ar kvadricikliem, motocikliem un sniega motocikliem nav iespējams pārvietoties vai tas iespējams tikai sausajā gada laikā.

Konceptuālā ziņojuma[[96]](#endnote-96) rīcības plāns paredzēja, ka zemes vienību atsavināšana no privātpersonām un juridiskajām personām Latvijas un Krievijas robežas joslas izveidei tiks pabeigta līdz 31.12.2017., savukārt Latvijas un Baltkrievijas robežas joslas izveidei – līdz 31.12.2018. Valsts robežas joslas infrastruktūras izveidi un iekārtošanu gan uz robežas ar Krieviju, gan Baltkrieviju bija paredzēts pabeigt līdz 30.12.2019.

Valsts austrumu robežas ierīkošana kļuva par vienu no valdības prioritātēm – tā ir paredzēta pēdējo divu valdību rīcības plānos:

* + Valdības rīcības plāns Deklarācijas par Māra Kučinska vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai paredzēja *turpināt Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas valsts robežas izbūvi un aprīkošanu, pabeidzot valsts robežas joslas infrastruktūras izveidi un iekārtošanu un veikt Latvijas Republikas un Baltkrievijas Republikas valsts robežas izbūvi un* *aprīkošanu, pabeidzot valsts robežas joslas infrastruktūras izveidi un iekārtošanu*. Abus pasākumus bija paredzēts pabeigt līdz 2018.gada 30.oktobrim[[97]](#endnote-97);
  + Valdības rīcības plāns Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai paredz *turpināt Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas un Latvijas Republikas – Baltkrievijas Republikas valsts robežas izbūvi, valsts robežas joslas infrastruktūras izveidi un iekārtošanu un nodrošināt nekustamo īpašumu atsavināšanu Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas, Latvijas Republikas un Baltkrievijas Republikas valsts robežas joslas ierīkošanai*. Pasākumu paredzēts pabeigt līdz 2022.gada 30.oktobrim[[98]](#endnote-98).

Arī Nacionālās drošības koncepcijā, ko Ministru kabinets 2019.gada septembrī[[99]](#endnote-99) nosūtījis Nacionālajai drošības padomei un Saeimai, kā viena no prioritātēm iekšējās drošības un konstitucionālās iekārtas radītā apdraudējuma novēršanai minēta valsts robežas drošības un aizsardzības stiprināšana. Koncepcijā norādīts, ka uz Latvijas austrumu robežas, kas vienlaikus ir ES un NATO ārējā robeža, jāpabeidz zaļās robežas ierīkošana, izveidojot nepieciešamo infrastruktūru un izvietojot atbilstošu tehnisko aprīkojumu.

## Valsts robežas ierīkošanai un uzturēšanai piešķirtā finansējuma apjoms

Kopumā 2015. – 2022.gadam Latvijas valsts robežas infrastruktūras būvniecībai un uzturēšanai sākotnēji bija piešķirti 49,36 miljoni *euro* (skatīt 1.pielikumu), no tiem 46,45 miljoni *euro* Valsts robežsardzei un 2,91 miljons *euro* Nodrošinājuma valsts aģentūrai[[100]](#endnote-100). Likums par budžetu un finanšu vadību nosaka[[101]](#endnote-101), ka budžeta finansētu institūciju vadītāji ir atbildīgi par budžeta līdzekļu efektīvu un ekonomisku izlietošanu atbilstoši paredzētajiem mērķiem.

Lai gan austrumu robežas būvniecība vēl nav pabeigta, citiem mērķiem kopumā ir pārdalīti jau 4,74 miljoni *euro*:

* + Latvijas – Krievijas valsts robežas demarkācijai, īpašumu atsavināšanai un ierīkošanai[[102]](#endnote-102) 2015.–2020.gadam piešķirti 26,79 miljoni *euro*, tajā skaitā būvniecības darbiem 25,42 miljoni *euro*. Lai gan būvniecības darbi nav pabeigti un, kā liecina revīzijā konstatētais, par piešķirtajiem līdzekļiem nebūs iespējams izdarīt visus plānotos darbus, laika posmā no 2015. līdz 2019.gadam citiem mērķiem pārdalīti 2,02 miljoni *euro*, tajā skaitā izdienas pabalstu izmaksai, īpašumtiesību sakārtošanai, remontiem, elektrībai;
  + Latvijas – Baltkrievijas valsts robežas joslas īpašumu atsavināšanai un ierīkošanai 2017.–2022.gadam piešķirti 15,90 miljoni *euro*, tajā skaitā būvdarbiem 15,07 miljoni *euro*. Lai gan pieejamais finansējums valsts robežas joslas ar Baltkrieviju ierīkošanai ir nepietiekams, lai izpildītu noslēgto vispārīgo vienošanos[[103]](#endnote-103) par valsts robežas joslas gar Latvijas un Baltkrievijas robežu ierīkošanu, kas noslēgta par 27,65 miljoniem *euro*, 2017. – 2020.gadā citiem mērķiem pārdalīti jau 2,72 miljoni *euro*, tajā skaitā helikopteru iegādei, iekšlietu nekustamo īpašumu īpašumtiesību sakārtošanai, remontiem un elektrībai.

Valsts robežas joslas uzturēšanai (t.sk. robežstabiem, tehnikas iegādei ārējās robežas uzturēšanai, pierobežas ceļiem u.c.) 2015. – 2022.gadam sākotnēji tika piešķirti 6,67 miljoni *euro*, no tiem 2017. un 2018.gadā kopumā 480 tūkstoši *euro* tika pārdalīti citiem mērķiem – helikopteru iegādei un remontiem.

## Valsts robežsardzes un Nodrošinājuma valsts aģentūras atbildības sadalījums valsts robežas demarkācijā, infrastruktūras būvniecībā un robežjoslas uzturēšanā

Iekšlietu ministrija ir vadošā valsts pārvaldes iestāde valsts robežas drošības apakšnozarē, un tās kompetencē ir izstrādāt un īstenot politiku Latvijas valsts robežas apsardzības jomā[[104]](#endnote-104). Iekšlietu ministra pārraudzībā esošā tiešās pārvaldes iestāde Valsts robežsardze īsteno valsts robežas drošības politiku, un tās darbības mērķis ir valsts robežas neaizskaramības nodrošināšana[[105]](#endnote-105).

Robežsardzes likumā[[106]](#endnote-106) Valsts robežsardzei ir noteikts uzdevums uzturēt valsts robežu, robežas joslu un robežpārejas punktus, kā arī nodrošināt, lai tiktu izpildītas Latvijai saistošos starptautiskajos līgumos noteiktās saistības valsts robežas režīma jautājumos, savas kompetences ietvaros noregulēt ar valsts robežas režīma pārkāpšanu saistītos incidentus.

Saskaņā ar Latvijas Republikas valsts robežas likumā un Robežsardzes likumā[[107]](#endnote-107) noteikto, lai nodrošinātu atbilstoši Latvijas noslēgtajiem starptautiskajiem līgumiem ierīkotās valsts sauszemes robežas saglabāšanu, kā arī robežzīmju un citu nostiprinājuma būvju vai elementu saglabāšanu un atbilstību minēto līgumu prasībām, robežsardze organizē valsts sauszemes robežas uzturēšanu. Uzturēšanas ietvaros veic valsts sauszemes robežas apskati dabā, salīdzināšanu ar demarkācijas dokumentiem, vizuālā stāvokļa analīzi, trūkumu, bojājumu vai neatbilstību konstatēšanu un turpmākās rīcības noteikšanu trūkumu vai bojājumu novēršanai.

Attiecībā uz valsts robežas joslu Ministru kabineta noteikumos par valsts robežas joslas iekārtošanu un uzturēšanu uz ES ārējās robežas[[108]](#endnote-108) ir paredzēts, ka tās uzturēšanai Valsts robežsardze veic:

* robežzīmju atjaunošanu un pārbūvi;
* informatīvo norāžu nomaiņu;
* žoga, laipu, caurteku un tiltu atjaunošanu un pārbūvi;
* pēdu kontroles joslas augsnes virsējās kārtas apstrādi;
* attīrīšanu no kokiem, krūmiem un to saknēm;
* zāles pļaušanu;
* patruļtakas atjaunošanu;
* klātbūtnes uztveršanas sistēmu un novērošanas iekārtu tehnisko apkopi.

Minētie Ministru kabineta noteikumi[[109]](#endnote-109) (par valsts robežas joslas iekārtošanu un uzturēšanu) paredz arī valsts robežas joslas iekārtošanas darbības, piemēram, attīrīšanu no kokiem, krūmiem, saknēm, pēdu kontroles joslas un žoga ierīkošanu, robežzīmju novērošanas zonu, patruļtakas zonu (divus metrus plata valsts robežas joslas daļa, kur pārvietoties ar kājām, kvadriciklu vai sniega motociklu) un brīvās novērošanas zonu iekārtošanu u.c.

Robežsardzes likumā[[110]](#endnote-110), kas reglamentē Valsts robežsardzes darbības tiesisko pamatu, uzdevumus, funkcijas un kompetenci, paredzēts, ka Valsts robežsardzes priekšnieks noteiktās kompetences ietvaros rīkojas patstāvīgi un raugās, lai viņam pakļautajā struktūrvienībā tiktu ievēroti likumi, reglamenti un izpildītas pavēles. Savukārt Valsts robežsardzes nolikumā[[111]](#endnote-111) ir noteikts, ka Valsts robežsardzes priekšnieks organizē un pastāvīgi vada valsts robežas apsardzību un kontroli.

Ārējā normatīvajā regulējumā nav noteikts, konkrēti kura iestāde ir atbildīga par valsts robežas joslas infrastruktūras būvniecību (iekārtošanu), bet saskaņā ar Latvijas Republikas valsts robežas likumā[[112]](#endnote-112) noteikto Iekšlietu ministrijai ir paredzētas pilnvaras organizēt un nodrošināt valsts sauszemes robežas iezīmēšanu dabā un nostiprināšanu, valsts robežas joslas, pierobežas joslas un pierobežas ierīkošanu, kā arī plānot un nodrošināt valsts sauszemes robežas uzturēšanu atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kompetencei.

Ņemot vērā Valsts robežsardzei likumā[[113]](#endnote-113) noteikto kompetenci – nodrošināt valsts robežas neaizskaramību – un uzdevumus – nodrošināt, lai tiktu izpildītas Latvijai saistošajos starptautiskajos līgumos noteiktās saistības valsts robežas režīma jautājumos, uzturēt valsts robežu, robežas joslu un robežpārejas punktus –, Valsts robežsardze vienlaikus ar valsts robežas joslas uzturēšanas darbiem veic arī valsts robežas joslas iekārtošanu tajās vietās, kur josla nav ierīkota tā, lai pilnvērtīgi nodrošinātu robežapsardzību.

Tādējādi Valsts robežsardze un attiecīgi Valsts robežsardzes priekšnieks, kuram ir noteikts organizēt un pastāvīgi vadīt valsts robežas apsardzību, ir atbildīgs par to, lai valsts robežas josla tiktu ierīkota un uzturēta normatīvajā regulējumā noteiktajā kārtībā un tajā tiktu nodrošināts paredzētais režīms, kā arī attiecīgi par rīcības valsts robežas joslas iekārtošanai un uzturēšanai atbilstību normatīvajā regulējumā noteiktajam.

Savukārt iekšlietu ministra pakļautībā esošajai tiešās pārvaldes iestādei – Nodrošinājuma valsts aģentūrai –, kuras darbības mērķis ir nodrošināt Iekšlietu ministrijas un tās padotībā esošo iestāžu darbību nekustamo īpašumu un publisko iepirkumu jomā, ir noteikti[[114]](#endnote-114) uzdevumi organizēt iestāžu darbības nodrošināšanai nepieciešamo būvju būvniecību, kā arī organizēt pierobežas ceļu un valsts robežas joslas zemes īpašumtiesību sakārtošanu Latvijas robežai ar Krieviju un Baltkrieviju, bet iepirkumu jomā – veikt iepirkuma procedūras iestāžu vajadzībām saskaņā ar Iekšlietu ministrijas centralizēto iepirkumu plānu kārtējam gadam.

No minētā izriet, ka Nodrošinājuma valsts aģentūras kompetencē ir nepieciešamības gadījumā organizēt iepirkumus Valsts robežsardzes vajadzībām, organizēt īpašuma tiesību savlaicīgu iegūšanu un nostiprināšanu zemesgrāmatā uz valsts vārda Iekšlietu ministrijas personā uz visiem valsts robežas joslā esošajiem un zem pierobežas ceļiem esošajiem nekustamajiem īpašumiem, lai Valsts robežsardzei būtu iespējams pilnvērtīgi nodrošināt nepieciešamo joslu ierīkošanu robežapsardzības vajadzībām.

Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likums[[115]](#endnote-115) paredz, ka publiskas personas nekustamā īpašuma pārvaldīšana ietver pienākumu nodrošināt nekustamā īpašuma lietošanu un uzturēšanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Tādējādi, lai arī Nodrošinājuma valsts aģentūras darbība attiecībā uz valsts robežas joslā esošajiem nekustamajiem īpašumiem nav saistīta ar to uzturēšanu un ierīkošanu, tomēr tās kompetencē ir nekustamā īpašuma lietas vešana, tajā skaitā pamata dokumentācijas un pamatinformācijas par nekustamo īpašumu un tā sastāvu apkopošana, aktualizēšana un uzturēšana. Arī gadījumos, ja nekustamajā īpašumā ir mežs vai meža zeme, uz to attiecināmie normatīvie akti[[116]](#endnote-116) paredz tiesības un pienākumus konkrēti īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam, kuru īstenošana ir aģentūras kā Iekšlietu ministrijas valdījumā esošo nekustamo īpašumu pārvaldītājas kompetencē.

Likums par budžetu un finanšu vadību nosaka, ka budžeta finansētu institūciju vadītāji ir atbildīgi par budžeta līdzekļu efektīvu un ekonomisku izlietošanu atbilstoši paredzētajiem mērķiem[[117]](#endnote-117). No Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma izriet publiskas personas pienākums rīkoties ar finanšu līdzekļiem un mantu likumīgi, tas ir, jebkurai rīcībai ar finanšu līdzekļiem un mantu ir jāatbilst normatīvajos aktos paredzētajiem mērķiem un noteiktajai kārtībai, kā arī lietderīgi, tas ir, rīcībai jābūt tādai, lai mērķi sasniegtu ar mazāko finanšu līdzekļu un mantas izlietojumu[[118]](#endnote-118).

Valsts pārvaldes iekārtas likums[[119]](#endnote-119) paredz, ka tiešās pārvaldes iestādes vadītājs organizē iestādes funkcijas pildīšanu un atbild par to, vada iestādes administratīvo darbu, nodrošinot tā nepārtrauktību, lietderību un tiesiskumu, pārvalda iestādes finanšu, personāla un citus resursus, kā arī izveido iestādes iekšējās kontroles sistēmu, uzrauga un uzlabo to.

Savukārt Ministru kabineta noteikumi[[120]](#endnote-120) par iekšējās kontroles sistēmu tiešās pārvaldes iestādēs paredz, ka iestādes vadītājs ir atbildīgs par iekšējās kontroles sistēmas izveidi, uzraudzību un uzlabošanu, nodrošinot iestādes darbību atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktajiem valsts pārvaldes principiem un normatīvo aktu prasībām, un iekšējās kontroles sistēmas darbībai jānodrošina šādas pamatprasības:

* efektīva, lietderīga un ekonomiska iestādes darbība atbilstoši tās kompetencei, izvirzītajiem mērķiem, uzdevumiem un pieejamajiem resursiem;
* iestādes darbība sabiedrības interesēs, nodrošinot labu pārvaldību;
* iespējamo korupcijas un interešu konflikta izveidošanās risku novēršana;
* mantas un finanšu līdzekļu izšķērdēšanas, neefektīvas un nelietderīgas izmantošanas novēršana;
* pieļauto kļūdu savlaicīga identificēšana un novēršana un nepieciešamo uzlabojumu veikšana;
* savlaicīgas ticamas finanšu vai vadības informācijas iegūšana un aizsardzība pret informācijas neatļautu izpaušanu.

Tādējādi normatīvajā regulējumā ir noteikta iestādes vadītāja atbildība gan par to, lai iestādes darbība būtu ekonomiska, efektīva, normatīvajam regulējumam un labas pārvaldības principiem atbilstoša, gan arī par to, lai savlaicīgi tiktu konstatētas un novērstas kļūdas un neatbilstības, neekonomiska, neefektīva vai nelikumīga rīcība.

# KONSTATĒJUMI, SECINĀJUMI UN IETEIKUMI

# I. ROBEŽAS JOSLAS IERĪKOŠANA PIE ĀRĒJĀS ROBEŽAS

## 1. Valsts robežas joslas ierīkošanai nepieciešamo zemes platību noteikšana un iegūšana Iekšlietu ministrijas valdījumā

Pamatojoties uz revīzijā konstatēto, revidenti secina, ka atbildīgo iestāžu – Iekšlietu ministrijas, Valsts robežsardzes, Nodrošinājuma valsts aģentūras, Valsts zemes dienesta – rīcība ne visos gadījumos ir nodrošinājusi caurskatāmu un labas pārvaldības principam atbilstošu lēmumu pieņemšanu par valsts robežas joslas vajadzībām nepieciešamo zemes vienību un to platību noteikšanu un iegūšanu valsts robežas joslas vajadzībām atsavināšanas vai saglabāšanas valsts īpašumā rezultātā. Revidenti neieguva pietiekamu pārliecību, ka visas valsts robežas joslas vajadzībām iegūtās zemes platības ir nepieciešamas valsts robežas joslas ierīkošanai un uzturēšanai.

Latvijas Republikas valsts robežas likumā[[121]](#endnote-121) paredzēts, ka valsts robežas joslas uzmērīšanu un iezīmēšanu apvidū veic valsts sauszemes robežas ierīkošanas ietvaros, ievērojot valsts robežas joslas platumam noteikto attālumu. Kopš 2000.gada 2.decembra normatīvajos aktos[[122]](#endnote-122) noteiktais valsts robežas joslas platums pie ārējās robežas ir 12 metri. Tomēr revīzijā konstatētais liecina, ka vairākos gadījumos Iekšlietu ministrijas valdījumā šim mērķim iegūtās platības ir ievērojami lielākas, turklāt pamatojums tam nav atrodams ne Iekšlietu ministrijas Ministru kabinetā iesniegtajos dokumentos, ne Valsts zemes dienesta revīzijas laikā iesniegtajos skaidrojumos:

* Nav skaidrs pamatojums papildu zemes platību iegūšanai atsavināšanas no privātpersonām rezultātā robežas joslas vajadzībām lielākā platībā, nekā nepieciešams 12 metru platas joslas iekārtošanai.

Revīzijā konstatēts, ka divu izlasē iekļauto[[123]](#endnote-123) valsts robežas joslas vajadzībām no privātpersonām atsavināto zemes vienību platums vairākas reizes pārsniedz normatīvajā aktā[[124]](#endnote-124) noteiktās 12 metru joslas platumu un valsts robežas joslas ierīkošanas darbi tajās veikti 17 līdz pat 95 metru platumā. Turklāt šīs zemes vienības ir paralēli pieguļošas valsts robežas joslas zemei[[125]](#endnote-125), kas jau bija Iekšlietu ministrijas valdījumā, attiecībā uz kuru Valsts kontroles pieaicinātais eksperts ir konstatējis, ka šajā zemes vienībā iekļaujas visa 12 metru valsts robežas josla, mērot to no upes krotes līnijas.

Iespējams, ka var pastāvēt apstākļi, kad tiktu atsavinātas lielākas zemes vienības, nekā nepieciešams robežas joslas ierīkošanai (piemēram, atlikusī zemes vienības daļa ir neliela un tās apsaimniekošana nav ekonomiski pamatota), tomēr revīzijā izvērtajos gadījumos pamatojums palielinātu platību atsavināšanai nav konstatējums. Līdz ar to no privātpersonas atsavinātā nekustamā īpašuma daļa ir iegūta neatbilstoši tam īpašajam likumā paredzētajam mērķim, kas bija par pamatu atsavināšanas ierosināšanai[[126]](#endnote-126) – valsts robežas joslai. Tādējādi no privātpersonas nekustamais īpašums atsavināts, neievērojot Latvijas Republikas valsts robežas likumā noteikto[[127]](#endnote-127), ka privātpersonu īpašumā esošā zeme ir atsavināma tikai valsts robežas joslā, t.i., normatīvajā regulējumā tai noteiktajā platumā, kā arī Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumā[[128]](#endnote-128) paredzēto, ka nekustamā īpašuma atsavināšana no privātpersonām ir pieļaujama noteiktu sabiedrības vajadzību nodrošināšanai, ja šis mērķis nav sasniedzams ar citiem līdzekļiem.

Vienlaikus ir radīti arī nepamatoti papildu izdevumi valsts budžetam, izmaksājot privātpersonai kompensāciju saistībā ar nekustamā īpašuma atsavināšanu, kā arī turpmāk būs nepieciešams ieguldīt valsts budžeta līdzekļus papildu platību uzturēšanai. Par abām minētajām zemes vienībām privātpersonai tika izmaksāta atlīdzība 14 765 *euro*.

* Nav skaidrs pamatojums zemes vienību, kas ir saglabātas valsts īpašumā, nodošanai Iekšlietu ministrijas valdījumā valsts robežas joslas vajadzībām lielākā platībā, nekā nepieciešams 12 metru platas joslas iekārtošanai.

Revīzijā konstatēts, ka divu izlasē iekļauto[[129]](#endnote-129) zemes vienību, platums ir no 20 līdz 90 metriem. Normatīvie akti neparedz gadījumus, ka būtu pieļaujama valsts robežas joslai nepieciešamās platības paplašināšana, izņemot gadījumu, ka valsts robežas joslas platumu nosaka no ūdensteču krotes vai krasta līnijas un ūdens platība starp krotes vai krasta līniju un robežlīniju papildus ir iekļaujama valsts robežas joslā.

Konkrētajos gadījumos minētais platums ir konstatēts no krotes vai krasta līnijas nevis no valsts robežas līnijas, tādēļ nav pamata uzskatīt ka visa līdz 90 metru platā zemes vienība ir uzskatāma par valsts robežas joslu. Ne no Ministru kabineta rīkojumiem, ar kuriem konkrētā zemes vienība kā valsts robežas joslas zeme saglabāta valsts īpašumā un nodota Iekšlietu ministrijas valdījumā, ne citas Valsts zemes dienesta sniegtās informācijas nebija iespējams noskaidrot pamatojumu, kādēļ zemes vienība valsts robežas joslas ierīkošanai ir nodota Iekšlietu ministrijas valdījumā ievērojami lielākā platībā.

Lai arī normatīvajā regulējumā par zemes reformas pabeigšanu nebija konkrēti paredzēts izvērtēt, vai visa attiecīgās zemes vienības platība ir nepieciešama konkrētajai ministrijai tās funkciju vai uzdevumu īstenošanai[[130]](#endnote-130), tomēr zemes vienību platībai bija jābūt atbilstošai rīkojumā noteiktajam nodošanas valdījumā mērķim – valsts robežas joslai. Tikai valsts robežas joslu Valsts robežsardzei ir noteikts uzturēt un ierīkot, lai nodrošinātu tajā īpašo režīmu robežas apsardzības nolūkos (kādēļ arī likumā ir noteiktas valsts ekskluzīvas tiesības uz zemi tajā), savukārt pierobežas un pierobežas joslas režīma nodrošināšanas pasākumiem nav nepieciešams, lai tajā esošā zeme būtu piekritīga valstij un nodota Iekšlietu ministrijas valdījumā Valsts robežsardzes uzdevumu īstenošanai.

Turklāt revīzijā tika konstatēts[[131]](#endnote-131), ka abu izlasē iekļauto zemes vienību platība dabā ir būtiski lielāka nekā platība, kas uzrādīta kadastra informācijas sistēmā, tas ir, reģistrēto 8,7 hektāru vietā ir 19,6 hektāri un reģistrēto 15 hektāru vietā ir 44 hektāri. Tik būtiskām atšķirībām revidenti nerod pamatojumu, ņemot vērā ar Ministru kabineta rīkojumu 2011.gadā Valsts zemes dienestam doto uzdevumu[[132]](#endnote-132) apsekot un atjaunot pierobežas joslā esošo zemes vienību robežpunktus, sagatavot slēdzienus par zemes vienību robežu un robežpunktu stāvokli un priekšlikumus atsavināšanai.

Tādējādi nav gūstama pārliecība par to, ka visa valsts robežas joslas vajadzībām Iekšlietu ministrijas valdījumā nodotā valsts vai no privātpersonām atsavinātā zeme atbilst šim mērķim – valsts robežas joslai[[133]](#endnote-133).

Situācija, ka zemes vienības valsts robežas joslas vajadzībām tika nodotas Iekšlietu ministrijas valdījumā ievērojami lielākās platībās nekā nepieciešams 12 metru platas valsts robežas joslas ierīkošanai, revidentu ieskatā radīja iespēju Valsts robežsardzei ievērojami lielākās platībās veikt valsts robežas joslas infrastruktūras būvdarbus, tajā skaitā izcirst mežu ievērojamās platībās. Tomēr pat gadījumā, ja valsts robežas joslas zemes vienības ir platākas nekā valsts robežas joslas ierīkošanai noteiktais 12 metru platums Valsts robežsardzei nebija tiesiska pamata veikt un no valsts budžeta līdzekļiem apmaksāt valsts robežas joslas ierīkošanas darbus plašākās teritorijās, jo to normatīvie akti neparedz (noteiktais valsts robežas joslas platums var tikt pārsniegts vienīgi gadījumā, ja valsts robežas joslā papildus iekļaujama zemes un ūdens virsmas platība starp ūdensteču krotes vai krasta līniju un robežlīniju[[134]](#endnote-134)).

Iekšlietu ministrijai Latvijas Republikas valsts robežas likumā ir paredzēta[[135]](#endnote-135) kompetence organizēt un nodrošināt valsts sauszemes robežas iezīmēšanu dabā un nostiprināšanu, kā arī valsts robežas joslas, pierobežas joslas un pierobežas ierīkošanu, plānot un nodrošināt valsts sauszemes robežas uzturēšanu atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kompetencei, nodrošināt privāto īpašumu atsavināšanai nepieciešamo dokumentu sagatavošanu šajā likumā noteiktajos gadījumos un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Nodrošinājuma valsts aģentūra organizē[[136]](#endnote-136) valsts robežas joslas zemes īpašumtiesību sakārtošanu, tajā skaitā organizējot gan visas nepieciešamās darbības atsavināšanai no privātpersonām, gan arī Ministru kabineta rīkojumu izdošanai par konkrētu zemes vienību kā valsts robežas joslas zemes saglabāšanu valsts īpašumā, nodošanu Iekšlietu ministrijas valdījumā, kā arī tālākai īpašuma tiesību reģistrēšanai zemesgrāmatā. Savukārt Iekšlietu ministrija nodrošina[[137]](#endnote-137) Ministru kabineta rīkojuma projektu par valsts robežas joslas zemes vienību saglabāšanu valsts īpašumā vai atsavināšanu no privātpersonām iesniegšanu izsludināšanai Valsts sekretāru sanāksmē un izskatīšanai Ministru kabinetā.

Valsts zemes dienests bija tieši iesaistīts valsts robežas joslas vajadzībām atsavināmo platību noteikšanā, gan, ņemot vērā tam uzdotos uzdevumus[[138]](#endnote-138) sniegt priekšlikumus par starpvalstu līgumos paredzētās robežas joslas zemes piešķiršanu pastāvīgā lietošanā Iekšlietu ministrijai un sagatavot priekšlikumus atsavināšanai, gan kā Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas (NĪVKIS) pārzinis un datu turētājs, kas normatīvajā regulējumā noteiktajā kārtībā reģistrē, uztur un sniedz NĪVKIS datus par zemes vienībām, tajā skaitā par to platībām.

Valsts robežsardze, ņemot vērā tai noteikto kompetenci, ir atbildīga par to, lai valsts robežas josla tiktu ierīkota un uzturēta normatīvajā regulējumā noteiktajā platumā.

Saskaņā ar Latvijas Republikas valsts robežas likumā[[139]](#endnote-139) paredzēto valsts robežas josla tiek noteikta ar mērķi iezīmēt robežu dabā, kā arī lai radītu robežapsardzības sistēmas pastāvēšanai nepieciešamos apstākļus. Latvijas Republikas valsts robežas likums nosaka[[140]](#endnote-140), ka valstij ir ekskluzīvas īpašuma tiesības uz zemi valsts robežas joslā. Privātpersonu īpašumā esošā zeme valsts robežas joslā ir atsavināma uz vienošanās pamata, bet, ja vienošanās nav, tad atbilstoši Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumam.

Latvijas valsts robežas līnijas atrašanās bija noteikta normatīvajā regulējumā kopš 1990.gada beigām. 1990.gadā spēkā stājušais likums “Par Latvijas Republikas valsts robežu” noteica[[141]](#endnote-141), ka Latvijas valsts robežu nosaka līdz 1940.gada 16.jūnijam Latvijas noslēgtie un ratificētie starpvalstu līgumi un vēlāk ar kaimiņvalstīm noslēgtie divpusējie nolīgumi par robežas atjaunošanu. Vēlāk normatīvajā regulējumā tika arī noteikts, ka vietās, kur valsts robeža neatbilst līdz 1940.gada 16.jūnijam noslēgtajiem starpvalstu līgumiem, tā līdz jauna starpvalstu līguma noslēgšanai atzīstama par pagaidu demarkācijas līniju, un uz to attiecināmas visas normatīvā regulējuma normas, kas ir spēkā attiecībā uz valsts robežu[[142]](#endnote-142).

Tādējādi, lai arī Latvijas valsts robežas līnijas atrašanās bija noteikta normatīvajā regulējumā, tomēr ne attiecībā uz visiem posmiem valsts robežas līnijas atrašanās bija pilnībā skaidra, tam bija nepieciešams noslēgt starpvalstu līgumus par robežas atjaunošanu ar Krieviju un Baltkrieviju Republiku[[143]](#endnote-143).

Latvijas un Krievijas līgums[[144]](#endnote-144) par Latvijas un Krievijas valsts robežu stājās spēkā 2007.gada 18.decembrī, un ar minēto līgumu ir noteikts detalizēts valsts robežas ar Krieviju apraksts un attēlojums kartē. Lai atbilstoši līgumā noteiktajam Latvijas – Krievijas valsts robežu noteiktu un apzīmētu dabā, puses izveidoja kopīgu demarkācijas komisiju[[145]](#endnote-145), kuras sastāvā no Latvijas puses tika iekļauti Valsts robežsardzes, Nodrošinājuma valsts aģentūras, Valsts zemes dienesta, Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras un Ārlietu ministrijas pārstāvji. Demarkācijas komisija tai dotos uzdevumus izpildīja, un 2017.gada 25.oktobrī tika parakstīti Latvijas un Krievijas demarkācijas dokumenti[[146]](#endnote-146).

Savukārt līgums par valsts robežas noteikšanu starp Latviju un Baltkrieviju tika noslēgts 1994.gada 21.februārī, un Latviju un Baltkrieviju demarkācijas dokumenti tika parakstīti un apstiprināti jau 2009.gadā[[147]](#endnote-147).

Līdz ar to visā ārējās robežas garumā valsts robežas joslā atrodošos zemes vienību noteikšana bija iespējama jau pēc minēto 2007.gadā un 1994.gadā noslēgto starpvalstu līgumu noslēgšanas pēc tiem pievienotās kartes datiem atbilstoši Valsts zemes dienesta pārziņā esošās NĪVKIS informācijai.

Izskatot NĪVKIS publiski pieejamo informāciju, revidenti konstatēja, ka Iekšlietu ministrijas valdījumā ir vairākas zemes vienības (gan valsts īpašumā saglabātas, gan no privātpersonām atsavinātas), kuru platums ir būtiski lielāks nekā normatīvajos aktos valsts robežas joslai noteiktais 12 metru platums (skatīt 3.attēlu). Kopumā šādu zemes vienību skaits uz Latvijas un Krievijas robežas ir vismaz 43 vienības, bet uz Latvijas un Baltkrievijas robežas vismaz 50 zemes vienības.



3.attēls. Attīrītā valsts robežas josla Krivandas robežapsardzības nodaļas (pa kreisi) un Opoļu robežapsardzības nodaļas teritorijā (fotogrāfijas no Valsts kontroles revidentu arhīva).

*Valsts īpašumā saglabājamo zemes vienību nodošana Iekšlietu ministrijas valdījumā*

Valsts īpašumā esošas zemes vienības vai to daļas, kas nododamas vai saglabājamas Iekšlietu ministrijas valdījumā valsts robežas joslas gar ārējo sauszemes robežu ierīkošanai un uzturēšanai, tika identificētas un ar Ministru kabineta rīkojumiem nodotas Iekšlietu ministrijas valdījumā laika posmā no 1998.gada līdz pat 2019.gadam[[148]](#endnote-148).

Nav skaidrs pamatojums tam, kādēļ vairākas zemes vienības, kas saglabātas valsts īpašumā, ir nodotas Iekšlietu ministrijas valdījumā valsts robežas joslas iekārtošanai un uzturēšanai lielākā platībā nekā nepieciešams 12 metru platas joslas iekārtošanai.

Revīzijā detalizēti tika analizēta informācija par divām izlasē iekļautajām valsts īpašumā saglabātajām zemes vienībām Ludzas novada Briģu pagastā ar kadastra apzīmējumu 6846 004 0074 un Ciblas novada Līdumnieku pagastā ar kadastra apzīmējumu 6866 006 0009.

Attiecībā uz zemes vienību Ludzas novada Briģu pagastā konstatēts, ka saskaņā ar 2008.gada Ministru kabineta rīkojumu[[149]](#endnote-149) tā ir saglabāta valsts īpašumā un nodota Iekšlietu ministrijas valdījumā kā valsts robežas joslas zemes vienība.

Konkrētajā zemes vienībā valsts robeža ir noteikta pa ūdensteces vidu un saskaņā ar likumā noteikto[[150]](#endnote-150) šādā gadījumā valsts robežas josla ir mērāma no krotes vai krasta līnijas. Revīzijā piesaistītais eksperts savā atzinumā ir norādījis, ka minētās zemes vienības platums, uzmērot to no upes krotes līnijas, ir no 20 līdz 90 metriem.

Normatīvie akti neparedz gadījumus, ka būtu pieļaujama valsts robežas joslai nepieciešamās platības paplašināšana, izņemot gadījumu, ka valsts robežas joslas platumu nosaka no ūdensteču krotes vai krasta līnijas un ūdens platība starp krotes vai krasta līniju un robežlīniju papildus ir iekļaujama valsts robežas joslā. Konkrētajā gadījumā nav pamata uzskatīt, ka visa līdz 90 metru platā zemes vienība ir uzskatāma par valsts robežas joslu, jo šāds platums ir konstatēts no krotes vai krasta līnijas, nevis no valsts robežas līnijas.

Ne no Ministru kabineta rīkojumiem, ar kuriem konkrētā zemes vienība kā valsts robežas joslas zeme saglabāta valsts īpašumā un nodota Iekšlietu ministrijas valdījumā, ne citas Valsts zemes dienesta sniegtās NĪVKIS informācijas nebija iespējams noskaidrot pamatojumu, kādēļ zemes vienība valsts robežas joslas ierīkošanai ir nodota Iekšlietu ministrijas valdījumā ievērojami lielākā platībā.

Lai arī normatīvajā regulējumā par zemes reformas pabeigšanu nebija konkrēti paredzēts izvērtēt, vai visa attiecīgās zemes vienības platība ir nepieciešama konkrētajai ministrijai tās funkciju vai uzdevumu īstenošanai[[151]](#endnote-151), tomēr zemes vienību platībai bija jābūt atbilstošai rīkojumā noteiktajam nodošanas valdījumā mērķim – valsts robežas joslai. Tikai valsts robežas joslu Valsts robežsardzei ir noteikts uzturēt un ierīkot, lai nodrošinātu tajā īpašo režīmu robežas apsardzības nolūkos (tādēļ arī likumā ir noteiktas valsts ekskluzīvas tiesības uz zemi tajā), savukārt pierobežas un pierobežas joslas režīma nodrošināšanas pasākumiem nav nepieciešams, lai tajā esošā zeme būtu piekritīga valstij un nodota Iekšlietu ministrijas valdījumā Valsts robežsardzes uzdevumu īstenošanai.

Ar zemes nodošanu valsts robežas joslas uzturēšanai lielākās platībās, nekā normatīvajos aktos noteikts, nav ņemti vērā arī zemes racionālas un ilgtspējīgas izmantošanas apsvērumi, īpaši gadījumos, kad Iekšlietu ministrijas valdījumā nodotās zemes vienībās, kas pārsniedz valsts robežas joslai nepieciešamo platību, ir arī meža platības.

Turklāt revīzijā tika konstatēts, ka zemes vienības Ludzas novada Briģu pagastā ar kadastra apzīmējumu 6846 004 0074 kopējā platība dabā ir 19,6 hektāri[[152]](#endnote-152), tātad vairāk nekā divas reizes lielāka nekā kadastra informācijas sistēmā norādītā 8,7 hektāru platība.

Tik būtiskām atšķirībām revidenti nerod pamatojumu, ņemot vērā to, ka ar Ministru kabineta rīkojumu 2011.gadā Valsts zemes dienestam tika dots uzdevums[[153]](#endnote-153) apsekot un atjaunot pierobežas joslā esošo zemes vienību robežpunktus, sagatavot slēdzienu par zemes vienību robežu un robežpunktu stāvokli un priekšlikumus atsavināšanai.

Lai izpildītu minēto uzdevumu, Valsts zemes dienests noslēdza ar SIA “Metrum” līgumu, saskaņā ar kuru SIA “Metrum” tika uzdots veikt Latvijas un Krievijas valsts robežas joslas zemes vienību apsekošanu, atjaunošanu un uzmērīšanu, situācijas elementu (objektu), valsts robežas pagaidu robežzīmju uzmērīšanas un kartogrāfiskā materiāla sagatavošanu (atbilstoši normatīvajā regulējumā[[154]](#endnote-154) par zemes kadastrālo uzmērīšanu noteiktajam kartogrāfiskais materiāls ir vizuāli uztveramā formā, konkrētā mērogā sastādīts plāns vai karte (piemēram, zemes robežu plāns, situācijas plāns, topogrāfiskais plāns, kadastra karte, ortofotokarte).

Saskaņā ar Valsts zemes dienesta sniegto skaidrojumu[[155]](#endnote-155) pēc SIA “Metrum” iesniegtajiem zemes vienību, kas robežojas ar valsts robežu vai valsts robežas joslu, robežu kadastrālās uzmērīšanas dokumentiem un Latvijas ģeotelpiskās informācijas aģentūras iesniegtajiem valsts robežas datiem tika sagatavoti un ar Nodrošinājuma valsts aģentūru saskaņoti slēdzieni, kas kalpoja par pamatu tālākai zemes vienību sadalei un kadastrālajai uzmērīšanai.

Tādējādi secināms, ka minētā procesa rezultātā bija jānoskaidro valsts robežas joslas zemes vienību platības un revidentiem nav pamata uzskatīt, ka tas netika paveikts. Arī 2015.gada Ministru kabineta rīkojuma, saskaņā ar kuru saglabāta valsts īpašumā un kā valsts robežas joslas zemes vienība nodota Iekšlietu ministrijas valdījumā revīzijas izlasē iekļautā zemes vienība, kurai revīzijā konstatētas reģistrēto platību būtiskas neatbilstības, anotācijā[[156]](#endnote-156) norādīts, ka ir veikta valsts robežas joslas uzmērīšana, kuras laikā konstatēta nepieciešamība precizēt valsts īpašumā saglabājamās valsts robežas joslas zemes vienības. Tāpēc nav saprotams Valsts zemes dienesta revīzijā sniegtais skaidrojums[[157]](#endnote-157), ka minētajai zemes vienībai nav ne zemes robežu plāna, ne situācijas plāna, jo zemes vienība nav kadastrāli uzmērīta.

Minētajai zemes vienībai saskaņā ar Ministru kabineta rīkojumiem par valsts robežas joslas zemes vienību saglabāšanu valsts īpašumā un nodošanu Iekšlietu ministrijas valdījumā[[158]](#endnote-158) vai ar Valsts zemes dienesta aktu par platības precizēšanu trīs reizes precizēta platība no 5 hektāriem uz 8,7 hektāriem. Rīkojumā norādīts konkrēto zemes vienību kadastra apzīmējums un aptuvenā zemes vienību platība bez jebkādas norādes par to, ka tiek mainīta zemes vienību platība un kādēļ. Šiem Ministru kabineta rīkojumiem nav pievienoti arī valsts robežas joslas zemes plāni, kādi agrāk tika pievienoti Ministru kabineta izdotajiem līdzīga satura rīkojumiem[[159]](#endnote-159).

Līdzīgi arī otrai revīzijas apjomā iekļautajai zemes vienībai Ciblas novada Līdumnieku pagastā ar kadastra apzīmējumu 6866 006 0009 konstatēta[[160]](#endnote-160) ievērojami lielāka platība nekā NĪVKIS reģistrētā – 15 hektāru vietā dabā konstatēts, ka zemes vienība ir 44 hektārus liela.

Zemes vienība ar minēto 2015.gada Ministru kabineta rīkojumu tika papildus iekļauta valsts robežas joslas zemes vienību sarakstā. Līdz tam tā nebija identificēta kā valsts robežas joslas zemes vienība un nebija iekļauta iepriekšējos rīkojumos par zemes vienību sarakstu, kas saglabājamas valsts īpašumā valsts robežas joslas vajadzībām. 2015.gada Ministru kabineta rīkojuma anotācijā[[161]](#endnote-161) vien vispārīgi norādīts, ka valsts robežas demarkācijas un valsts robežas joslas uzmērīšanas laikā tika konstatēts, ka nepieciešams precizēt sarakstu ar zemes vienību, kuras ir jāsaglabā valsts īpašumā.

Arī šī zemes vienība ir vietā, kur valsts robeža iet pa ūdensteci, un, mērot no krotes vai krasta līnijas konstatētais[[162]](#endnote-162) zemes vienības platums ir no 20 līdz 69 metri.

Situācija, ka zemes vienības valsts robežas joslas vajadzībām tika nodotas Iekšlietu ministrijas valdījumā ievērojami lielākās platībās nekā nepieciešams 12 metru platas valsts robežas joslas ierīkošanai, radīja iespēju Valsts robežsardzei ievērojami lielākās platībās veikt valsts robežas joslas infrastruktūras būvdarbus, tajā skaitā izcirst mežu ievērojamās platībās.

Revīzijas ziņojuma projekta saskaņošanas laikā Valsts robežsardze sniedza skaidrojumu:

Ir jānošķir divi jēdzieni 1) valsts robežas josla kā izbūvēts (izbūvējams) robežuzraudzības sistēmas infrastruktūras objekts — valsts robežas joslas tehniskā josla, kuras izbūvē ir jāievēro normatīvajos aktos uz tās izveidi noteiktais, un 2) valsts robežas josla kā teritorija, kas ir atvēlēta šī objekta ierīkošanai un uz kuru attiecas normatīvajā regulējumā noteiktais par tās iekārtošanu.

Sistēmiski skatoties normatīvos aktus (Ministru kabineta noteikumi un likumi), ar kuriem Iekšlietu ministrijas valdījumā ir tikušas nodotas zemes vienības valsts robežas joslas ierīkošanai, ir secināms, ka konkrētos valsts robežas posmos, pastāvot noteiktiem apstākļiem (piemēram, valsts robežas līnijas līkumainība, prognozējamais ūdens līmenis pavasara un rudens periodos un līdz ar to — valsts robežas joslas kā infrastruktūras objekta izveides gar pašu valsts robežas līniju praktiska neiespējamība vai nesamērīgi lielas tās izveides izmaksas u.tml.), valsts robežas joslas kā robežuzraudzības sistēmas infrastruktūras objekta izveidei ir iedalāma (un arī tiek iedalīta) lielāka teritorija, taču tāpēc tā nezaudē savu tiesisko statusu — valsts robežas josla, kas ir jāiekārto atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam un kurā ir jānodrošina valsts robežas joslas režīma ievērošana.

Valsts robežsardze arī sniedza skaidrojumu, ka ir paļāvusies uz Valsts zemes dienesta turētajā NĪVKIS reģistrēto informāciju par nekustamā īpašuma lietošanas mērķi “Valsts aizsardzība nozīmes objektu, drošības, policijas, ugunsdzēsības un glābšanas, robežsardzes un soda izciešanas iestāžu apbūve”. Valsts robežsardzes ieskatā tas ir pietiekams pamats, lai uzskatītu, ka Iekšlietu ministrijas valdījumā nodotās zemes vienības (neatkarīgi no to platuma) ir uzskatāmas par valsts robežas joslu.

Valsts kontroles vērtējumā normatīvajā regulējumā[[163]](#endnote-163) ir skaidri noteikts, kur atrodas valsts robežas josla un tās platums ir 12 metri, un normatīvajā regulējumā nav paredzēts iekārtot un uzturēt valsts robežas joslu citur, kā vien 12 metru platumā no valsts robežas līnijas (vai no krasta jeb krotes līnijas vietās kur robeža iet pa upēm).

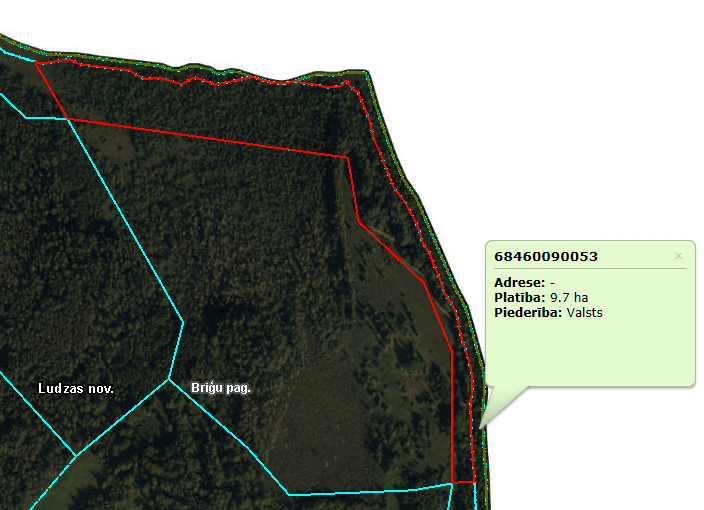
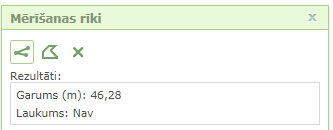
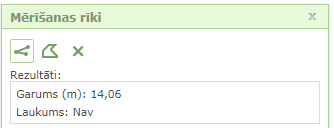
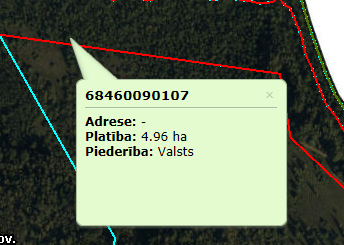
Saskaņā ar normatīvo aktu[[164]](#endnote-164) NĪVKIS reģistrētais nekustamā īpašuma lietošanas mērķis ir paredzēts kadastrālās vērtēšanas vajadzībām. Valsts kontroles vērtējumā tas nevar būt pietiekams pamats mainīt normatīvajos aktos[[165]](#endnote-165) noteikto valsts robežas joslas platumu. Ja pastāv gadījumi, kad atsevišķās vietās pie konkrētiem apstākļiem valsts robežas drošības vai citu apsvērumu dēļ valsts robežas josla ir ierīkojama platāka, nekā šobrīd normatīvajos aktos paredzētā, tad Iekšlietu ministrijai sadarbībā ar Valsts robežsardzi ir jārosina nepieciešamie grozījumi normatīvajos aktos, gan nosakot gadījumus, kad robežās joslas platums var tikt mainīts, gan paredzot kārtību jautājuma izlemšanai par valsts robežas joslas ierīkošanu attiecīgajā platumā.

*Privātpersonu īpašumā esošo zemes vienību atsavināšana robežas joslas vajadzībām*

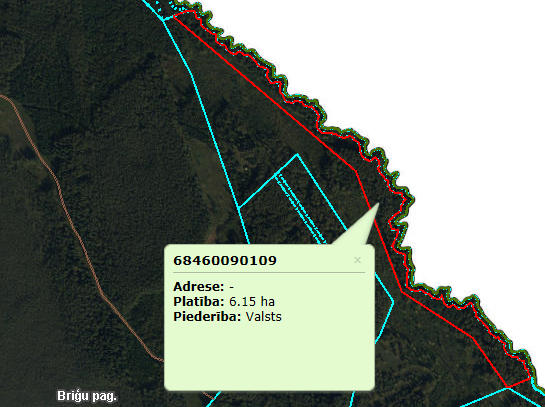
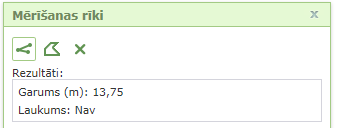
Privātpersonu īpašumā esošās valsts robežas joslā ietilpstošās zemes vienības saskaņā ar Nodrošinājuma valsts aģentūras atbildīgo amatpersonu sniegto informāciju tika identificētas līdz 2015.gadam, taču to iegūšanas valsts īpašumā process vēl nav noslēdzies.

Revīzijā iegūtā informācija liecina, ka valsts robežas joslas ierīkošanai zeme no privātpersonas ir iegūta ievērojami lielākās platībās, nekā būtu nepieciešams 12 metru platas valsts robežas joslas nodrošināšanai. Revīzijas izlasē tika vērtēta informācija par divām privātpersonai atsavinātajām zemes vienībām Ludzas novada Briģu pagastā ar kadastra apzīmējumu 6846 009 0109 un 6846 009 0107.

Revīzijā konstatēts[[166]](#endnote-166), ka valsts robežas joslas vajadzībām atsavināto zemes vienību platums vairākas reizes pārsniedz normatīvajā aktā[[167]](#endnote-167) noteiktās 12 metru joslas platumu un valsts robežas joslas ierīkošanas darbi tajās veikti 17 līdz pat 95 metru platumā. Turklāt konkrētajos gadījumos no privātpersonas atsavinātās nekustamā īpašuma daļas ir paralēli pieguļošas valsts robežas joslas zemei[[168]](#endnote-168), kura jau bija Iekšlietu ministrijas valdījumā, Valsts kontroles pieaicinātais eksperts ir konstatējis, ka šajā zemes vienībā iekļaujas visa 12 metru valsts robežas josla, mērot to no upes krotes līnijas (skatīt 4.attēlu un 5.attēlu).



4.attēls. Papildus no privātpersonas atsavinātā zemes vienība 6846 009 0107, kas piekļaujas Iekšlietu ministrijas valdījumā esošajai 12 metrus platajai zemes vienībai 6846 009 0053 (attēls no NĪVKIS).



5.attēls. Papildus no privātpersonas atsavinātā zemes vienība 6846 009 0109, kas piekļaujas Iekšlietu ministrijas valdījumā esošajai 12 metrus platajai zemes vienībai 6846 009 0053 (attēls no NĪVKIS).

Līdz ar to minētajos gadījumos no privātpersonas atsavinātā nekustamā īpašuma daļa ir iegūta neatbilstoši tam īpašajam likumā paredzētajam mērķim, kas bija par pamatu atsavināšanas ierosināšanai[[169]](#endnote-169) – valsts robežas joslai, tā neievērojot Latvijas Republikas valsts robežas likumā noteikto[[170]](#endnote-170), ka privātpersonu īpašumā esošā zeme ir atsavināma tikai valsts robežas joslā, t.i., normatīvajā regulējumā tai noteiktajā platumā. Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likums nosaka, ka nekustamā īpašuma atsavināšana no privātpersonām ir pieļaujama noteiktu sabiedrības vajadzību nodrošināšanai, ja šis mērķis nav sasniedzams ar citiem līdzekļiem[[171]](#endnote-171).

Vienlaikus ir radīti arī nepamatoti papildu izdevumi valsts budžetam, izmaksājot privātpersonai kompensāciju saistībā ar nekustamā īpašuma atsavināšanu, kā arī turpmāk būs nepieciešams ieguldīt valsts budžeta līdzekļus papildu platību uzturēšanai. Par abām minētajām zemes vienībām privātpersonai tika izmaksāta atlīdzība 14 765 *euro*.

No revīzijā Valsts zemes dienesta iesniegtajiem dokumentiem un skaidrojumiem nav izsekojams pamatojums tam, kādēļ atsavinātās zemes platības ir ievērojami lielākā platumā, nekā nepieciešams 12 metru valsts robežas joslas ierīkošanai. No Valsts zemes dienesta sniegtajiem dokumentiem un skaidrojumiem izriet, ka ne 2003.gadā, kad pirmreizēji tika noteiktas un ierādītas zemes vienību robežas šobrīd atsavinātās zemes iepriekšējam īpašniekam, ne arī 2012.gadā, kad valsts robežas demarkācijas vajadzībām SIA “Metrum” Valsts zemes dienesta uzdevumā veica valsts robežas joslai pieguļošo uzmērīto un ierādīto zemes vienību kopīgo robežpunktu apsekošanu/atjaunošanu, netika konstatēta nepieciešamība valsts robežas joslas vajadzībām atsavināt daļu no privātpersonai piederošajām zemes vienībām.

Tomēr 2015.gadā Valsts zemes dienests, atsaucoties uz Nodrošinājuma valsts aģentūras lūgumu[[172]](#endnote-172) Valsts zemes dienestam atkārtoti izvērtēt un nepieciešamības gadījumā sagatavot slēdzienus par atsavināmām platībām, sagatavojis slēdzienu, ka papildus ir atsavināma zeme aptuveni 7 ha un 3,42 ha platībā. Ar elektroniskā pasta starpniecību, saskaņojot tālākās darbības ar Latvijas ģeotelpiskās informācijas aģentūras un Nodrošinājuma valsts aģentūras pārstāvjiem, Valsts zemes dienesta Latgales reģionālā nodaļa sagatavoja slēdzienus, kas vēlāk kalpoja par pamatu iepriekš minēto papildu zemes vienību atsavināšanai no privātpersonas paralēli valsts robežas joslas zemes vienībai, kuras platums valsts robežas joslas ierīkošanas vajadzībām iepriekš tika uzskatīts par pietiekamu.

Valsts zemes dienests revīzijā sniedza skaidrojumu, ka 2012.gadā SIA “Metrum” robežpunktus pie valsts robežjoslas konkrētās zemes vienības noteica analītiski, jo zemes vienība atrodas pārplūdušā vietā un tādēļ nebija iespējams identificēt upes krasta līniju, kā arī skaidroja to, ka 2012.gadā demarkācijas komisijas darba grupa vienu no valsts robežzīmēm ierīkoja ārpus projektētās valsts robežas joslas.

Tomēr pamatojums tik lielu zemes vienību platību (tik ievērojamā platumā visā zemes vienību garumā) atsavināšanai no privātpersonas nav noskaidrojams no sniegtajiem skaidrojumiem un dokumentiem.

Vēršama uzmanība uz to, ka attiecībā uz valsts robežas joslu pie robežas ar Krieviju jau kopš 2000.gada bija paredzēts[[173]](#endnote-173), ka, ja robežlīnija noteikta pa novadgrāvju, strautu vai upju vidu, tad valsts robežas joslu 12 metru platumā nosaka no ūdensteču krotes vai krasta līnijas. Tātad konkrētajos revīzijā izlasē iekļautajos valsts robežas joslas posmos, kur valsts robeža noteikta pa ūdensteci, nosacījumi valsts robežas joslas noteikšanai ir tādi paši kā 2003.gadā, kad pirmoreiz konkrētajā posmā privātpersonai tika ierādītas zemes robežas un sagatavots zemes robežu plāns, ievērojot valsts robežas joslas 12 metru platumu, un nav pamata konstatēt, ka būtu mainījušies apstākļi valsts robežas joslas 12 metru platumā noteikšanai, piemēram, saistībā ar valsts robežlīnijas noteikšanu dabā.

Tāpat nav saprotama atsaukšanās uz applūdumu zemes vienību robežpunktu noteikšanai, jo saskaņā ar normatīvo regulējumu[[174]](#endnote-174) par zemes kadastrālo uzmērīšanu robežu nosaka, ņemot vērā ūdensteču, ūdenstilpju krasta kraujas augšmalas (krotes) līniju, bet, kur tā nav izteikta, – pa ūdens līmeņa līniju normālā ūdens stāvoklī. Līdz ar to ūdens līmeņa maiņa, ko ietekmē dažādi laikapstākļi, nevar būt par pamatu tam, lai tiktu mainīts valsts robežas joslas platums.

Tādējādi nav gūstama pārliecība par to, ka atbildīgo iestāžu – Iekšlietu ministrijas, Nodrošinājuma valsts aģentūras un Valsts zemes dienesta – rīcība ir nodrošinājusi, ka visa atsavināšanas rezultātā iegūtā zeme atbilst īpašajam likumā paredzētajam atsavināšanas mērķim – valsts robežas joslai[[175]](#endnote-175).

Revīzijas ziņojuma projekta saskaņošanas laikā Iekšlietu ministrija sniedza skaidrojumu:

Ievērojot normatīvajos aktos noteikto kārtību valsts robežas joslas ierīkošanai nepieciešamo platību noteikšanā un zemes vienību atsavināšanā un atbildīgo institūciju kompetenci, kā arī balstoties uz Ministru kabineta 2012.gada 11.decembra noteikumiem Nr.839 “Nodrošinājuma valsts aģentūras nolikums”, Aģentūra veica nekustamo īpašumu daļu atsavināšanu, kuras saskaņā ar Valsts zemes dienesta slēdzieniem uzmēra sertificēts vērtētājs, ņemot vērā mērījumu kontroli, ko savas kompetences ietvaros veic Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra un Valsts zemes dienests. Aģentūrai nav tiesiska un objektīva pamata apšaubīt kompetentu valsts institūciju pieņemtos lēmumus.

Ne Valsts zemes dienestam, kam ir dots uzdevumus sniegt priekšlikumus par starpvalstu līgumos paredzētās robežas joslas zemes piešķiršanu Iekšlietu ministrijai un sagatavot priekšlikumus atsavināšanai, ne Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūrai, kurai no 2014.gada februāra ir jāsniedz[[176]](#endnote-176) atzinums par mērnieka noteiktās valsts robežas un valsts robežas joslas robežas atrašanās vietu attiecībā pret valsts robežas demarkācijas dokumentos attēloto vai noteikto valsts robežu, nav skaidri paredzēts uzdevums kontrolēt valsts robežas joslas platumam nepieciešamo 12 metru ievērošanu.

Valsts kontroles vērtējumā zemes vienību iegūšana valsts robežas joslas ierīkošanai normatīvajos aktos noteiktajā platumā ir Iekšlietu ministrijas resora iestāžu kompetencē. Iekšlietu ministrijai Latvijas Republikas valsts robežas likumā ir paredzēta[[177]](#endnote-177) kompetence organizēt un nodrošināt valsts sauszemes robežas iezīmēšanu dabā un nostiprināšanu, kā arī valsts robežas joslas, pierobežas joslas un pierobežas ierīkošanu, nodrošināt privāto īpašumu atsavināšanai nepieciešamo dokumentu sagatavošanu šajā likumā noteiktajos gadījumos un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Nodrošinājuma valsts aģentūrai ir noteikts uzdevums[[178]](#endnote-178) organizēt Latvijas Republikas robežas ar Krievijas Federāciju un Baltkrievijas Republiku valsts robežas joslas zemes īpašumtiesību sakārtošanu. Valsts robežsardze, ņemot vērā tai noteikto kompetenci, ir atbildīga par to, lai valsts robežas josla tiktu ierīkota un uzturēta normatīvajā regulējumā noteiktajā platumā. Ņemot vērā normatīvajos aktos noteikto kompetenci, Iekšlietu ministrijai bija jānodrošina ka tās valdījumā iegūtās zemes vienības atbilst to iegūšanas mērķim – valsts robežas joslai – normatīvajā regulējumā noteiktajā 12 metru platumā, nepieciešamības gadījumā koordinējot valsts robežas joslas ierīkošanai nepieciešamo zemes vienību izvērtēšanas procesu starp nozares institūcijām.

Ieteikumi

Iekšlietu ministrijai veikt nepieciešamos pasākumus, lai turpmāk rūpīgāk tiktu izvērtēts pamatojums robežas joslas ierīkošanai nepieciešamo zemes platību nodošanai Iekšlietu ministrijas valdījumā, novēršot nepamatoti lielu platību nodošanu Iekšlietu ministrijas valdījumā.

Iekšlietu ministrijai izvērtēt, vai pastāv apstākļi, kad valsts robežas josla ir jāierīko platāka, nekā šobrīd noteikts normatīvajos aktos[[179]](#endnote-179), un nepieciešamības gadījumā rosināt izmaiņas normatīvajos aktos, gan nosakot gadījumus, kad robežas joslas platums var tikt mainīts, gan paredzot kārtību jautājuma izlemšanai par robežas joslas ierīkošanu attiecīgajā platumā.

## 2. Valsts robežas joslas infrastruktūras būvniecība

### 2.1. Būvprojekta un papildu risinājumu atbilstība projektēšanas uzdevumam un normatīvo aktu prasībām

Revīzijā konstatēts[[180]](#endnote-180), ka būvprojektēšana nav paveikta atbilstoši projektēšanas brīdī spēkā esošā Būvniecības likuma[[181]](#endnote-181) pamatnostādnēm – būvniecības rezultātā tapušai būvei jāatbilst tās uzdevumam, ekonomiskajam izdevīgumam un paredzētajam kalpošanas ilgumam. Robežas joslas ierīkošanai būvprojektā paredzētie risinājumi nav pilnībā atbilstoši Valsts robežsardzes izstrādātajam projektēšanas uzdevumam un nespēs nodrošināt pilnvērtīgu Valsts robežsardzes funkciju izpildi uz Latvijas un Krievijas robežas:

* + ne visi koka konstrukciju risinājumi kalpos projektēšanas uzdevumā noteiktos 20 gadus. Patruļtaku izbūvei koka laipu vietā izbūvēto šķeldas klājuma taku ilgtspēja ir zemāka nekā sākotnēji projektā paredzētajām koka laipām. Lai arī būvniecības izmaksas šķeldas maisījumam ir lētākas nekā koka laipu būvniecības izmaksas, tomēr ekspluatācijas laiks ne tuvu neatbilst projektēšanas uzdevumā paredzētajam garantijas laikam. Šķeldas maisījuma takām biodegradācijas periods ir 3 – 5 gadi un tām būs nepieciešama regulāra atjaunošana, kas būtiski sadārdzinās robežas joslas uzturēšanas izmaksas;
  + projektā paredzētās koka laipas neatbilst projektēšanas uzdevuma prasībām, jo tās ir paredzēts būvēt no impregnētiem dēļiem, bet parasti impregnēšanas efektivitāte 4.apdraudējuma klases (pastāvīgi pakļauts samitrināšanai) apstākļos tiek paredzēta ne ilgāka par 10 gadiem. Projektēšanas uzdevumā prasītā garantija koka konstrukcijām ir 20 gadi, vienlaikus būvprojektā nav norādīta garantija, kādu nodrošinās paredzētā kokmateriāla apstrāde;
  + lai gan projektēšanas uzdevumā paredzēts, ka patruļtakas ierīkošanai un nostiprināšanai jāizmanto tehnoloģijas un materiāli, kas nodrošinās robežsarga pārvietošanos ar suni, kvadriciklu un motociklu, revīzijā konstatēts[[182]](#endnote-182), ka būvprojektā nav paredzēti risinājumi, kas pastiprinātu patruļtakas segumu, līdz ar to patruļtaka visā robežas joslas garumā netiks izbūvēta tā, lai jebkuros laika apstākļos pa to varētu pārvietoties ar minētajiem transportlīdzekļiem;
* būvprojekta dokumentācijā atrašanās vieta identificējama ir vien galvenajiem objektiem – laipām, tiltiem, žogam un caurtekām. Taču vairākiem būvprojektā paredzētiem darbiem nav identificējama ne to lokalizācija, ne apjomi atsevišķās lokalizācijas vietās, piemēram, lokalizācijas vietas nav norādītas tādiem būtiskiem darbiem kā meža un krūmu zāģēšana ar celmu laušanu, aizvedot uz uzņēmēja atbērtni, apzaļumošana (augu zeme apsēta ar zālāja sēklām), nostiprināšana ar ģeosintētiskiem materiāliem un nostiprināšana ar gabioniem. Līdz ar to nav iespējams spriest par šo darbu un apjomu atbilstību būvprojekta risinājumiem, paredzēto darbu pamatotību un lietderību.

Turklāt saskaņotajam būvprojektam “Valsts robežsardzes joslas infrastruktūras gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu izbūve” pievienotā daļa “Papildus tehniskie risinājumi”, ar kuru tika paredzēts koka laipas aizstāt ar šķeldas takām, nav saskaņota un tai nav veikta ekspertīze atbilstoši normatīvajos aktos[[183]](#endnote-183) noteiktajām prasībām. Tādēļ pievienotā daļa nav uzskatāma par būvvaldē akceptētā būvprojekta “Valsts robežsardzes joslas infrastruktūras gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežas izbūve” sastāvdaļu vai kādu citu pastāvīgu būvprojektu būvniecības procesu regulējošo normatīvu izpratnē. Tā saturam juridiski ir tikai informatīvs raksturs[[184]](#endnote-184).

Revidentu ieskatā Iekšlietu ministrija pēdējo gadu nozares būtiskāko būvniecības objektu – Latvijas robežas ar Krieviju izbūve un arī Latvijas robežas ar Baltkrieviju izbūve – plānošanu un realizēšanu nepārdomāti ir uzdevusi veikt nevis Nodrošinājuma valsts aģentūrai, kuras funkcija ir organizēt iekšlietu nozares iestāžu darbības nodrošināšanai nepieciešamo būvju būvniecību*,* kurai ir pieredze un būvniecības jomas speciālisti, bet Valsts robežsardzei, kurai nav atbilstošas pieredzes šādu liela apjoma būvdarbu pasūtīšanā, izpildes uzraudzīšanā un būvdarbu pieņemšanā. Turklāt šī nacionāli nozīmīgā pasākuma īstenošanai Iekšlietu ministrija nav izveidojusi pietiekamu uzraudzības mehānismu.

*Vai būvprojekts un papildu tehniskie risinājumi ir saskaņoti normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā?*

Pamatojoties uz Valsts robežsardzes sagatavoto projektēšanas uzdevumu un ar projektētāju noslēgto līgumu[[185]](#endnote-185), tika izstrādāts un 2013.gada novembrī un decembrī atbildīgajās pierobežas novadu būvvaldēs saskaņots būvprojekts “Valsts robežsardzes joslas infrastruktūras gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu izbūve”. Būvprojektam veikta arī ekspertīze, kuras atzinumā[[186]](#endnote-186) norādīts, ka būvprojekta risinājumi atbilst normatīvo aktu un tehnisko noteikumu prasībām.

Būvprojekts paredz Latvijas un Krievijas valsts robežas joslas ierīkošanu, izveidojot tajā pēdu kontroles, patrulēšanas un brīvās novērošanas zonu, kā arī caurteku, tiltu, patruļtaku un žogu izbūvi. Saskaņā ar projektētāja iesniegto izmaksu tāmi[[187]](#endnote-187) tika prognozēts, ka valsts robežas joslas infrastruktūras gar Latvijas un Krievijas robežu izbūve izmaksās 21,56 miljonus *euro.*

2014.gada oktobrī pirms būvdarbu iepirkuma organizēšanas ar mērķi samazināt būvniecības izmaksas Valsts robežsardze pasūtīja[[188]](#endnote-188) arī būvprojekta papildu tehniskos risinājumus. Tika paredzēti[[189]](#endnote-189) divi papildu risinājumi patruļtaku izbūvei purvainās vietās:

* sasmalcinātas koksnes (šķeldas) klājuma izbūve koka laipu vai uzbērumu aizstāšanai;
* laipas ar samazinātu klāja platumu no 2 metriem uz 1 metru (faktiski šādas laipas nav tikušas izbūvētas).

Revīzijā konstatēts[[190]](#endnote-190), ka, pasūtot papildu tehniskos risinājumus, nebija paredzēts mainīt sākotnējos projektēšanai izvirzītos nosacījumus, bet vienīgais uzdevums bija samazināt izmaksas. Minētais, iespējams, liecina, ka Valsts robežsardzes ieskatā bija iespēja samazināt izmaksas un, ka būvprojektēšana nav paveikta atbilstoši tam, kā to paredz projektēšanas brīdī spēkā esošā Būvniecības likuma[[191]](#endnote-191) pamatnostādnes – būvniecības rezultātā tapušai būvei jāatbilst tās uzdevumam, ekonomiskajam izdevīgumam un paredzētajam kalpošanas ilgumam.

Īstenojot labu būvprojektēšanas praksi, pasūtītājam ir jāseko līdzi būvprojekta izstrādei un jāpieprasa viņa izvirzīto nosacījumu, kā arī normatīvo nosacījumu realizācija. Tāpat arī būvvaldei, akceptējot būvprojektu, ir jāpārbauda tā atbilstība normatīvajos dokumentos ietvertajiem nosacījumiem. Saskaņā ar Vispārīgajos būvnoteikumos paredzēto[[192]](#endnote-192) pasūtītājam, kas šajā gadījumā ir Valsts robežsardze, ir jāsaskaņo būvprojekts.

Revīzijā netika iegūti pierādījumi tam, ka papildu tehnisko risinājumu būvprojekta daļa būtu saskaņota būvvaldē un tai veikta nepieciešamā ekspertīze normatīvajos aktos[[193]](#endnote-193) noteiktajā kārtībā.

Vispārīgie būvnoteikumi[[194]](#endnote-194) nosaka, ka ekspertīze nepieciešama tāda būvprojekta izmaiņām, kuram ir tikusi veikta ekspertīze un kuram pirms būvdarbu uzsākšanas vai būvdarbu laikā tiek mainīts būves arhitektoniskais risinājums vai būves, tās nesošo konstrukciju vai to daļu konstruktīvais risinājums attiecībā uz būves mehānisko stiprību, stabilitāti, ugunsdrošību vai lietošanas drošumu. Revīzijā būvobjektam tika konstatētas[[195]](#endnote-195) izmaiņas gan nesošo konstrukciju konstruktīvajā risinājumā attiecībā uz mehānisko stiprību un stabilitāti, kā arī ugunsdrošību, gan attiecībā uz patruļtakas konstrukciju, gan tiltu konstrukciju, tādējādi minētā prasība par atkārtotu ekspertīzi ir attiecināma uz veiktajām izmaiņām, bet nav tikusi izpildīta.

Līdz ar to būvprojektam pievienotā daļa “Papildus tehniskie risinājumi” nav uzskatāms par būvvaldē akceptētā būvprojekta “Valsts robežsardzes joslas infrastruktūras gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežas izbūve” sastāvdaļu vai kādu citu pastāvīgu būvprojektu būvniecības procesu regulējošo normatīvu izpratnē. Tā saturam juridiski ir tikai informatīvs raksturs.

Revīzijas ziņojuma projekta saskaņošanas laikā Valsts robežsardze sniedza viedokli:

Saskaņā ar šobrīd spēkā esošo Vispārīgo būvnoteikumu 1.pielikumu valsts robežas joslas infrastruktūra ir klasificējama kā otrās grupas inženierbūve, līdz ar to uz tās būvprojektu nav attiecināmas prasības par obligātu ekspertīzes veikšanu, jo tā ir obligāta tikai trešās grupas būvju būvprojektiem. Tas, ka Valsts robežsardze, lai papildus pārliecinātos par izstrādātā būvprojekta, atbilstību normatīvajam regulējumam, pasūtīja tā ekspertīzi, nenozīmē to, ka tā bija obligāta un arī to, ka tāda bija obligāta būvprojekta daļai “Papildus tehniskie risinājumi”.

Valsts kontroles vērtējumā šobrīd spēkā esošo Vispārīgo būvnoteikumu pārejas noteikumu norma nav attiecināma uz būvprojektam pievienoto daļu “Papildus tehniskie risinājumi”, jo šī norma Vispārīgajos būvnoteikumos tika noteikta tikai ar 2016.gada 1.janvāri, t.i., jau pēc tam, kad tika realizēti sadaļā “Papildus tehniskie risinājumi” paredzētie risinājumi (šķeldas taku ierīkošana robežas joslā jau bija uzsākta). Valsts robežsardze būvprojekta ekspertīzi bija pasūtījusi[[196]](#endnote-196) un no valsts budžeta līdzekļiem apmaksājusi, atsaucoties uz Vispārīgo būvnoteikumu regulējumu[[197]](#endnote-197), kas paredzēja obligātu būvekspertīzes veikšanu. Līdz ar to nav pamatots apgalvojums, ka ekspertīze nebija obligāta, un bija pienākums[[198]](#endnote-198) veikt atkārtotu ekspertīzi.

*Vai izstrādātais būvprojekts un papildu risinājumi atbilst projektēšanas uzdevumam?*

Revīzijā konstatēti[[199]](#endnote-199) vairāki trūkumi izstrādātajā būvprojektā, kas liecina, ka izbūvētie valsts robežas joslas risinājumi nenodrošinās projektēšanas uzdevumā izvirzīto nosacījumu izpildi.

Projektēšanas uzdevums paredzēja, ka risinājumiem no koka materiāla ir jābūt 20 gadu garantijai. Attiecīgā garantijas prasība attiecas arī uz šķeldas maisījumu, kas tika piedāvāts kā papildu risinājums[[200]](#endnote-200), kas aizstāj koka laipas. No vispārējās būvprakses ir zināms[[201]](#endnote-201), ka neapstrādātas koksnes, tai skaitā šķeldas, biodegradācijas periods 4.apdraudējuma klases (pastāvīgi pakļauts samitrināšanai) ekspluatācijas apstākļos nepārsniedz piecus gadus. Lai nodrošinātu attiecīgo ekspluatācijas garantiju, šķeldas segums ir regulāri jāatjauno – atjaunošanas apjomiem un darbiem būtu jābūt norādītiem būvprojekta risinājumos, taču būvprojektā šādu norāžu nav, lai gan atbilstoši papildu tehnisko risinājumu izstrādes laikā spēkā esošo Vispārīgo būvnoteikumu prasībai[[202]](#endnote-202) būvprojekta izstrādātajam jāsagatavo būvprojektu tādā apjomā, lai būtu iespējams noteikt izbūvējamās būves atbilstību normatīvajiem aktiem un citām izvirzītajām prasībām.

Kā papildu risinājumu patruļtaku izbūvei paredzot sasmalcinātas koksnes (šķeldas) takas koka laipu vietā tika pieļauts risinājums, kura ilgtspēja ir zemāka nekā sākotnēji projektā paredzētajām koka laipām. Lai arī būvniecības izmaksas šķeldas maisījumam ir lētākas nekā koka laipu būvniecības izmaksas, tomēr ekspluatācijas laiks ne tuvu neatbilst projektēšanas uzdevumā paredzētajam garantijas laikam 20 gadi. Šķeldas maisījuma takām, lai tās būtu lietojamas 20 gadus, būs nepieciešama regulāra atjaunošana.

Vienlaikus jānorāda, ka, lai gan koka laipas ir paredzēts būvēt no impregnētiem dēļiem, tomēr būvprojektā nav norādīta garantija, kādu nodrošina paredzētā kokmateriāla apstrāde. Parasti impregnēšanas efektivitāte 4.apdraudējuma klases apstākļos tiek paredzēta ne ilgāka par 10 gadiem, kas neatbilst projektēšanas uzdevuma prasībām. Tātad Valsts robežsardzes izstrādātājam projektēšanas uzdevumam neatbilst ne būvprojektā paredzētās koka laipas, ne ar papildu tehniskajiem risinājumiem ieviestās šķeldas takas.[[203]](#endnote-203)

Lai gan projektēšanas uzdevumā paredzēts, ka patruļtakas ierīkošanai un nostiprināšanai jāizmanto tehnoloģijas un materiāli, kas nodrošinās robežsarga pārvietošanos ar suni, kvadriciklu un motociklu, revīzijā konstatēts[[204]](#endnote-204), ka būvprojektā nav paredzēti risinājumi, kas pastiprinātu patruļtakas segumu, līdz ar to patruļtaka visā robežas joslas garumā netiks izbūvēta tā, lai jebkuros laika apstākļos pa to varētu pārvietoties ar minētajiem transportlīdzekļiem. Uz to netieši norāda arī būvnieks darbu vadības sanāksmēs[[205]](#endnote-205):

Robežsardzei, pārvietojoties pa robežjoslu, vienmēr jāņem vērā, ka patruļtaka ir bez pastiprināta seguma, izņemot šķeldas klājumu vai koka laipiņu. Tādēļ laika posmos, kad zemes klātnes virskārta ir pārmitrināta un pasliktinājusies tās nestspēja, ieteicams pārvietoties bez mehanizētiem transportlīdzekļiem, pretējā gadījumā iespējamas rises un citi patruļtakas bojājumi, kas neattieksies uz objekta kopējo garantiju.

Tāpat revīzijā konstatēts[[206]](#endnote-206), ka būvprojekta dokumentācijā izpildes vieta identificējama ir vien galvenajiem objektiem – laipām, tiltiem, žogam un caurtekām. Taču vairākiem būvprojektā paredzētiem darbiem nav identificējama ne to lokalizācija, ne apjomi atsevišķās lokalizācijas vietās, piemēram, lokalizācijas vietas nav norādītas tādiem būtiskiem darbiem kā meža un krūmu zāģēšana ar celmu laušanu, aizvedot uz uzņēmēja atbērtni, apzaļumošana (augu zeme apsēta ar zālāja sēklām), nostiprināšana ar ģeosintētiskiem materiāliem un nostiprināšana ar gabioniem. Līdz ar to nav iespējams spriest par šo darbu un apjomu atbilstību būvprojekta risinājumiem, paredzēto darbu pamatotību un lietderību. Tāpat nav iespējams novērtēt, vai minētie būvprojekta risinājumi atbilst Vispārīgo būvnoteikumu[[207]](#endnote-207) prasībām, kas nosaka, ka tehniskā būvprojekta risinājumam jāgarantē būves un tās atsevišķu elementu stiprība, stingrība, noturība, energoefektivitāte, būvakustiskās īpašības un aizsardzība pret sprādzieniem, un ugunsdrošība, darba un vides aizsardzība kā būvniecības, tā arī ekspluatācijas laikā. Šī neatbilstība bija jāidentificē būvprojekta ekspertīzē.

Līdz ar to ir secināms, ka nav ievērotas projektēšanas laikā spēkā esošo Vispārīgo būvnoteikumu[[208]](#endnote-208) prasības, ka paredz, ka tehniskā projekta risinājumiem jāatbilst līgumam par būvprojektēšanas darbu veikšanu. Robežas joslas ierīkošanai paredzētie risinājumi nav pilnībā atbilstoši Valsts robežsardzes izstrādātajam projektēšanas uzdevumam un nespēs nodrošināt pilnvērtīgu Valsts robežsardzes funkciju izpildi uz Latvijas un Krievijas robežas.

Revīzijā konstatētās neatbilstības attiecībā uz projektēšanas uzdevumam un normatīvajiem aktiem neatbilstošu būvprojekta “Valsts robežsardzes joslas infrastruktūras gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu izbūve” izstrādi liecina par būtiskiem trūkumiem iekšlietu nozarei svarīgu būvniecības objektu realizēšanā. Pēdējo gadu nozares būtiskāko būvniecības objektu – Latvijas robežas ar Krieviju izbūve un arī Latvijas robežas ar Baltkrieviju izbūve – plānošanu un realizēšanu ir uzdots veikt nevis Nodrošinājuma valsts aģentūrai, bet Valsts robežsardzei, kurai nav pieredzes šādu liela apjoma būvdarbu pasūtīšanā, izpildes uzraudzīšanā un būvdarbu pieņemšanā, nodrošinot to atbilstību būvprojektam un normatīvo aktu prasībām.

Nodrošinājuma valsts aģentūras izveidošanas mērķis[[209]](#endnote-209) ir nodrošināt Iekšlietu ministrijas un tās padotībā esošo iestāžu darbību nekustamo īpašumu un publisko iepirkumu jomā, un tās funkcija ir organizēt iestāžu darbības nodrošināšanai nepieciešamo būvju būvniecību. Nodrošinājuma valsts aģentūrā izveidotajai Būvniecības nodaļai ir noteikti šādi uzdevumi[[210]](#endnote-210) – plānot, organizēt, koordinēt un kontrolēt būvdarbus, kuru īstenošanai ir nepieciešama būvatļauja; organizēt būvju tehnisko apsekošanu; izstrādāt un saskaņot būvju projektēšanas uzdevumus; sagatavot un pārbaudīt būvdarbu tāmes; organizēt būvprojektu saskaņošanu un ekspertīzi; organizēt būvju būvuzraudzību un autoruzraudzību būvdarbu laikā; izpildīt pasūtītāja vai projekta koordinatora funkcijas būvdarbu laikā; kontrolēt projektēšanas darbu un būvdarbu izpildi.

Minētais liecina, ka saskaņā ar tai noteiktajiem uzdevumiem kompetentākā institūcija būvniecības jomā iekšlietu nozarē ir Nodrošinājuma valsts aģentūra, tādēļ nav saprotams Iekšlietu ministrijas, Valsts robežsardzes un Nodrošinājuma valsts aģentūras vadības lēmums ārējās robežas būvniecības projektu realizēšanu veikt Valsts robežsardzei. Valsts kontroles vērtējumā, ņemot vērā ārējās robežas joslas infrastruktūras būvniecības nozīmi kopējā nacionālās drošības sistēmā, Iekšlietu ministrijai kā vadošajai institūcijai iekšlietu nozarē (kas ietver arī valsts robežas drošības apakšnozari), būtu jāizveido robežas joslas būvdarbu uzraudzības mehānisms, iesaistot gan Iekšlietu ministrijas, gan arī Nodrošinājuma valsts aģentūras un Valsts robežsardzes kompetentās amatpersonas.

### 2.2. Valsts robežas joslas infrastruktūras būvdarbu atbilstība normatīvo aktu prasībām

Revīzijā konstatētais liecina, ka valsts robežas joslas infrastruktūras būvniecībai piešķirtais valsts budžeta finansējums pilnā apjomā tiks izlietots, bet plānotie darbi netiks izpildīti. Latvijas un Krievijas robežas joslas infrastruktūras būvniecība ne tikai netiks pabeigta plānotajā termiņā – līdz 2019.gada 31.decembrim –, bet darbu pabeigšanai ir jāmeklē arī papildu finansējums. Lai pabeigtu robežas joslas infrastruktūras darbus, kurus sākotnēji bija paredzēts paveikt būvprojekta “Valsts robežsardzes joslas infrastruktūras gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu izbūve” un 2015.gadā noslēgtās vispārīgās vienošanās ietvaros, ir nepieciešami vēl 4,69 miljoni *euro*, no kuriem Iekšlietu ministrijai 2020.gadā būs pieejami tikai 1,16 miljoni *euro*.

Nespējot īstenot Valsts robežas joslas infrastruktūras būvniecību plānotajos termiņos, veidojās šim mērķim piešķirtā finansējuma pārpalikums, kuru, sākot jau no 2015.gada, sāka pārdalīt citiem mērķiem. Kopumā līdz 2019.gada 1.oktobrim no Latvijas un Krievijas robežas būvniecībai piešķirtā finansējuma citiem mērķiem ir pārdalīti 2,02 miljoni *euro*. Līdzīga ir situācija ar Latvijas un Baltkrievijas robežas būvniecībai piešķirto finansējumu, kur no 2017. – 2020.gadam piešķirtā finansējuma Ministru kabinets līdz 2019.gada 1.oktobrim ir pieņēmis lēmumus citiem mērķiem pārdalīt jau 2,72 miljonus *euro*. Uz nepieciešamību Iekšlietu ministrijai rūpīgāk iesaistīties šī pasākuma finansēšanas plānošanā, izvērtējot valsts robežas iekārtošanas procesu kavējošos apstākļus, Valsts kontrole norādīja jau 2016.gada un 2017.gada pārskata revīziju ziņojumos.

Revidentu vērtējumā būvniecības pabeigšanu noteiktajā termiņā un plānotajā apjomā ir ietekmējusi Nodrošinājuma valsts aģentūras, kuras uzdevums ir organizēt valsts robežas joslas zemes īpašumtiesību sakārtošanu[[211]](#endnote-211), novēlota rīcība valsts robežas joslā esošās zemes atsavināšanas procesa īstenošanā. Tiesību uz valsts robežas joslā esošo zemi iegūšanas procesa ieilgšanai nav juridisku šķēršļu, jo normatīvie akti[[212]](#endnote-212) pietiekami skaidri nosaka kārtību nekustamā īpašuma atsavināšanai, uz kuriem valstij ir ekskluzīvas īpašuma tiesības.

Vienlaikus revidenti secina, ka īpašuma tiesību uz valsts robežas joslā esošo zemi iegūšanas ieilgšana nevar būt par pamatu tam, lai kavētu valsts robežas joslas ierīkošanu. Valsts ar likumu[[213]](#endnote-213) ir noteikusi īpašus zemes, kas atrodas noteiktā platumā[[214]](#endnote-214) gar ārējo robežu, izmantošanas nosacījumus[[215]](#endnote-215) valsts nacionālās drošības, kā arī Šengenas zonas ārējās robežas drošības[[216]](#endnote-216) nodrošināšanas nolūkos, un ar minētajiem likumā paredzētajiem zemes izmantošanas nosacījumiem privātpersonu īpašuma tiesības ir ierobežotas[[217]](#endnote-217). Pirms darbu uzsākšanas, ievērojot Valsts pārvaldes iekārtas likumā[[218]](#endnote-218) paredzēto, ka valsts pārvalde savā darbībā ievēro labas pārvaldības principu, zemes īpašnieki būtu jāinformē, ka tiks veikti valsts robežas ierīkošanas darbi.

Revidentu vērtējumā būvniecības pabeigšanu noteiktajā termiņā un plānotajā apjomā ir ietekmējušas arī apjomīgās novirzes no apstiprinātā būvprojekta[[219]](#endnote-219), kas turklāt veiktas nelikumīgi. Valsts robežsardze, akceptējot būtiskas izmaiņas un atkāpes no apstiprinātā būvprojekta, nav izpildījusi normatīvajā aktā[[220]](#endnote-220) noteiktos būvniecības ierosinātāja (pasūtītāja) pienākumus. Turklāt būvprojekta īstenošanas laikā veiktās izmaiņas dažādos konstruktīvajos risinājumos un būvdarbu apjomā ne tikai veiktas nelikumīgi, bet mainīto risinājumu ekspluatācija nākotnē prasīs vairāk izdevumu no valsts budžeta, nekā tas būtu sākotnēji projektā paredzēto risinājumu gadījumā, tāpēc nav pamata uzskatīt, ka, ieviešot papildu risinājumus, veidosies valsts budžeta līdzekļu ekonomija. Revidenti vērš uzmanību uz šādām būtiskām būvdarbu, kuru vērtībai ir liels īpatsvars kopējā līgumcenā[[221]](#endnote-221), izmaiņām:

* *Koka laipu aizstāšana ar šķeldas klājumu*

Saskaņā ar apstiprināto būvprojektu plānoja būvēt koka laipas 77,5 km garumā (no zem spiediena impregnētiem skujkoku dēļiem) par 7,94 miljoniem *euro*, bet uzbūvēs tikai 6,7 kilometru garumā par 1,24 miljoniem *euro*. Koka laipas aizstātas ar ķīmiski neapstrādātas šķeldas klājumu, ko sākotnēji plānoja klāt 5000 m3 apjomā par 247 143 *euro*, bet faktiski šķeldas takas izveidos 69 575 m3 apjomā par 3,44 miljoniem *euro*.

Šķeldas klājuma taku risinājums, ar to aizstājot koka laipas, ir akceptēts darbu vadības sanāksmēs, bet nav ievērots Vispārīgajos būvnormatīvos noteiktais[[222]](#endnote-222) par izmaiņu veikšanu autoruzraudzības kārtībā, ekspertīzes veikšanu, ekspertīzes atzinuma un būvprojekta izmaiņu iesniegšanu būvvaldē. Tādēļ nebija tiesiska pamata izlietot valsts budžeta līdzekļus šķeldas klājuma taku risinājumam un 3,44 miljoni *euro* ir izlietoti prettiesiski[[223]](#endnote-223). Valsts kontroles vērtējumā visticamāk netiktu akceptēts šāds risinājums, jo koka laipu nomaiņa ar šķeldas uzbērumu nenodrošina projektēšanas uzdevumā paredzētās prasības par garantēto lietošanas laiku koka konstrukcijām.

Nomainot koka laipas ar šķeldas uzbēruma takām, netiks garantēts projektēšanas uzdevumā koka konstrukcijām noteiktais nepieciešamais lietošanas laiks – 20 gadi, tāpēc nav pamata uzskatīt, ka ar šādu risinājumu būtu panākta valsts budžeta līdzekļu ekonomija. Šķeldas uzbēruma takas ekspluatācijā būs būtiski dārgākas, jo materiāla biodegradācijas dēļ to ilgtspēja nepārsniegs piecus gadus, līdz ar to tās 20 gadu periodā būs vairākas reizes jāatjauno, lai nodrošinātu iespēju robežsargiem jebkuros laika apstākļos pārvietoties pa robežjoslu ar mehanizētiem transportlīdzekļiem, kā tam būtu jābūt kvalitatīvai dienesta uzdevumu izpildei.

* *Būvniecības darbu veikšana ārpus 12 m robežas joslas*

Saskaņā ar apstiprināto būvprojektu plānoja veikt augsnes planēšanu 5,22 hektāru platībā par 141 415 *euro*, bet planēšanu veiks 134,57 hektāru platībā par 3,65 miljoniem *euro*.

Apstiprinātā būvprojekta dokumentācija neparedz būvniecības darbu (apauguma novākšana, celmu izraušana, augsnes virsmas planēšana) veikšanu ārpus definētās[[224]](#endnote-224) 12 metru robežas joslas, tomēr šādu darbu veikšana akceptēta darbu vadības sanāksmē. Atkāpes no būvprojektā noteiktās 12 metru joslas šāda tipa lineārai inženierbūvei kvalificējamas kā būvapjoma izmaiņas, un tās saskaņā ar būvniecību regulējošajos normatīvajos aktos noteikto[[225]](#endnote-225) bija pieļaujamas tikai pēc to saskaņošanas ar būvvaldi, kas nav veikta. Līdz ar to papildu planēšanas darbu veikšanai 3,51 miljons *euro* ir izlietots prettiesiski[[226]](#endnote-226) un valstij nodarīti zaudējumi. Valsts kontroles vērtējumā šādas izmaiņas būvvaldē visticamāk netiktu akceptētas, jo būvniecība ārpus 12 metru robežas joslas neatbilst ne projektēšanas uzdevumam, ne normatīvajiem aktiem par valsts robežas joslas platumu.

Valsts robežsardzes pieņemtais lēmums ierīkot platāku robežas joslu nekā normatīvajā regulējumā paredzētie 12 metri var radīt būtisku valsts budžeta izdevumu palielinājumu valsts robežas uzturēšanas izdevumiem. Revidentu vērtējumā šobrīd gan nav pamata plānot uzturēšanas darbus un tam nepieciešamo valsts budžeta finansējumu teritorijām ārpus normatīvajos aktos noteiktās valsts robežas joslas un gadījumā, ja tas tiek darīts, normatīvajos aktos ir jānosaka turpmākā rīcība (uzturēšanas darbi, prasības) šajās robežas joslai pieguļošajās platībās.

* *Izmaiņas upju un grāvju šķērsošanas konstrukcijās*

Arī izmaiņas upju un grāvju šķērsošanas konstrukcijās, tērauda caurtekas aizstājot ar līmēta koka siju konstrukciju, ir apstiprinātas darbu vadības sanāksmēs, bet nav ievērots Vispārīgajos būvnormatīvos noteiktais[[227]](#endnote-227) par izmaiņu veikšanu autoruzraudzības kārtībā, ekspertīzes veikšanu, ekspertīzes atzinuma un būvprojekta izmaiņu iesniegšanu būvvaldē.

No uzturēšanas viedokļa tērauda caurtekas būtu izdevīgākas[[228]](#endnote-228) nekā līmēta koka siju konstrukcijas, jo tām būtu jāuztur tikai ceļa klātnes grunts segums. Tomēr par līmēta koka siju konstrukcijām, kuru kalpošanas laiks ir īsāks un uzturēšanas izmaksas būs lielākas, Valsts robežsardze ir samaksājusi tikpat, cik būtu izmaksājušas sākotnēji projektā paredzētās tērauda konstrukcijas, kurām būtu ilgāks lietošanas laiks un zemākas uzturēšanas izmaksas.

Izvērtējot vispārējās vienošanās[[229]](#endnote-229) un tās ietvaros noslēgtajos būvdarbu līgumos saistībā ar būtiskām darba apjomu izmaiņām un novirzēm no apstiprinātā būvprojekta veiktos grozījumus, revidenti secina, ka tie saskaņā ar Publisko iepirkumu likumu ir būtiski un nav pieļaujami:

* Publisko iepirkumu likums aizliedz[[230]](#endnote-230) būtiskus iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās grozījumus, cita starpā nosakot[[231]](#endnote-231) – būtiski ir grozījumi, ja grozītie iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās noteikumi, ja tie būtu bijuši paredzēti iepirkuma procedūras dokumentos, pieļautu citu pretendentu izvēli iepirkuma procedūrā; ekonomiskais līdzsvars, ko paredz iepirkuma līgums vai vispārīgā vienošanās, tiek mainīts iepirkuma procedūrā izraudzītā pretendenta interesēs.
* Saskaņā ar revidentu aprēķiniem, ja iepirkumā būtu norādīti faktiskie būvniecības darbu apjomi, par iepirkuma uzvarētāju tiktu atzīts cits pretendents, kurš spētu piedāvāt par 5,87 miljoniem *euro* zemāku vispārīgās vienošanās līgumcenu nekā iepirkumā uzvarējušais pretendents. Turklāt, analizējot veikto būvniecības darbu apjomu izmaiņas konkrētās būvdarbu pozīcijās kopsakarā ar iepirkumā piedāvāto vienas vienības cenu, revidenti secina, ka būvdarbu izmaiņas notikušas uzvarējušā pretendenta interesēs. Uzvarētāja piedāvātās vienas vienības cenas būvdarbiem, kuru apjoms sākotnēji nebija būtisks, bet būvniecības laikā vairākas reizes pieauga, bija augstākas nekā citiem pretendentiem; un otrādi – būvdarbiem, kurus sākotnēji bija paredzēts veikt lielos apjomos, bet būvniecības laikā būtiski samazināja, iepirkumā piedāvātās vienas vienības cenas bija zemākas nekā citiem pretendentiem. Šāds cenu piedāvājums arī bija izšķirošais faktors, kas iepirkumā ļāva uzvarēt SIA “Ceļu būvniecības sabiedrība “Igate””. Piemēram, šķeldas klājumam SIA “Ceļu būvniecības sabiedrība “Igate” iepirkumā piedāvāja augstāko cenu – 40,85 *euro*/m3, bet citi pretendenti piedāvāja cenu amplitūdā no 5,11 līdz 19,18 *euro*/m3. Ja sākotnēji plānotais šķeldas klājuma apjoms bija 5000 m3, tad vispārīgās vienošanās izpildes laikā tas tika palielināts līdz 69 575 m3. Līdz ar to ir pārkāpts ne tikai Publisko iepirkumu likuma aizliegums[[232]](#endnote-232), bet arī Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā[[233]](#endnote-233) paredzētais, ka publiska persona rīkojas ar finanšu līdzekļiem un mantu likumīgi, tas ir, jebkura rīcība ar publiskas personas finanšu līdzekļiem atbilst ārējos normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai, un būvdarbi ir sadārdzināti par 5,87 miljoniem *euro*; Piemēram, šķeldas takas SIA “Ceļu būvniecības sabiedrība “Igate”” uzbērs par 3,44 miljoniem *euro*, bet cits pretendents to pašu apjomu būtu paveicis par 430 tūkstošiem *euro*, tas ir par vairāk nekā 3 miljoniem *euro* lētāk;
* vispārīgā vienošanās par būvdarbu veikšanu viennozīmīgi neparedzēja un skaidri nenoteica, ka būvniecības gaitā var tikt veiktas tik liela apjoma izmaiņas paredzēto darbu apjomā, līdz ar to nav ievērota Publisko iepirkumu likuma[[234]](#endnote-234) norma, ka iepirkuma procedūras dokumenti un iepirkuma līgums vai vispārīgā vienošanās skaidri un nepārprotami paredz grozījumu iespēju, nosacījumus, ar kādiem grozījumi ir pieļaujami, grozījumu apjomu un būtību;
* atbilstoši Publisko iepirkumu likumā noteiktajam[[235]](#endnote-235) bija veicama jauna iepirkumu procedūra.

*Vai ar Iekšlietu ministrijai piešķirto finansējumu tiks sasniegts sākotnēji plānotais mērķis – Latvijas un Krievijas valsts robežas joslas izbūve?*

Iepirkumu būvdarbu veikšanai veica Nodrošinājuma valsts aģentūra un saskaņā ar 2015.gadā[[236]](#endnote-236) veiktā atklātā konkursa “Valsts robežas joslas infrastruktūras gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu izbūve” (iepirkuma identifikācijas numurs IeM NVA 2013/39) rezultātiem Valsts robežsardze 2015.gada 5.augustā ar SIA “Ceļu būvniecības sabiedrību “IGATE”” noslēdza vispārīgo vienošanos Nr.164 “Par valsts robežas joslas infrastruktūras izbūvi gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu”. Vienošanās darbības termiņš ir no 2015.gada 5.augusta līdz 2019.gada 31.decembrim un paredzamā vienošanās summa ir 21 168 410 *euro*.

Revīzijā konstatētais liecina, ka netiks ievēroti konceptuālajā ziņojumā “Par valsts austrumu robežas kontroli un aizsardzību” noteiktie robežas joslas izbūves termiņi. Vispārīgās vienošanās ietvaros kopš 2015.gada katru gadu puses slēdza būvniecības līgumus, kuros noteica attiecīgajā gadā veicamo būvniecības darbu apjomu. 2019.gadā tiks izlietots pēdējais šī līguma izpildei piešķirtais finansējums, tomēr saskaņā ar Iekšlietu ministrijas[[237]](#endnote-237) sniegto informāciju būvprojekta “Valsts robežsardzes joslas infrastruktūras gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu izbūve” tehniskajā specifikācijā paredzētie darbi līdz 2019.gada beigām netiks pabeigti. Kā galveno iemeslu darbu nepabeigšanai Iekšlietu ministrija norāda Nodrošinājuma valsts aģentūras nespēju laikus atsavināt no privātpersonām visus robežas joslas atsavināšanai nepieciešamos zemes gabalus.

Dažādu iemeslu dēļ Nodrošinājuma valsts aģentūra, kuras uzdevums ir organizēt valsts robežas joslas zemes īpašumtiesību sakārtošanu[[238]](#endnote-238), nav visus nepieciešamos nekustamos īpašumus atsavinājusi plānotajos termiņos, t.i., robežai ar Krieviju – līdz 2017.gada 30.jūnijam, bet ar Baltkrieviju – līdz 2018.gada 30.decembrim.

Saskaņā ar Latvijas Republikas valsts robežas likumā[[239]](#endnote-239) paredzēto valstij ir ekskluzīvas īpašuma tiesības uz zemi valsts robežas joslā, un privātpersonu īpašumā esošā zeme valsts robežas joslā ir atsavināma uz vienošanās pamata, bet, ja vienošanās nav, tad atbilstoši Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumam. Minētā norma ir spēkā no 2009.gada 16.decembra[[240]](#endnote-240).

Revidentu vērtējumā īpašuma tiesību uz valsts robežas joslā esošo zemi iegūšanas procesa ieilgšanai nav juridisku šķēršļu, jo normatīvie akti pietiekami skaidri nosaka kārtību nekustamā īpašuma atsavināšanai, uz kuriem valstij ir ekskluzīvas īpašuma tiesības, tajā skaitā gadījumos, kad īpašnieks nepiekrīt slēgt vienošanos par īpašuma atsavināšanu (piespiedu atsavināšanas kārtība)[[241]](#endnote-241), valsts īpašumā iegūstamajam īpašumam īpašnieks ir miris un uz šo īpašumu nav apstiprinātu mantinieku mantojuma tiesībās[[242]](#endnote-242). To atzinusi arī Iekšlietu ministrija pēc tam, kad, vēršot uzmanību uz valsts robežas joslas ierīkošanai nepieciešamo zemju atsavināšanas kavēšanos, 2017.gadā Valsts kontrole bija ieteikusi[[243]](#endnote-243) izvērtēt nepieciešamos pasākumus, lai novērstu valsts robežas joslas ierīkošanas darbu kavēšanos.

Valsts robežas joslā ietilpstošo privātpersonām piederošo nekustamo īpašumu iegūšanas valsts īpašumā ieilgšana revidentu vērtējumā ir saistāma ar novēlotu atsavināšanas procesa uzsākšanu un atsavināšanai nepieciešamo darbību novēlotu veikšanu:

* no kopumā valsts robežas joslā pie robežas ar Krieviju esošajiem 282 nekustamajiem īpašumiem[[244]](#endnote-244), kurus (vai kuru daļu) bija nepieciešams no privātpersonām iegūt valsts īpašumā, par 72 nekustamajiem īpašumiem Ministru kabineta rīkojumu, ar kuru atļauts Iekšlietu ministrijai pirkt nekustamos īpašumus valsts robežas joslas ierīkošanai, projekti pieteikti izsludināšanai un attiecīgi izsludināti Valsts sekretāru sanāksmē tikai pēc atsavināšanai noteiktā termiņa, tas ir, 2017.gada 30.jūnija, tajā skaitā par 34 nekustamajiem īpašumiem – tikai 2018. un 2019.gadā;
* attiecībā uz pie robežas ar Baltkrieviju esošajiem privātpersonām piederošajiem nekustamajiem īpašumiem Ministru kabineta rīkojumu, ar kuriem atļauts Iekšlietu ministrijai pirkt nekustamos īpašumus valsts robežas joslas ierīkošanai, projekti pieteikti izsludināšanai un attiecīgi izsludināti Valsts sekretāru sanāksmē tikai sākot ar 2018.gada februāri. Šis process aizvien turpinās un līdz revīzijas noslēgumam joprojām no kopumā 103 privātpersonām piederošajiem nekustamajiem īpašumiem nav atsavināti 22 īpašumi.

Tomēr revidentu ieskatā īpašuma tiesību uz valsts robežas joslā esošo zemi iegūšanas procesa ieilgšana nevar būt par pamatu tam, lai kavētu valsts robežas joslas ierīkošanu.

Latvijas Republikas Satversmē[[245]](#endnote-245) paredzēts, ka personas tiesības uz īpašumu var ierobežot likumā paredzētajos gadījumos un īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. No Satversmes tiesas atziņām[[246]](#endnote-246) izriet, ka tiesības uz īpašumu, ko privātpersonai garantē valsts, demokrātiskā un tiesiskā valstī nav absolūtas[[247]](#endnote-247), īpašumam ir jākalpo sabiedrības interesēm un tiesības uz īpašumu sevī ietver arī īpašnieka sociālo pienākumu pret sabiedrību – īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Turklāt tiesības uz īpašumu var ierobežot, ja ierobežojumi ir noteikti ar likumu, tiem ir leģitīms mērķis un tie ir samērīgi. Latvijas Republikas Satversmes 105.pants, no vienas puses, ietver valsts pienākumu veicināt un atbalstīt īpašuma tiesības, proti, pieņemt tādus likumus, kas nodrošinātu šo tiesību aizsardzību, taču, no otras puses, valstij ir arī tiesības noteiktā apjomā un kārtībā iejaukties īpašuma tiesību izmantošanā.

Latvijas Republikas valsts robežas likums[[248]](#endnote-248) paredz, ka valsts robežas joslu pie ārējās robežas nosaka, lai radītu robežapsardzības sistēmai nepieciešamos apstākļus, un tajā ir uzturams īpašs likumā noteikts valsts robežas joslas režīms, kas paredz aizliegumu tajā uzturēties personām, izņemot robežuzraudzību un citus likumā uzskaitītos gadījumus, turklāt īpaša režīma nodrošināšana ir nepieciešama arī no Šengenas Robežu kodeksa[[249]](#endnote-249)izrietošo prasību nodrošināšanai. Tādējādi valsts ar likumu ir noteikusi īpašus zemes, kas atrodas noteiktā platumā gar ārējo robežu, izmantošanas nosacījumus valsts nacionālās drošības, kā arī Šengenas zonas ārējās robežas drošības nodrošināšanas nolūkos, un šī mērķa nodrošināšanai ar minētajiem likumā paredzētajiem zemes izmantošanas nosacījumiem privātpersonu īpašuma tiesības ir ierobežotas. Tāpat likumā nav arī paredzēta prasība informēt vai saskaņot ar zemes īpašnieku valsts robežas joslā veicamos darbus, kas pēc būtības nonāktu pretrunā ar minēto īpašo mērķi un varētu kavēt tā nodrošināšanu.

Ņemot vērā no Latvijas Republikas valsts robežas likuma[[250]](#endnote-250) izrietošo, zemes valsts robežas joslā iegūšana valsts īpašumā ir tikai procesuāli, nevis pēc būtības risināms jautājums. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka atsavināšanas ieilgšana varētu kavēt valsts robežas joslas ierīkošanai nepieciešamo būvniecību normatīvajos aktos[[251]](#endnote-251) noteiktajā valsts robežas joslas platumā (12 metri). Ievērojot Valsts pārvaldes iekārtas likumā[[252]](#endnote-252) paredzēto, ka valsts pārvalde savā darbībā ievēro labas pārvaldības principu, kas ietver atklātību pret privātpersonu un sabiedrību, datu aizsardzību, taisnīgu procedūru īstenošanu saprātīgā laikā un citus noteikumus, kuru mērķis ir panākt, lai valsts pārvalde ievērotu privātpersonas tiesības un tiesiskās intereses, pirms darbu uzsākšanas zemes īpašnieki varētu tikt informēti par to, ka tiks veikti valsts robežas ierīkošanas darbi.

Nespējot pasākumus īstenot plānotajos termiņos, veidojās austrumu robežas ierīkošanai piešķirtā finansējuma pārpalikums, ko sākot 2015.gada gada pārdalīja citiem mērķiem. Kopumā līdz 2019.gada 1.oktobrim citiem mērķiem ir pārdalīti 2,02 miljoni *euro* no Latvijas un Krievijas robežas būvniecībai piešķirtā finansējuma un 2,72 miljoni *euro* no Latvijas un Baltkrievijas robežas būvniecībai piešķirtā finansējuma.

Par Latvijas un Krievijas robežas joslas būvniecībai piešķirtā finansējuma izlietojuma atbilstību piešķiršanas mērķim Valsts kontrole finanšu revīzijā “Par Iekšlietu ministrijas 2017.gada pārskata sagatavošanas pareizību” sniedza negatīvu atzinumu[[253]](#endnote-253), konstatējot, ka, lai gan nav pamata domāt, ka robežas būvniecībai nepieciešamais finansējums šim mērķim nebūs nepieciešams, tas ir pārdalīts citiem mērķiem gan 2017.gadā, gan lēmumi pieņemti arī par nākamo gadu finansējuma pārdali (skatīt 1.pielikumu). Valsts kontrole aicināja Iekšlietu ministriju izvērtēt valsts robežas iekārtošanas procesu kavējošos apstākļus, norādot, ka Iekšlietu ministrijai būtu rūpīgāk jāiesaistās šī pasākuma finansēšanas plānošanā. Arī iepriekšējās revīzijās Valsts kontrole bija norādījusi uz nepilnībām valsts robežas demarkācijas, iekārtošanas un uzturēšanas procesā, kas kavējušas ieplānoto pasākumu veikšanu paredzētajos termiņos[[254]](#endnote-254).

Saskaņā ar revīzijā Iekšlietu ministrijas sniegto informāciju visi paredzētie būvdarbi 2019.gadā tiks pabeigti tikai Aizgāršas robežapsardzības nodaļas teritorijā, bet pārējo robežapsardzības nodaļu teritorijās robežas joslas būvdarbi tiks turpināti un tam būs nepieciešams arī papildu finansējums. Saskaņā ar Iekšlietu ministrijas[[255]](#endnote-255) aprēķiniem, lai pabeigtu robežas joslas infrastruktūras darbus, kurus sākotnēji bija paredzēts paveikt būvprojekta “Valsts robežsardzes joslas infrastruktūras gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu izbūve” un 2015.gadā noslēgtās vispārīgās vienošanās ietvaros, ir nepieciešami vēl 4,69 miljoni *euro*.

Minēto summu un vēl 5,60 miljonus *euro* papildu žoga izbūvei 100 km garumā (kopā 10,29 miljonus *euro*) Iekšlietu ministrija bija pieprasījusi prioritārā pasākuma “Latvijas Republikas valsts robežas joslas gar Baltkrievijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu izbūve” ietvaros, bet Ministru kabineta 2019.gada 17.septembra sēdē, kad tika izskatīts informatīvais ziņojums “Par prioritārajiem pasākumiem valsts budžetam 2020.gadam un ietvaram 2020.–2022.gadam”, minētais prioritārais pasākums netika atbalstīts.

Vienlaikus Ministru kabinets atbalstīja priekšlikumu par finansējuma 1,16 miljonu *euro* apmērā atdošanu ilgtermiņa saistību pasākumam “Valsts robežas joslas infrastruktūras izbūve gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu” 2020.gadā, atdodot finansējumu, kurš 2019.gadā tika pārdalīts izdienas pabalstu Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm daļējai finansēšanai.

*Vai robežas joslas būvdarbi ir veikti ievērojot būvniecības jomu reglamentējošos normatīvos aktus?*

Revīzijā konstatēts, ka būvprojekta realizācijas laikā būtiski ir mainīti vispārīgās vienošanās[[256]](#endnote-256) kopējie apjomi vairākiem būvdarbu veidiem, kuru vērtībai ir liels īpatsvars kopējā līgumcenā (skatīt 1.tabulu, detalizēta informācija – 2. pielikumā). Būtiskākās izmaiņas ir skārušas koka laipu, šķeldas klājuma taku, augsnes planēšanas un grāvju tīrīšanas būvdarbu apjomus, piemēram:

* plānoja būvēt 77,5 kilometrus garas koka laipas par 7,94 miljoniem *euro*, bet uzbūvēs tikai 6,7 kilometrus par 1,24 miljoniem *euro*;
* plānoja veikt augsnes planēšanu 5,22 hektāru platībā par 141 415 *euro*, bet planēšanu veiks 134,57 hektāru platībā par 3,65 miljoniem *euro*;
* plānoja šķeldas klājumu klāt 5000 m3 apjomā par 247 143 *euro*, bet faktiski šķeldas takas izveidos 69 575 m3 apjomā par 3,44 miljoniem *euro*.

Lai izvērtētu būvprojekta realizācijas laikā veikto izmaiņu atbilstību būvniecības procesu reglamentējošo normatīvo aktu prasībām, kā arī atsevišķu būvdarbu atbilstību projektā paredzētajam, revīzijā tika iegūts ekspertu[[257]](#endnote-257) viedoklis, kuri novērtēja Latvijas un Krievijas robežas būvniecības laikā veiktās izmaiņas un atkāpes no akceptētā tehniskā būvprojekta kā būtiskas.

1.tabula.Būtiskākās būvdarbu veidu izmaiņas

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Darba nosaukums | Plānotais darba daudzums[[258]](#endnote-258) | | Faktiski tiks paveikts[[259]](#endnote-259) | | Izmaiņas | |
| **daudzums** | **izmaksas, *euro* ar PVN** | **daudzums** | **izmaksas, *euro* bez ar PVN** | ***euro* ar PVN** | **%**  **vai reizes** |
| žogs (km) | 92,5 | 4 100 118 | 95,2 | 5 065 845 | + 965 727 | +23,55% |
| koka laipas (km) | 77,5 | 7 938 774 | 6,74 | 1 238 479 | - 6 700 295 | -84,40% |
| šķeldas klājums (m3) | 5 000 | 247 143 | 69 575 | 3 438 988 | + 3 191 845 | +13,91 reizes |
| planēšanas darbi (ha) | 5,22 | 141 415 | 134,57 | 3 647 384 | + 3 505 969 | +25,79 reizes |
| uzbērums (m3) | 52 800 | 1 661 088 | 38 647 | 1 215 835 | - 445 253 | -26,80% |
| grāvju tīrīšana (km) | 14,35 | 149 848 | 74,05 | 773 273 | + 623 425 | +5,16 reizes |

Objekta apsekošanas gaitā tika konstatētas[[260]](#endnote-260) divu veidu izmaiņas Vispārīgo būvnoteikumu kontekstā:

* izmaiņas, kuras neskar būves apjomu un būvvietu;
* izmaiņas, kuras skar būves, būves apjomu un būvvietu.

Attiecībā uz pirmā veida izmaiņām Vispārīgie būvnoteikumi nosaka[[261]](#endnote-261), ka izmaiņas būvprojektā būvdarbu gaitā var izdarīt būvprojekta izstrādātājs vai autoruzraugs pēc rakstiskas vienošanās ar pārējiem būvniecības dalībniekiem. Izmaiņu izdarītājs ir atbildīgs par būvprojekta apjoma un satura atbilstību būvniecības ierosinātāja un normatīvo aktu prasībām pēc izmaiņu veikšanas tajā, kā arī tādu risinājumu izvēli, lai būve pēc tās nodošanas ekspluatācijā atbilstu normatīvajos aktos noteiktajām būtiskajām prasībām. Bet, ja šo izmaiņu rezultātā tiek mainīts būves arhitektoniskais risinājums vai būves, tās nesošo konstrukciju vai to daļu konstruktīvais risinājums attiecībā uz būves mehānisko stiprību, stabilitāti ugunsdrošību vai lietošanas drošumu, pasūtītājam (Valsts robežsardzei) ir pienākums veikt atkārtotu attiecīgo būvprojekta daļu un sadaļu ekspertīzi[[262]](#endnote-262).

Revīzijā konstatēts[[263]](#endnote-263), ka būvniecības laikā papildu tehnisko risinājumu elementi – šķeldas klājuma takas – ir tikuši akceptēti darbu vadības sanāksmēs. Tomēr, tā kā minētais būvprojektēšanas dokuments nav patstāvīgs leģitīms būvprojekts vai tā komponente, tad tā izmantošana bija pieļaujama kā autoruzraudzības kārtībā veiktas izmaiņas būvprojektā. Saskaņā ar Vispārīgajos būvnoteikumos paredzēto[[264]](#endnote-264) Valsts robežsardzei, lai nodrošinātu šķeldas uzbēruma taku būvēšanu atbilstoši būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu prasībām, bija pienākums:

* nodrošināt attiecīgo būvprojekta daļu un sadaļu ekspertīzi;
* iesniegt būvprojekta izmaiņu dokumentāciju un ekspertīzes atzinumu būvvaldē divu nedēļu laikā pēc to saņemšanas;
* būvdarbus būves daļā, kuru skar konstruktīvā risinājuma izmaiņas, atsākt tikai pēc tam, kad ir saņemts pozitīvs ekspertīzes atzinums un, ja to paredz speciālie būvnoteikumi, būvvaldē saskaņotas būvprojekta izmaiņas.

Revīzijā netika saņemti dokumenti, kas pierādītu, ka izmaiņas būtu saskaņotas un veikta nepieciešamā ekspertīze. Saskaņā ar pierobežas novadu būvvalžu sniegto informāciju autoruzraudzības žurnāli ir reģistrēti laika posmā no 2015.gada novembra līdz 2017.gada janvārim, bet neviena no būvvaldēm nav saņēmusi un reģistrējusi izmaiņas attiecīgajā būvprojektā. SIA “Ceļu būvniecības sabiedrība “Igate”” būvdarbu vadītājs revīzijā sniedza informāciju, ka autoruzraudzības žurnāls ir pazudis 2017.gadā, savukārt uzņēmuma vadība Valsts kontroli informēja[[265]](#endnote-265), ka tiek pārbaudīta iespēja autoruzraudzības žurnālus atjaunot.

Valsts kontroles vērtējumā nebija tiesiska pamata izlietot valsts budžeta līdzekļus šķeldas klājuma taku risinājumam un 3,44 miljoni *euro* izlietoti, pārkāpjot Publiskas personas finanšu līdzekļu mantas izšķērdēšanas likumā noteikto pienākumu ar budžeta līdzekļiem rīkoties likumīgi[[266]](#endnote-266).

Arī revīzijā konstatētās[[267]](#endnote-267) izmaiņas, kas veiktas attiecībā uz upju un grāvju šķērsošanas konstrukcijām ir klasificējamas kā izmaiņas, kas veicamas autoruzraudzības kārtībā, veicot atkārtotu ekspertīzi un saskaņojot tās ar attiecīgo būvvaldi[[268]](#endnote-268). Viļņota tērauda liela laiduma caurtekas aizstātas ar alternatīvu konstrukciju – līmēta koka siju konstrukciju. Darbu vadības sanāksmē[[269]](#endnote-269), kurā būvdarbu vadītājs piedāvā alternatīvās līmēta koka konstrukcijas, projektētājs apņemas tās izskatīt un norāda uz eksperta atzinuma nepieciešamību. Revīzijā netika saņemti dokumenti, kas pierādītu, ka projekta risinājumus projektētājs ir izskatījis un akceptējis un eksperts ir devis savu atzinumu, līdz ar to arī šīs izmaiņas būvprojektā nav ieviestas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Revīzijā tika konstatētas[[270]](#endnote-270) arī otrā veida izmaiņas būvdarbu izpildē, tas ir, izmaiņas, kuras skar būves apjomu un būvvietu. Būvdarbu laikā ir pieļautas atkāpes no būvprojektā noteiktā 12 metrus platās darbiem atvēlētās zonas, kas mērāma no nospraustās valsts robežas.

Kā iepriekš norādīts, vairāku Iekšlietu ministrijas valdījumā esošo zemes vienību platums būtiski pārsniedz 12 metru joslas platumu, un valsts robežas joslas ierīkošanas darbi veikti vairākas reizes lielākā platumā nekā Ministru kabineta noteikumos par Latvijas valsts robežas joslu[[271]](#endnote-271) noteiktie 12 metri. Revīzijā izvērtētajos gadījumos (skat. revīzijas ziņojuma nodaļu “Valsts robežas joslas ierīkošanai nepieciešamo zemes platību noteikšana un iegūšana Iekšlietu ministrijas valdījumā”) nav pamata uzskatīt, ka robežas joslas platums pārsniegts, iekļaujot valsts robežas joslā papildus zemes un ūdens virsmas platību starp ūdensteču krotes vai krasta līniju un robežlīniju, kas ir vienīgais normatīvajā aktā[[272]](#endnote-272) paredzētais izņēmums, kad robežas josla var pārsniegt 12 metrus.

Vismaz divos pārbaudītajos[[273]](#endnote-273) posmos izbūvējamajai infrastruktūrai attīrītā teritorija vairāku simtu metru garos posmos ir līdz 50 metru platumā. Šāda atkāpe lineāra tipa inženierbūvei ir kvalificējama kā būvapjoma izmaiņa, kas saskaņā ar Būvniecības likumā noteikto[[274]](#endnote-274) ir pieļaujama tikai pēc saskaņošanas ar būvvaldi. Šāda saskaņojuma būvniecības dokumentācijā nebija. Tātad būvprojekta saskaņojumi un tehniskie noteikumi nevar tikt attiecināti uz darbiem, risinājumiem, apjomiem ārpus sākotnēji definētās[[275]](#endnote-275) teritorijas (ārpus 12 metru robežas joslas) un attiecīgās procedūras bija jāveic no jauna.

Hidrotehnisko risinājumu izmaiņas, kuras realizētas ārpus projektā noteiktās 12 metru zonas, ir vērtējamas kā atkāpes no projekta, kas skar būvapjomu. Tā kā zonā ārpus noteiktās 12 metru robežas joslas būvprojekta dokumentācija neparedz būvdarbus, secināms, ka tie veikti nelikumīgi - neievērojot Būvniecības likuma un Vispārīgo būvnoteikumu prasības[[276]](#endnote-276).

Līdz ar to papildu planēšanas darbu veikšanai 3,51 miljons *euro* ir izlietots, pārkāpjot Publiskas personas finanšu līdzekļu mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā noteikto pienākumu ar budžeta līdzekļiem rīkoties likumīgi[[277]](#endnote-277).

Būvprojekta realizācijas laikā izmaiņas faktiski tikušas akceptētas divos veidos – būvdarbu veicējam vienojoties ar Valsts robežsardzi un iekļaujot paredzamās izmaiņas būvniecības līgumā, kā arī darbu vadības sanāksmēs vienojoties par veicamo darbu veidiem, apjomiem un lokalizāciju. Jau sākot no 2015.gada decembra, darbu vadības sanāksmēs tiek risināti jautājumi par to, ka nepieciešams noteikt kārtību, kas ievērojama veicot tādus būvdarbus, kas precīzi neatbilst projektā noteiktajam; būvdarbu vadītājs informēja Valsts robežsardzi arī par nepieciešamību koka laipu vietā pārpurvotās vietās būvēt šķeldas takas. Par nepieciešamību tērauda konstrukcijas aizvietot ar līmēta koka konstrukcijas tiltiņiem Valsts robežsardze darbu vadības sanāksmēs pirmo reizi tika informēta 2016.gada oktobrī, bet lēmums par to, ko darīt zemes vienībās, kas ir platākas nekā 12 metru robežas josla, darbu vadības sanāksmēs tiek pieņemts[[278]](#endnote-278) 2018.gada augustā.

Tātad Valsts robežsardzes rīcībā bija informācija par būvniecības laikā veiktajām izmaiņām, taču revīzijā netika iegūti dokumenti, kas apliecinātu, ka būtu veikta atkārtota būvprojekta ekspertīze un saskaņošana ar atbildīgajām institūcijām. Minētie konstatējumi liecina par atkāpēm no likumīgas būvprojekta izmaiņu īstenošanas procedūras[[279]](#endnote-279).

*Vai būvdarbu laikā veiktās izmaiņas konstruktīvajos risinājumos var uzskatīt par lietderīgām no to kalpošanas ilguma un uzturēšanas izdevumu viedokļa?*

Revīzijā ir konstatēts, ka būvprojekta realizēšanas laikā veiktās izmaiņas dažādos konstruktīvajos risinājumos un būvdarbu apjomā ne tikai nav veiktas atbilstoši būvniecības jomu reglamentējošo normatīvo aktu prasībām, bet to ekspluatācija prasīs vairāk izdevumu no valsts budžeta kā tas būtu sākotnēji projektā paredzēto risinājumu gadījumā.

Lai nodrošinātu projektēšanas uzdevumā paredzēto 20 gadu ekspluatācijas garantiju par 3,44 miljoniem *euro* izbūvētajam šķeldas segumam, tas būs regulāri jāatjauno. Būvprojektā un arī “Papildus tehniskajos risinājumos” trūkst norādes – kā veicama izbūvēto taku ekspluatācija, kā nodrošināmas paredzētajam risinājumam noteiktās ilgmūžības garantijas un kas tās garantē, līdz ar to liedzot pasūtītājam izvērtēt risinājuma lietderīgumu[[280]](#endnote-280).



6.attēls. Koka laipa un šķeldas maisījuma klājums Pasienes robežapsardzības nodaļas teritorijā (fotogrāfijas no Valsts kontroles revidentu arhīva).

Būvprojektam pievienotajā daļā “Papildus tehniskie risinājumi”, kas paredz koka laipu risinājumu aizstāt ar koka skaidu jeb šķeldas maisījuma klājumu (skatīt 6.attēlu), nebija paredzēta nekāda šķeldas materiāla apstrāde, kas aizkavē biodegredāciju. Tādējādi projektēšanas uzdevumā prasītā garantija konstrukcijas ilgmūžībai būvprojektā bija jāapstiprina projektētājam, balstoties uz sertificētu informāciju. Atbilstoši būvnormatīvam EN 335-1 projektējamās koka konstrukcijas ekspluatācijas apstākļi atbilst 4.apdraudējuma klasei. Tā ir klase, kas raksturīga kokam visvairāk nelabvēlīgai videi. Lai šādā vidē saglabātu koka kalpotspēju un aizkavētu biodegradācijas procesus, tas jāapstrādā. Parasti impregnēšanas efektivitāte 4.apdraudējuma klases apstākļos tiek paredzēta ne ilgāka par 10 gadiem, kas tātad neatbilst projektēšanas uzdevuma prasībai garantēt 20 gadu kalpotspēju. Būvprojektā nav doti nekādi norādījumi konstrukcijas ekspluatācijai, kas pasūtītājam savlaicīgi ļautu izvērtēt tās lietderību.[[281]](#endnote-281)

Līdz ar to ir secināms, ka Valsts robežsardzei nebija pietiekamas informācijas, lai kā ekonomiskāku koka laipas vietā akceptētu šķeldas uzbēruma taku. Valsts robežsardzes rīcībā nebija informācijas par to, vai tiek garantēts projektēšanas uzdevumā nepieciešamais lietošanas laiks – 20 gadi, kā arī nebija pieejama nepieciešamā informācija par to, kā, cik bieži un par kādām izmaksām ekspluatācijas laikā būs jāveic šķeldas uzbēruma atjaunošana.

Ņemot vērā, ka šķeldas maisījuma takām biodegradācijas periods ir 3 – 5 gadi, 20 gadu laikā tās būs pilnībā jāatjauno četras reizes, un pēc revidentu aprēķiniem[[282]](#endnote-282), tas Valsts robežsardzei nākamo 20 gadu laikā varētu izmaksāt pat no 10 līdz 13 miljoniem *euro*.

Revīzijas ziņojuma projekta saskaņošanas laikā Valsts robežsardze sniedza skaidrojumus, ka:

[..] pasaulē ir veikti daudzi pētījumi un pārmitrās vietās, lai nodrošinātu piekļuvi koksnes izstrādes un naftas un gāzes ieguves vietām, tiek būvēti šķeldas ceļi, pie tam ne jau tādi, kādi ir valsts robežas joslas patruļtakas, bet gan tādi, pa kuriem pārvietojas patiešām smaga tehnika — baļķvedēji un kravas automašīnas. Šādi pētījumi ir veikti ASV (1983.-84.g.), Kanādā (2007.-08.g.), Krievijā (2010.) un Latvijā (2014).

Paskaidrojumu par šķeldu taku ilgtspēju Valsts robežsardze ir balstījusi uz uzņēmuma EcoRoads Ltd. (Kanāda) publikācijām un Latvijā veikto pilotprojektu. Veiktā pētījuma rezultātā uzņēmuma EcoRoads Ltd. pētnieki ir nonākuši pie secinājuma, ka, lai arī sākotnējais uzstādījums pētījumam par smalcinātas koksnes ceļiem bija tāds, ka tie būs “pagaidu ceļi”, pētījumā iegūtie pierādījumi ļauj secināt, ka smalcinātas koksnes ceļiem ir daudz lielāka izturība (20 gadi un pat vairāk).

Tomēr apliecinājumu par Valsts robežsardzes norādītajiem pētījumiem revidenti neieguva, jo tie norādītajos interneta resursos vairs nav pieejami. Savukārt interneta vietnē www.Meza.e-koks.lv pieejamais publikāciju, pētījumu un patentu izpētes kopsavilkums par sasmalcinātas koksnes ceļiem satur norādes uz *Eco Roads Ltd* produkta patentu (US 6,921,229 B2, Jul.26, 2005) pagaidu šķeldas ceļiem (*Method of Making Temorary Roads From Plant Fibre*), kas neietver informāciju, ka šie ceļi, pastāvot kādiem apstākļiem vai ekspluatācijas nosacījumiem, būtu ilglaicīgi lietojami. Arī Valsts robežsardzes norādītajos Latvijā veiktajos pētījumos nav norādes par to, ka šķeldas uzbēruma takas būtu ilglaicīgi lietojamas. Valsts kontroles ieskatā, ja būtu veikta būvprojektam pievienotās daļas “Papildus tehniskie risinājumi” ekspertīze, tajā tiktu izvērtēts, vai šķeldas uzbēruma taku risinājums plānotajā izpildījumā un konkrētajos ekspluatācijas apstākļos atbilst projektēšanas uzdevumā noteiktajiem 20 lietošanas gadiem.

Revīzijā tika vērtēta[[283]](#endnote-283) arī upju šķērsošanas konstrukciju (mazo tiltiņu) atbilstība projektēšanas uzdevumā izvirzītajām prasībām gan attiecībā uz nestspēju, gan arī uz lietošanas ilgumu. Projektā bija paredzēts izbūvēt 27 arkveida tērauda konstrukcijas par kopējo summu 1,66 miljoni *euro*, bet būvdarbu laikā tās tika nomainītas ar tāda paša skaita līmēta koka siju konstrukcijām, par tām samaksājot minēto summu.

Izvērtējot projektā norādītās Kurjankas upes šķērsojuma konstrukcijas un Zilupes šķērsojuma konstrukcijas atbilstību būvprojekta dokumentācijā paredzētajām prasībām (darba aprakstam, darba izpildei, materiāliem, kvalitātei), tika secināts, ka tās neatbilst projektā norādītajām[[284]](#endnote-284).

Projektā paredzēto viļņota tērauda konstrukciju caurteku kalpošanas laiku var novērtēt ar 50 līdz 80 gadiem, un tas ir atkarīgs no pielietotās pretkorozijas aizsardzības (krāsojuma) sistēmas biezuma. Savukārt alternatīvās līmēta koka konstrukcijas specifikācija paredz, ka ir jānodrošina koka konstrukciju aizsardzība pret koksnes trupes attīstību, kukaiņu un mikroorganismu invāziju, izmantojot ķīmisko un konstruktīvo aizsardzību, kā arī virsmas apstrādi, tomēr tā nenorāda konkrētus veidus, kā šo aizsardzību nodrošināt. Līmēta koka konstrukcijas, kas ir atbilstoši aizsargātas pret vides ietekmi, var kalpot 50 un vairāk gadus. Tai pašā laikā jāatzīmē, ka siju gali ir palikuši bez aizsargapšuvuma un var sākt bojāties ātrāk[[285]](#endnote-285).

Ja vērtē lietošanas kvalitāti, tad abi varianti, gan projektā paredzētais, gan realizētais alternatīvais variants, būs aptuveni vienādi ērti un alternatīvā konstrukcijas nestspēja ir pietiekoša projektēšanas uzdevumā norādītas slodzes uzņemšanai. Tomēr no uzturēšanas viedokļa līmēta koka konstrukciju uzturēšana nākotnē būs dārgāka, jo ik pēc 5–7 gadiem vajadzēs mainīt brauktuves konstrukcijas dēļu klāju, kas nodils. Vairākas reizes kalpošanas laikā vajadzēs atjaunot nesošo siju aizsargpārklājumu. No uzturēšanas viedokļa viļņota tērauda liela laiduma caurtekas būtu izdevīgākas, jo tām būtu jāuztur tikai ceļa klātnes grunts segums[[286]](#endnote-286).

Līdz ar to par līmēta koka siju konstrukcijām (tiltiņiem), kuru kalpošanas laiks ir īsāks un uzturēšanas izmaksas būs dārgākas, Valsts robežsardze ir samaksājusi tikpat, cik būtu izmaksājušas sākotnēji projektā paredzētās tērauda konstrukcijas, kurām eksperti ir atzinuši ilgāku lietošanas laiku un lētākas uzturēšanas izmaksas.

Tāpat būtisku ietekmi uz turpmākajiem valsts robežas uzturēšanas izdevumiem atstās arī Valsts robežsardzes pieņemtais lēmums ierīkot platāku joslu nekā normatīvajā regulējumā paredzētie 12 metri. Normatīvajos aktos ir noteiktas prasības attiecībā tikai uz 12 metru robežas joslas uzturēšanu, līdz ar to Valsts kontroles vērtējumā šobrīd nav tiesiska pamata plānot uzturēšanas darbus un tam nepieciešamo valsts budžeta finansējumu teritorijām ārpus valsts robežas joslas. Normatīvie akti neparedz citus gadījumus, kad noteiktais valsts robežas joslas platums var tikt pārsniegts, izņemot to, ka valsts robežas joslā papildus iekļaujama zemes un ūdens virsmas platība starp ūdensteču krotes vai krasta līniju un robežlīniju[[287]](#endnote-287). Revīzijā izlases veidā izvērtētie gadījumi norāda uz risku, ka robežas joslas platums arī citās vietās var būt arī nepamatoti palielināts.

Saskaņā ar publiski pieejamo Valsts zemes dienesta kadastra informācijas sistēmu vismaz 50 zemes vienības, kas Iekšlietu ministrijas valdījumā ir nodotas, lai ierīkotu Latvijas un Baltkrievijas robežas joslu, arī ir platākas nekā nepieciešamie 12 metri. Ņemot vērā, ka Latvijas un Baltkrievijas robežas joslas ierīkošanas darbus paredzēts sākt 2020.gadā, un būvprojekts tāpat kā robežas ar Krieviju gadījumā paredz iekārtot tikai 12 metru platu joslu, Iekšlietu ministrijai ir jāveic pasākumi, lai novērstu normatīvajiem aktiem un apstiprinātajam būvprojektam neatbilstošu būvdarbu veikšanu uz Latvijas un Baltkrievijas robežas.

*Vai būvprojekta realizācijas laikā būvdarbu līgumos darbu apjomā veiktās izmaiņas atbilst Publisko iepirkumu likuma prasībām?*

Publisko iepirkuma likums nosaka[[288]](#endnote-288), ka iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās grozījumi ir būtiski, ja grozītie iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās noteikumi, ja tie būtu bijuši paredzēti iepirkuma procedūras dokumentos, pieļautu atšķirīgu piedāvājumu iesniegšanu vai citu kandidātu vai pretendentu dalību vai izvēli iepirkuma procedūrā.

Būtiski iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās grozījumi ir pieļaujami[[289]](#endnote-289), ja iepirkuma procedūras dokumenti un iepirkuma līgums vai vispārīgā vienošanās skaidri un nepārprotami paredz grozījumu iespēju, nosacījumus, ar kādiem grozījumi ir pieļaujami, grozījumu apjomu un būtību. Šādi noteikumi par grozījumiem var attiekties uz līgumcenas pārskatīšanu, izvēles iespēju izmantošanu, kā arī uz citiem iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās izpildes aspektiem.

Valsts robežsardzes un sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Ceļu būvniecības sabiedrība “Igate”” noslēgtā vispārīgā vienošanās[[290]](#endnote-290) paredz, ka būtiski vienošanās noteikumu grozījumi ir pieļaujami, ja iepriekš plānoto materiālu un tehnoloģiju risinājumus aizstāj ar citiem līdzvērtīgiem materiāliem un tehnoloģiskiem risinājumiem, ja iepriekš plānoto materiālu ražotājs izbeidz to ražošanu, par ko vispārīgās vienošanās izpildītājs ir iesniedzis attiecīgu apliecinājumu. Vispārīgā vienošanās[[291]](#endnote-291) paredzēja, ka būtisku vienošanās noteikumu grozījumi ir pieļaujami, ja līgumā noteikto darbu veikšanas laikā ir atklājusies nepieciešamība veikt tehniskajā specifikācijā neiekļautus darbus, kas vienošanās slēgšanas brīdī neparedzamu apstākļu dēļ kļuvuši nepieciešami līguma izpildei un kurus nevar tehniski vai ekonomiski nodalīt no līgumā paredzētajiem darbiem, neradot ievērojamas grūtības pasūtītajam.

Valsts kontroles vērtējumā vispārīgā vienošanās viennozīmīgi neparedzēja un skaidri nenoteica, ka var tikt veiktas tik liela apjoma izmaiņas iepriekš minēto darbu apjomā, līdz ar to būvniecības līgumos veiktās darbu apjomu izmaiņas nav veiktas atbilstoši Publisko iepirkumu likuma prasībām[[292]](#endnote-292). Ņemot vērā, ka būtisku grozījumu izdarīšana iepirkuma līgumā pēc līguma noslēgšanas ir pieļaujama tad, ja iepirkuma dokumentos šāda iespēja ir bijusi paredzēta skaidri un nepārprotami, nodrošinot, ka visi saimnieciskās darbības subjekti, kas ieinteresēti piedalīties ar minēto vienošanos saistītos darījumos, iepazīstoties ar iepirkuma dokumentāciju, apzinās būtisku grozījumu veikšanas iespēju.

Vispārīgās vienošanās darbības laikā grozījumi noslēgtajos būvdarbu līgumos veikti regulāri – 2015.gadā vienu reizi, 2016.gadā divas reizes, 2017. un 2018.gadā trīs reizes. Piemēram vispārīgajā vienošanās paredzētais šķeldas maisījuma taku apjoms tika pārsniegts jau ar pirmo būvniecības līgumu, kas tika noslēgts 2015.gada 14.septembrī. Augsnes planēšanas apjoms, ko paredzēja vispārīgā vienošanās, tika pārsniegts veicot izmaiņas būvdarbu līgumā 2016.gada 14.decembrī, bet grāvju tīrīšanas apjoms – veicot grozījumus būvdarbu līgumā 2017.gada 31.maijā. Līdz ar to Valsts robežsardze jau pirms vairākiem gadiem varēja konstatēt būtiskās izmaiņas sākotnēji paredzēto darbu apjomā un rīkoties, lai novērstu normatīvo aktu pārkāpumus.

Ņemot vērā konstatētās būtiskās izmaiņas robežas joslas gar Latvijas un Krievijas robežu izbūves darbu apjomos, revīzijā tika veikts pretendentu atklātajā konkursā iesniegto piedāvājumu pārrēķins, pārrēķinot katra atklātā konkursa pretendenta finanšu piedāvājumu atbilstoši faktiskajiem būvdarbu apjomiem, kādus saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem paredzēts izpildīt līdz 2019.gada beigām, kad beigsies vispārīgās vienošanās darbības termiņš.

Saskaņā ar revidentu aprēķiniem, ja iepirkuma dokumentācijā būtu norādīti faktiskie būvniecības darbu apjomi, par iepirkuma uzvarētāju tiktu atzīts cits pretendents, kurš spētu piedāvāt par 5,87 miljoniem *euro* zemāku vispārīgās vienošanās līgumcenu nekā iepirkumā uzvarējušais pretendents. Piemēram, piegādātāju apvienība “Merks-Merko-Infra” būvdarbus spētu izpildīt par 14,66 miljoniem *euro*, kamēr iepirkuma uzvarētājs – SIA “Ceļu būvniecības sabiedrība “Igate”” – par 20,53 miljoniem *euro*, kas būtu otrs dārgākais piedāvājums (skatīt 2.tabulu).

2.tabula.Iepirkuma pretendentu[[293]](#endnote-293) piedāvājumu pārrēķins, ņemot vērā faktiskos būvdarbu apjomus

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Pretendents | Iepirkuma finanšu piedāvājumā norādītā līgumcena, *euro* | Līgumcenas pārrēķins, ņemot vērā faktiskos būvdarbu apjomus[[294]](#endnote-294), *euro* |
| SIA “Ceļu būvniecības sabiedrība “Igate”” | **24 105 862\*** | 20 531 677 |
| SIA “A.C.B.” | 26 055 336 | 14 833 826 |
| PA “SCA” | 26 953 409 | 15 700 667 |
| PA “Merks-Merko-Infra” | 28 125 349 | **14 658 075** |
| CBF SIA “Binders” | 30 990 083 | 16 465 379 |
| PA “T.O.R.M.” | 48 314 562 | 23 809 502 |

*\*finanšu piedāvājumā iesniegtā līgumcena nesakrīt ar noslēgtās vispārīgās vienošanās summu, jo finanšu piedāvājumā bija iekļauta arī alternatīvo risinājumu cena*

Kā jau minēts Publisko iepirkuma likums[[295]](#endnote-295) nosaka, ka iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās grozījumi ir būtiski, ja grozītie iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās noteikumi, ja tie būtu bijuši paredzēti iepirkuma procedūras dokumentos, pieļautu citu pretendentu dalību vai izvēli iepirkuma procedūrā, un vienlaikus likums neparedz, ka šādi grozījumi ir pieļaujami.

Līdz ar to ir pārkāpts ne tikai Publisko iepirkumu likuma aizliegums[[296]](#endnote-296), bet arī Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā[[297]](#endnote-297) paredzētais, ka publiska persona rīkojas ar finanšu līdzekļiem un mantu likumīgi, tas ir, jebkura rīcība ar publiskas personas finanšu līdzekļiem atbilst ārējos normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai, un būvdarbi ir sadārdzināti par 5,87 miljoniem *euro*.

Revīzijā konstatēts, ka iepirkumā piedāvātās vienas vienības cenas būvdarbiem, kuru apjoms sākotnēji nebija būtisks, bet būvniecības laikā vairākas reizes pieauga, bija augstākas nekā citiem pretendentiem: un otrādi – būvdarbiem, kurus sākotnēji bija paredzēts veikt lielos apjomos, bet būvniecības laikā būtiski samazināja, iepirkumā piedāvātās vienas vienības cenas bija zemākas nekā citiem pretendentiem. Šāds cenu piedāvājums arī bija izšķirošais faktors, kas iepirkumā ļāva uzvarēt SIA “Ceļu būvniecības sabiedrība “Igate”” (skatīt attēlus zemāk – vienas vienības cenas norādītas bez PVN), piemēram:

* grāvju tīrīšanas, kam SIA “Ceļu būvniecības sabiedrība “Igate”” bija piedāvājusi augstāko cenu, apjoms vispārīgās vienošanās izpildes laikā tika palielināts no 14,3 kilometriem uz 74 kilometriem:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **B** | **D** | **A** | **C** | **E** | **Igate** |
| Grāvju tīrīšana, *euro*/m | 1,87 – 3,00 | 2,57 | 3,00 | 2,84 – 4,05 | 5,67 | 8,63 |

* planēšanas darbu, kam SIA “Ceļu būvniecības sabiedrība “Igate”” bija piedāvājusi augstāko cenu, apjoms vispārīgās vienošanās izpildes laikā tika palielināts no 5,2 hektāriem uz 135 hektāriem:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **B** | **A** | **C** | **E** | **D** | **Igate** |
| Augsnes planēšanas darbi, *euro*/m2 | 0,19 | 0,30 | 0,42 – 0,56 | 0,66 | 0,89 | 2,24 |

* šķeldas klājuma, kam SIA “Ceļu būvniecības sabiedrība “Igate”” bija piedāvājusi augstāko cenu, apjoms vispārīgās vienošanās izpildes laikā tika palielināts no 5000 m3 uz 69 575 m3:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **B** | **D** | **A** | **C** | **E** | **Igate** |
| Šķeldas klājums, *euro*/m3 | 5,11 | 7,33 | 15,47 | 19,00 | 19,18 | 40,85 |

* savukārt koka laipas, kam SIA “Ceļu būvniecības sabiedrība “Igate”” bija piedāvājusi zemāko cenu, apjoms vispārīgās vienošanās izpildes laikā tika samazināts no 57,9 kilometriem uz 0,5 kilometriem. Līdzīgi arī ar koka laipām uz pontoniem – bija plānots izbūvēt 19,7 kilometrus, bet tās netiks izbūvētas vispār:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Igate** | **C** | **A** | **B** | **D** | **E** |
| Koka laipas, *euro*/m | 59,30 | 63,12 | 67,24 | 85,85 | 92,16 | 161,53 |
| Koka laipas uz pontoniem *euro*/m | 159,20 | 358,17 | 325,18 | 325,33 | 281,36 | 550,53 |

Valsts kontroles vērtējumā ekonomiskais līdzsvars, veicot grozījumus būvprojekta realizācijas laikā, tika mainīts iepirkuma procedūrā izraudzītā pretendenta interesēs, un šādi grozījumi ir uzskatāmi par būtiskiem grozījumiem, ko Publisko iepirkumu likums nepieļauj[[298]](#endnote-298). Ja jau sākotnēji iepirkuma dokumentācijā būtu norādīts faktiskais būvdarbu apjoms, tad tos darbus, kuru apjomi tika būtiski palielināti, Valsts robežsardze varēja iegādāties par būtiski zemāku cenu:

* šķeldas takas SIA “Ceļu būvniecības sabiedrība “Igate”” uzbērs par 3,44 miljoniem *euro*, bet citi pretendenti to būtu paveikuši par summu robežās no 430 tūkstošiem *euro* līdz 1,33 miljoniem *euro*;
* planēšanas darbus SIA “Ceļu būvniecības sabiedrība “Igate”” paveiks par 3,51 miljona *euro*, bet citi pretendenti to būtu paveikuši par summu robežās no 309 tūkstošiem *euro* līdz 1,45 miljoniem *euro*;
* grāvju tīrīšanu SIA “Ceļu būvniecības sabiedrība “Igate”” paveiks par 733 tūkstošiem *euro*, bet citi pretendenti to būtu paveikuši par summu robežās no 169 līdz 486 tūkstošiem *euro*.

Saskaņā ar Iepirkumu uzraudzības biroja Valsts kontrolei sniegto viedokli[[299]](#endnote-299):

[..] ne vispārīgās vienošanās tekstā, ne būvdarbu līgumos pasūtītājs nav pietiekami atrunājis darbu apjomu izmaiņas, lai tās varētu tikt izdarītas saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 61.panta trešās daļas 1.punktu vai iepriekšējā likuma 67.1 panta otrās daļas 1.punktu. Birojs arī nekonstatē, ka Valsts kontroles konstatētās izmaiņas būtu saistītas vienīgi ar materiālu un risinājumu maiņu, ka to paredz vispārīgās vienošanās 4.2.1.punkts. Līdz ar to Birojs norāda, ka no tā rīcībā esošajiem materiāliem nekonstatē, ka darbu apjomu izmaiņas būtu veiktas Publisko iepirkumu likuma 61.panta (iepriekšējā likuma 67.1pants) pieļauto robežu ietvaros.

Birojs norāda, ka, ja nepastāv pamatojums grozījumu veikšanai atbilstoši likuma 61.panta trešajai vai piektajai daļai, pasūtītājs nav tiesīgs veikt šādus grozījumus un ir rīkojama jauna iepirkumu procedūra. Turklāt, ņemot vērā Valsts kontroles norādītās būtiskās nesakritības darbu apjomos un attiecīgi piedāvātos darbu izcenojumus, nav saskatāms arī lietderīgs pamats grozījumu veikšanai esošā līguma ietvaros, bet būtu rīkojama jauna iepirkuma procedūra atbilstoši faktiskajam būvdarbu apjomam.

Ieteikumi

Lai turpmāk novērstu nepamatotu būvdarbu kavēšanos, normatīvajiem aktiem, izvirzītajām nozares prasībām un apstiprinātajam būvprojektam neatbilstošu būvniecību, Iekšlietu ministrijai noteikt ārējās robežas joslas infrastruktūras būvniecības darbu uzraudzības mehānismu.

Iekšlietu ministrijai sadarbībā ar Valsts robežsardzi izvērtēt un noteikt turpmāko rīcību robežas joslai pieguļošajās platībās, kurās Latvijas un Krievijas robežas joslas infrastruktūras būvniecības laikā ir veikti būvdarbi un izveidotas no apauguma attīrītas un izlīdzinātas zemes platības, un gadījumā, ja šajās teritorijās tiek paredzēta uzturēšanas darbu veikšana, nodrošināt, ka normatīvajos aktos tiek noteikti uzturēšanas darbu veidi un prasības to izpildei.

## 3. Meža izciršana ārējās robežas joslas infrastruktūras būvniecības laikā

Valsts robežsardze kā robežas joslas būvdarbu pasūtītājs un pieņēmējs, kā arī Nodrošinājuma valsts aģentūra, kuras bilancē atrodas pierobežas zemes vienības un mežaudzes, nav nodrošinājusi, ka, veicot Latvijas un Krievijas robežas ierīkošanas darbus, Iekšlietu ministrijas valdījumā esošajās zemes vienībās, būtu ievērots Meža likumā un no tā izrietošajos Ministru kabineta noteikumos noteiktais[[300]](#endnote-300), ka koku ciršana mežā ir aizliegta, ja zemes vienībā nav veikta meža inventarizācija, un koku ciršanai nepieciešams Valsts meža dienesta izsniegts apliecinājums. Revīzijā konstatētais liecina, ka meža izciršana ir veikta ne tikai valsts robežas joslā, bet arī ievērojamās platībās valsts robežas joslai pieguļošajās teritorijās.

Revīzijā nebija iespējams novērtēt kopējo mežu platību valsts robežas joslas vajadzībām Iekšlietu ministrijas valdījumā iegūtajās zemes vienībās, kuras, kā revīzijā konstatēts, var pārsniegt normatīvajos aktos noteikto 12 metru valsts robežas joslas platumu. Revīzijā konstatētais liecina, ka valsts robežas joslas ierīkošanas darbi tiek veikti līdz pat 95 metru platumā. Revidenti nevar novērtēt arī kopējo 12 metru valsts robežas joslai pieguļošajās pierobežas teritorijās izcirstās koksnes apjomu un tās vērtību, jo inventarizācija pirms meža izstrādes nav veikta.

Vienlaikus revīzijā iegūtā informācija liecina, ka tikai četrās revīzijas izlasē iekļautajās zemes vienībās papildus 12 metru platajai valsts robežas joslai kopumā ir izcirsts mežs aptuveni 33,33 ha platībā, pieļaujot prettiesisku[[301]](#endnote-301) rīcību ar Iekšlietu ministrijas valdījumā esošajos zemes gabalos atrodošos mežu. Turklāt izcirstās koksnes apjomi ir ievērojami lielāki, nekā Valsts robežsardze ir ņēmusi uzskaitē. Tikai šajās četrās, izlases kārtībā izvēlētās, zemes vienībās veiktais novērtējums liecina, ka nav uzskaitīta koksne 5530 m3 apjomā un vismaz 191 393 *euro* apmērā.

Nodrošinājuma valsts aģentūra un Valsts robežsardze ir pieļāvusi nolaidīgu, nesaimniecisku un prettiesisku rīcību[[302]](#endnote-302), laikus nenosakot kārtību, kādā ir vērtējami, uzskaitāmi un atsavināmi Latvijas un Krievijas robežas būvniecības laikā iegūtie kokmateriāli, tā nodarot zaudējumus valstij vismaz 191 393 *euro* apmērā. Koku ciršana bija uzsākta jau 2015.gadā, bet kokmateriālu uzmērīšanu un novērtēšanu Valsts robežsardze pirmo reizi veica tikai 2019.gada aprīlī un maijā. Valsts kontroles vērtējumā Iekšlietu ministrijai, kuras valdījumā ir zemes un mežaudzes, bija jānosaka sadarbības mehānisms, jānosaka Nodrošinājuma valsts aģentūras un Valsts robežsardzes atbildība situācijā, kad Valsts robežsardze kā pasūtītājs veic būvdarbus un meža izciršanu zemes vienībās, kas atrodas Nodrošinājuma valsts aģentūras bilancē un darbinieku materiālajā atbildībā.

Revidenti nevar iegūt pietiekamu pārliecību, ka pat tas kokmateriālu apjoms, kas ir ņemts Valsts robežsardze grāmatvedības uzskaitē ir novērtēts atbilstoši, jo Valsts kontroles pieaicinātā eksperta un Valsts robežsardzes pieaicinātā eksperta vērtējums vienā un tajā pašā teritorijā būtiski atšķiras. Valsts kontroles pieaicinātais eksperts uzmērīja par 404 m3 (26%) kokmateriālu vairāk un kokmateriālus novērtēja par 23 152 *euro* augstāk nekā Valsts robežsardzes pieaicinātais eksperts.

Valsts robežsardze un Nodrošinājuma valsts aģentūra nav laikus rīkojusies, lai vismaz to koksni, kas uzkrāta valsts robežas joslā, pārdotu par iespējami augstāku cenu, jo līdz 2019.gada 1.oktobrim nebija atsavināts neviens kubikmetrs no robežas būvniecībā iegūtajiem un uzskaitītajiem kokmateriāliem. Kokmateriālu vērtība nepārtraukti krītas, un valsts budžetam nodarītie zaudējumi palielinās. Ņemot vērā, ka tie ilgstoši tiek glabāti zem klajas debess, tos būs iespējams realizēt labākajā gadījumā tikai kā malku.

*Normatīvais regulējums par mežsaimniecisko darbību pierobežas joslā un tajā skaitā valsts robežas joslā*

Deviņdesmitajos gados izdotajos Ministru kabineta rīkojumos par zemju nodošanu pastāvīgā lietošanā Iekšlietu ministrijai valsts robežas joslas vajadzībām bija norādīts, ka uz daļas no nododamās zemes atrodas meži. Piemēram, Ludzas rajonā Iekšlietu ministrijai pastāvīgā lietošanā tika piešķirtas[[303]](#endnote-303) valsts robežas joslas zemes 127,6 ha platībā un no tām 44,1 ha bija meži. Meži saskaņā ar rīkojumiem bija arī izlasē iekļautajās zemes vienībās[[304]](#endnote-304) Krivandas robežapsardzības nodaļā un Opoļu robežapsardzības nodaļā, kurās revīzijā ir konstatēta meža izciršana (skatīt 7.attēlu).



7.attēls. Meža izciršana Krivandas robežapsardzības nodaļas teritorijā (fotogrāfijas no Valsts kontroles revidentu arhīva).

Revīzijā tika konstatēts, ka vairākos darbu vadības sanāksmju par valsts robežas joslas infrastruktūras izbūvi gar Latvijas un Krievijas robežu protokolos[[305]](#endnote-305) par līgumu izpildi atbildīgās Valsts robežsardzes amatpersonas norādījušas, ka vietās, kur Valsts robežsardzes vajadzībām ir atsavinātas zemes vienības, kas ir platākas nekā 12 metri, nepieciešams veikt apauguma novākšanu visā zemes vienībā (līdz blakus esošajam īpašumam). Valsts robežsardze Valsts kontrolei ir apstiprinājusi[[306]](#endnote-306), ka visās valsts robežas joslas vajadzībām atsavinātajās zemes vienībās, kuru platums pārsniedz 12 metrus, tika veikta apauguma novākšana visas zemes vienības platumā, un lēmums pieņemts, jo:

Valsts robežjoslas attīrīšana no apauguma zemes vienībās, kuras bija platākas par 12 metriem, tika veikta sakarā ar Valsts robežsardzes vajadzību iekārtot valsts robežjoslu[[307]](#endnote-307), lai veiktu kvalitatīvu valsts robežas uzraudzību. [..] Ņemot vērā to, ka zemes un ūdens virsmas platība starp ūdensteces krotes vai krasta līniju un valsts robežu papildus iekļaujama valsts robežas joslā un normatīvā akta[[308]](#endnote-308) prasības, kā arī to, ka atsavinātie zemes īpašumi ir Iekšlietu ministrijas valdījumā, īpašumiem ir ekskluzīvas īpašuma tiesības un tās mērķis ir valsts robežas drošība, Valsts robežsardze pieņēma lēmumu attīrīt zemes gabalus no apauguma vietās, kur robežjoslas platībā saskaņā ar likumu ietilpst papildus zeme.

Saskaņā ar Meža likumā[[309]](#endnote-309) noteikto koku ciršana mežā ir aizliegta, ja zemes vienībā nav veikta meža inventarizācija, izņemot likumā uzskaitītos gadījumus. Vienlaikus normatīvais regulējums paredz[[310]](#endnote-310), ka koku ciršanai nepieciešams Valsts meža dienesta izsniegts apliecinājums.

Meža likums[[311]](#endnote-311) paredz, ka šī likuma objekts ir ne tikai zeme, kas Nekustamo īpašumu valsts kadastra informācijas sistēmā (turpmāk NĪVKIS) reģistrēta kā mežs, bet arī citas zemes lietošanas kategorijas zeme 0,5 hektāru un lielākā platībā, uz kuras ir izveidojusies mežaudze ar koku vidējo augstumu vismaz pieci metri un kur mežaudzes šķērslaukums ir vienāds ar vai lielāks par mežaudzes minimālo šķērslaukumu, kā arī mežā ietilpstošie pārplūstošie klajumi un lauces, tam piegulošie un tajā ietilpstošie meža infrastruktūras objekti un purvi. Uz šādām zemes vienībām attiecas arī Meža likumā[[312]](#endnote-312) noteiktais, ka meža īpašnieka vai tiesiskā valdītāja pienākums ir katru gadu līdz 1.februārim informēt Valsts meža dienestu par iepriekšējā kalendāra gadā veikto mežsaimniecisko darbību.

Meža likums un no tā izrietošie Ministru kabineta noteikumi[[313]](#endnote-313) neparedz īpašu kārtību attiecībā uz mežu, kas atrodas valsts robežas joslas vai pierobežas joslas teritorijās.

Zemkopības ministrija, kuras atbildības joma ir meža resursu pārvaldība un ilgtspējīga apsaimniekošana[[314]](#endnote-314), tajā skaitā dabas aizsardzība mežā, meža apsardzība un aizsardzība, Valsts kontrolei revīzijā sniedza viedokli[[315]](#endnote-315), ka:

Attiecībā uz valsts robežas joslu un tajā veicamajām darbībām Latvijas Republikas valsts robežas likums ir speciālais likums un citos normatīvajos aktos noteiktās normas nevar aizliegt vai kaut kādā veidā kavēt realizēt speciālajā likumā noteikto valsts robežas joslas mērķi. Ja šī mērķa realizēšanai ir nepieciešama koku nociršana, Meža likumā un citos normatīvajos aktos noteiktā kārtība un aprobežojumi nevar būt par pamatu koku nociršanas ierobežošanai.Turklāt, šo koku nociršana nevar notikt Meža likumā noteiktā vispārējā kārtībā, jo Latvijas Republikas valsts robežas likuma 14. pantā nav paredzēts, ka valsts robežas joslā varētu atrasties par koku ciršanu atbildīgo kompetento institūciju amatpersonas.

Ņemot vērā to, ka Latvijas Republikas valsts robežas likums pierobežas joslā ārpus valsts robežas joslas neierobežo mežsaimniecisko darbību, tur mežsaimnieciskās darbības veicamas Meža likumā noteiktajā kārtībā, vienlaikus ievērojot pierobežas joslā noteiktās prasības, piemēram, medību organizēšanas, pārvietošanās un ceļu lietošanas kārtību. Tāpēc pierobežas joslas daļā, kas ir ārpus valsts robežas joslas, ir nepieciešams pirms koku ciršanas mežā veikt meža inventarizāciju, kā arī Valsts meža dienestā saņemt apliecinājumu koku ciršanai un katru gadu līdz 1.februārim informēt Valsts meža dienestu par iepriekšējā kalendāra gadā veikto mežsaimniecisko darbību, atbilstoši Meža likuma un Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumu Nr. 935 “Noteikumi par koku ciršanu mežā” regulējumam.

Tātad nav nekādu šaubu, ka Valsts robežsardzei un tās uzdevumā strādājošajam valsts robežas joslas būvniecības darbu veicējam nebija tiesību veikt mežsaimniecības darbus ārpus normatīvajos aktos noteiktās[[316]](#endnote-316) 12 metrus platās robežas joslas bez meža inventarizācijas veikšanas un apliecinājuma par koku ciršanu saņemšanas.

Vienlaikus Valsts kontroles ieskatā nav pamata uzskatīt, ka nepieciešamības gadījumā saistībā ar valsts robežas joslā veicamu koku izciršanu valsts robežas joslas uzturēšanas nolūkos tajā nevarētu atrasties par koku ciršanu atbildīgo kompetento institūciju amatpersonas, to saskaņojot ar Valsts robežsardzi, jo Latvijas Republikas valsts robežas likuma 14.panta 2.punktā ir paredzēts, ka viens no izņēmuma gadījumiem aizliegumam uzturēties valsts robežas joslā ir uzturēšanās, kas saistīta ar valsts sauszemes robežas, tās nostiprinājuma būvju un elementu un valsts robežas joslas uzturēšanas un atjaunošanas darbiem, kas ir saskaņoti ar Valsts robežsardzi.

*Vai Valsts robežsardzes un tās uzdevumā strādājošā komersanta mežsaimnieciskā darbība pierobežas joslā ir bijusi likumīga?*

Dabā apskatot revīzijas izlasē iekļautās zemes vienības uz Latvijas un Krievijas valsts robežas Krivandas, Opoļu un Pasienes robežapsardzības nodaļā, tika konstatēts, ka četrās zemes vienībās atmežošanas darbi ir veikti ne tikai 12 metru robežas joslā, bet arī tai pieguļošajā pierobežas joslas daļā.

Izcirstās meža platības šajās zemes vienībās atbilst[[317]](#endnote-317) Meža likumā paredzētajiem nosacījumiem par to, uz kādiem objektiem attiecas šī likuma regulējums, un pirms meža izciršanas bija nepieciešams veikt inventarizāciju, saņemt apliecinājumu par koku ciršanu konkrētajos zemes vienību nogabalos.

Revīzijā konstatēts[[318]](#endnote-318), ka kopējā platība, kas izlasē iekļautajās četrās zemes vienībās ir izcirsta ārpus normatīvajos aktos noteiktās[[319]](#endnote-319) 12 metru robežas joslas ir 33,33 hektārus liela. Saskaņā ar Valsts meža dienesta revīzijā sniegto informāciju[[320]](#endnote-320) nevienai no izlasē iekļautajām zemes vienībām, kurās konstatēta koku ciršana, meža inventarizācija nav veikta un arī apliecinājumi par koku ciršanu valsts robežas joslai pieguļošajās platībās nav saņemti.

Valsts meža dienesta kompetencē[[321]](#endnote-321) ir uzraudzīt meža apsaimniekošanu un izmantošanu reglamentējošo normatīvo aktu prasību ievērošanu, pieņemt lēmumus, sniegt atzinumus, sastādīt aktus un protokolus par normatīvo aktu pārkāpumiem saistībā ar meža apsaimniekošanu un izmantošanu. Revīzijā Valsts kontrole lūdza Valsts meža dienestam informāciju, vai Valsts meža dienests minētajās zemes vienībās ir konstatējis pārkāpumus saistībā ar koku izciršanu, ierīkojot Latvijas un Krievijas robežjoslu. Saskaņā ar Valsts meža dienesta sniegto informāciju[[322]](#endnote-322):

Latvijas Republikas valsts robežas likums neparedz iespēju, ka valsts robežas joslā varētu notikt mežsaimnieciska darbība, tāpēc valsts robežas joslai atdalītā zeme izslēdzama no Meža valsts reģistra un tajā nav nepieciešams veikt meža inventarizāciju un atmežošanu, jo šī josla juridiski nav uzskatāma par mežu.

Valsts meža dienesta rīcībā nav informācijas, ka zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem 68460090109, 68460090107 un 68460040074 Latvijas – Krievijas valsts robežas atrašanās vieta nav noteikta pareizi un/vai valsts robežai pieguļošās valsts robežas joslas platums neatbilst normatīvo aktu prasībām.

2019.gada 11.jūnijā Valsts meža dienesta Austrumlatgales virsmežniecība veica pārbaudi dabā, kur konstatēja, ka koku ciršana notikusi zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 686600060009 un nekonstatēja koku ciršanu ārpus zemes vienības. Zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem 68460090109, 68460090107 un 68460040074 Valsts meža dienesta Austrumlatgales virsmežniecība veica atkārtotu pārbaudi 2019.gada 19.septembrī, kurā nekonstatēja koku ciršanu ārpus zemes vienībām.

Valsts kontroles vērtējumā nav pamata uzskatīt, ka visa Iekšlietu ministrijas valdījumā piešķirtā zemes vienība, kas robežojas ar valsts robežu ir uzskatāma par valsts robežas joslu, jo normatīvie akti[[323]](#endnote-323) skaidri nosaka valsts robežas joslas atrašanās vietu un platumu, tādēļ pēc revīzijas Valsts kontrole vērsīsies pie zemkopības ministra ar lūgumu izvērtēt Valsts meža dienesta rīcību jautājumos, kas saistīti ar izcirstajām meža platībām ārpus Latvijas un Krievijas robežas joslas (12 m).

Par Valsts robežsardzes nespēju atbilstoši uzraudzīt robežas ierīkošanas būvdarbus liecina arī tas, ka mežistrādes darbi veikti[[324]](#endnote-324) arī dabas liegumā – Gulbju un Platpirovas purvs un tajā esošajā mikroliegumā. Izcirstā platība dabas liegumā ir aptuveni 6,5 hektāru, bet mikroliegumā – 0,9 hektāru platībā. Attiecībā uz dabas lieguma teritorijām būvprojektā bija paredzēts, ka, *dabas liegumu teritorijās koku ciršana saskaņā ar augu sugu un biotopu eksperta atzinumu nav paredzēta. Ja šajos apvidos projektētās būves nevar izvietot bez atsevišķu koku ciršanas, šādi darbi jāsaskaņo atsevišķi autoruzraudzības darbu kārtībā ar būvprojekta autoru.* Revīzijā nav iegūti pierādījumi tam, ka koku ciršana dabas lieguma teritorijā būtu saskaņota. Uz revidentu informācijas pieprasījumu būvdarbu veicējs atzina, ka autoruzraudzības žurnāls ir pazudis 2017.gadā, savukārt būvdarbu žurnālā, kurā no 2018.gada septembra normatīvie akti[[325]](#endnote-325) pieļāva veikt autoruzrauga atzīmes un norādījumus, informācija par to, ka būtu saskaņota koku ciršana dabas liegumā un mikroliegumā, nebija reģistrēta.

Dabas aizsardzības pārvalde revīzijā Valsts kontrolei sniedza informāciju, ka 2019.gada 29.maijā veiktajā pārbaudē tā konstatējusi:

Ir veikta koku ciršana mežā (zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 68660060009) ārpus valsts robežas 12 metru joslas. Koki izcirsti kailcirtē. Atbilstoši dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” esošajai informācijai koku ciršana veikta Eiropas Savienības nozīmes biotopā “Purvaini meži”, kas iekļauts Ministru kabineta 2017.gada 20.jūnija noteikumu Nr.350 “Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu”1.15. apakšpunktā. Latvijas un Eiropas Savienības nozīmes īpaši aizsargājamais biotops “Purvaini meži” ir iznīcināts. Par konstatēto pārkāpumu pārvalde informēja Valsts policiju, kas uzsāka kriminālprocesu, līdz ar to pārvalde nav uzsākusi administratīvā pārkāpuma lietvedību.

Ņemot vērā, ka vienlaikus ir nodarīts kaitējums gan īpaši aizsargājamajam meža biotopam, gan mežam, saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 24.aprīļa noteikumu Nr.281 “Noteikumi par preventīvajiem un sanācijas pasākumiem un kārtību, kādā novērtējams kaitējums videi un aprēķināmas preventīvo, neatliekamo un sanācijas pasākumu izmaksas” 42.punktu nodarītos zaudējumus īpaši aizsargājamajiem mežu biotopiem neaprēķina, ja mežam nodarītie zaudējumi aprēķināti saskaņā ar normatīvajiem aktiem par mežam nodarīto zaudējumu noteikšanas kārtību. Mežam nodarīto zaudējumu aprēķinu veic Valsts meža dienests atbilstoši tā kompetencei”.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Valsts robežsardze ir pieļāvusi prettiesisku rīcību ar Iekšlietu ministrijas valdījumā esošajos zemes gabalos atrodošos mežu vismaz 33,33 hektāru platībā, neievērojot Meža likumā un no tā izrietošajos Ministru kabineta noteikumos[[326]](#endnote-326) noteikto koku ciršanas aizliegumu, jo pirms koku izciršanas nav veikta meža inventarizācija un nav iegūts koku ciršanai nepieciešamais Valsts meža dienesta izsniegts apliecinājums. Vienlaikus, ņemot vērā to, ka meža izciršana ir veikta būvprojekta īstenošanas ietvaros, Valsts robežsardze nav izpildījusi normatīvajā aktā[[327]](#endnote-327) noteikto būvniecības ierosinātāja (pasūtītāja) pienākumu būvniecības procesā ievērot normatīvo aktu prasības un būvdarbus organizēt atbilstoši būvprojektam un būvatļaujas nosacījumiem, kā arī ievērojot normatīvajos aktos noteiktos ierobežojumus un prasības, lai netiktu nodarīts kaitējums videi vai tas būtu pēc iespējas mazāks.

*Vai Valsts robežsardze un Nodrošinājuma valsts aģentūra ir nodrošinājusi likumīgu rīcību ar valsts mantu – mežizstrādē iegūto koksni?*

Meža likuma prasību par meža inventarizēšanu un apliecinājumu par koku izciršanu iegūšanu ievērošanai ir būtiska nozīme ne tikai no normatīvā regulējuma ievērošanas viedokļa, bet arī tādēļ, ka šie dokumenti satur pamatinformāciju par augošās un izciršanas rezultātā iegūstamās koksnes apjomu, kas savukārt nodrošinātu kontroli pār rīcību ar Valsts robežsardzes pārziņā esošo valsts mantu.

Lai gan saskaņā ar noslēgto būvdarbu līgumu[[328]](#endnote-328) meža zāģēšana tika uzsākta jau 2015.gadā, faktiski nozāģētās koksnes novērtēšanu Valsts robežsardze pirmo reizi veica tikai 2019.gada maijā[[329]](#endnote-329). Noslēgtā vispārīgā vienošanās un tās ietvaros noslēgtie būvniecības līgumi par valsts robežas joslas infrastruktūras izbūvi gar Latvijas un Krievijas valsts robežu attiecībā uz mežu zāģēšanu neparedz kārtību, kādā kokmateriāli, kas tiek iegūti, veicot meža zāģēšanu, ir nododami Valsts robežsardzei.

Saskaņā ar aktiem par izpildītajiem darbiem no 2015.gada līdz 2018.gada beigām būvnieks valsts robežas joslas infrastruktūras izbūves gar Latvijas un Krievijas valsts robežu ietvaros bija veicis meža zāģēšanu 19 ha platībā, un 2019.gadā noslēgtais būvniecības līgums[[330]](#endnote-330) līdz šī gada beigām paredz veikt meža ciršanu vēl 6 ha platībā. Revīzijā konstatētais, ka piecās zemes vienībās[[331]](#endnote-331), kas atrodas pie Latvijas – Krievijas valsts robežas, kopumā izcirsta koksne vairāk nekā 44 hektāru platībā, liecina par to, ka par izpildītajiem darbiem būvnieks nav uzrādījis faktisko platību, kādā koksne izcirsta valsts robežas joslas infrastruktūras izbūves gar Latvijas un Krievijas valsts robežu laikā.

Robežas joslas zemes vienību tiesiskai valdītājs ir Iekšlietu ministrija, bet tās atrodas Nodrošinājuma valsts aģentūras bilancē un līdz ar to tā ir atbildīga[[332]](#endnote-332), lai tiktu saglabāts, uzskaitīts, inventarizēts un novērtēts šajās zemes vienībās esošais mežs, kā arī meža izciršanas gadījumā iegūtā koksne. Vienlaikus Valsts robežsardze, kā valsts robežas ierīkošanas būvdarbu pasūtītāja un paveikto darbu pieņēmēja, ir atbildīga, lai pieņemot un apmaksājot darbus, kas saistīti ar meža izciršanu, tiktu saglabāta valsts manta. Robežas ierīkošanas būvprojekts paredz, ka iegūto koksni būvdarbu veicējs izved uz atbērtni, bet kārtība, kā Valsts robežsardze pieņem no būvdarbu veicēja iegūto koksni nav noteikta. Savukārt Iekšlietu ministrijai, kuras valdījumā ir zemes un mežaudzes, bija jānosaka sadarbības mehānisms, Nodrošinājuma valsts aģentūras un Valsts robežsardzes atbildība situācijā, kad Valsts robežsardze kā pasūtītājs veic būvdarbus un meža izciršanu zemes vienībās, kas atrodas Nodrošinājuma valsts aģentūras bilancē un darbinieku materiālajā atbildībā.

Ne visās zemes vienībās, kurās revīzijā tika konstatēta koku ciršana (piemēram, zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 68660060009 Krivandas robežapsardzības nodaļā), bija reģistrēta mežaudze, kas liecina par to, ka Nodrošinājuma valsts aģentūrā nav nodrošināta pilnīga valsts mantas inventarizēšana un uzskaite.

Likums “Par koku un apaļo kokmateriālu uzskaiti darījumos” (attiecas uz fiziskajām un juridiskajām personām, kuras ieguvušas īpašumā vai tiesiskajā valdījumā kokus vai apaļos kokmateriālus vai kuras veic apaļo kokmateriālu uzglabāšanu, apstrādi un pārstrādi) nosaka[[333]](#endnote-333), ka koku vai apaļo kokmateriālu uzskaiti darījumos pagaidu vai pastāvīgajās uzglabāšanas vietās veic tādā veidā, lai varētu noteikt koku un apaļo kokmateriālu izcelsmi un apjomu, kā arī izsekot darījumu norisei. Līdz ar to gan Iekšlietu ministrija, gan Nodrošinājuma valsts aģentūra, gan Valsts robežsardze bija atbildīga, lai no būvdarbu veicēja tiek pieņemta, novērtēta un ņemta uzskaitē meža izciršanas rezultātā iegūtā koksne.

Ministru kabineta noteikumi[[334]](#endnote-334) paredz, ka koku vai apaļo kokmateriālu īpašnieks vai tiesiskais valdītājs, kas veic saimniecisko darbību ar kokiem vai apaļajiem kokmateriāliem, ir atbildīgs par koku un apaļo kokmateriālu uzskaiti, kā arī par attaisnojuma dokumentu glabāšanu atbilstoši normatīvajiem aktiem par grāmatvedības kārtošanu un organizēšanu. Uzskaitot darījumus ar kokiem, koku īpašnieks vai tiesiskais valdītājs nodrošina, ka ir pieejama informācija par darījumā iegūto koku apjomu un to vērtību.

Tāpat ir noteikts[[335]](#endnote-335), ka, veicot apaļo kokmateriālu uzskaiti pagaidu uzglabāšanas vietā[[336]](#endnote-336), persona, kuras īpašumā vai tiesiskajā valdījumā ir koki vai no tiem iegūtie apaļie kokmateriāli, pārskata perioda beigās nodrošina šādu informāciju:

* iegūto apaļo kokmateriālu faktisko apjomu;
* no pagaidu uzglabāšanas vietas aizvesto apaļo kokmateriālu apjomu un atbilstošā attaisnojuma dokumenta nosaukumu, numuru un datumu;
* personiskajam patēriņam izmantoto apaļo kokmateriālu apjomu;
* apaļo kokmateriālu nokraušanas vietā atlikušo apaļo kokmateriālu apjomu;
* turpmākajos saimnieciskajos darījumos neizmantojamo apaļo kokmateriālu apjomu.

Valsts robežsardze revīzijā sniedza informāciju[[337]](#endnote-337), ka Valsts robežsardzes infrastruktūras izbūves ietvaros gar Latvijas un Krievijas valsts robežu laika posmā no 2015.gada līdz 2019.gada 27.maijam ir uzkrāti kokmateriāli 1958,54 m3 apjomā, kas atbilst 2019.gada 29.aprīlī[[338]](#endnote-338) Viļakas pārvaldē un 2019.gada 7.maijā[[339]](#endnote-339) Ludzas pārvaldes Krivandas robežapsardzības nodaļā uzmērītajam kokmateriālu apjomam. Līdz ar to secināms, ka kokmateriālu uzmērīšanu Valsts robežsardze pirmo reizi ir veikusi tikai 2019.gada aprīlī un maijā. Līdz 2019.gada 26.jūlijam[[340]](#endnote-340) Valsts robežsardze bija novērtējusi un ņēmusi uzskaitē kopā 3958 m3 kokmateriālu 74 787 *euro* vērtībā.

Revīzijā nebija iespējams noteikt kādā apjomā kopumā Latvijas – Krievijas robežas joslas būvniecības ietvaros ir iegūti kokmateriāli, bet izlasē iekļautajās zemes vienībās eksperti vērtēja kopējo iespējamo nocirsto kokmateriālu daudzumu (ņemot vērā blakus esošo zemes vienību meža inventarizāciju), kā arī Valsts kontroles piesaistītie eksperti veica atkārtotu novērtējumu tiem kokmateriāliem, kurus bija novērtējuši Valsts robežsardzes piesaistītie eksperti, un kuri joprojām atradās robežas joslas un tai pieguļošajās teritorijās.

Krivandas robežapsardzības nodaļā Valsts kontroles piesaistīts sertificēts eksperts no robežzīmes Nr.124 līdz robežzīmei Nr.132 veica kokmateriālu krautuvju uzmērīšanu[[341]](#endnote-341). Valsts robežsardzes piesaistītais eksperts šajā teritorijā bija uzmērījis kokmateriālus 1582 m3 apjomā un 35 127 *euro* vērtībā, bet Valsts kontroles piesaistītais eksperts uzmērīja kokmateriālus 1986 m3 apjomā un 58 279 *euro* vērtībā. Valsts kontroles pieaicinātais eksperts attiecīgajā teritorijā uzmērīja par 404 m3 (26%) kokmateriālu vairāk un kokmateriālus novērtēja par 23 152 *euro* augstāk nekā Valsts robežsardzes pieaicinātais eksperts. Līdz ar to revidenti nevar iegūt pietiekamu pārliecību, ka tos kokmateriālus, kurus Valsts robežsardze ir novērtējusi, tā ir ņēmusi grāmatvedības uzskaitē atbilstošā apjomā un vērtībā.

Turklāt Valsts robežsardze nav laikus rīkojusies, lai robežas joslā uzkrāto koksni pārdotu par iespējami augstāku cenu. Gan Valsts robežsardzes, gan Valsts kontroles piesaistītais eksperts norādīja, ka daļā krautņu kokmateriāli glabājas ilgstoši, līdz ar to ir samazinājusies koksnes vērtība. Valsts robežsardzes pieaicinātais eksperts, uzmērot kokmateriālus Viļakas pārvaldē, ir norādījis[[342]](#endnote-342), ka apaļkoki glabāti ilgstoši (aptuveni 24 mēnešus), kā rezultātā lapu koku zāģbaļķiem, taras klučiem un malkai ir novērojamas bojāšanās pazīmes – aplievas un kodola iekrāsojums (sēnes), skuju koku sīkbaļķiem attiecīgi aplievas iekrāsojums (zilējums) un kukaiņu bojājumi. Eksperts norādījis, ka vērtēšanas brīdī uzmērītais apjoms pēc kvalitātes atbilst sortimentam “malka”. Arī Valsts kontroles piesaistītais eksperts, uzmērot kokmateriālu kaudzes gar Zilupi no robežzīmes Nr.124 līdz robežzīmei Nr.126, ir norādījis, ka sagatavoto kokmateriālu vērtība ir kritusies, ņemot vērā, ka tie ir ilgstoši glabāti (aptuveni gadu), līdz ar to šobrīd tos iespējams realizēt labākajā gadījumā tikai kā malku.

Vienlaikus revīzijā iegūtā informācija liecina, ka izcirstās koksnes apjomi ir ievērojami lielāki, nekā Valsts robežsardze ir ņēmusi uzskaitē. Tikai četrās, izlases kārtībā izvēlētās zemes vienībās veiktais novērtējums liecina, ka nav uzskaitīta koksne 5530 m3 apjomā un vismaz 191 393 *euro* apmērā, tā neievērojot grāmatvedības jomu un kokmateriālu uzskaiti reglamentējošo normatīvo aktu prasības[[343]](#endnote-343) un arī Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā[[344]](#endnote-344) paredzēto, ka publiska persona rīkojas ar finanšu līdzekļiem un mantu likumīgi.

Revīzijā tika pasūtīts vērtējums par izlases kārtībā izvēlētās četrās zemes vienībās iespējamo izcirstās koksnes apjomu un vērtību un konstatēts[[345]](#endnote-345), ka izcirstās koksnes apjoms izlasē iekļautajās zemes vienībās ir 8090 m3 vismaz 247 090 *euro* vērtībā (skatīt 3. tabulu), bet Valsts robežsardze attiecībā uz šajās zemes vienībās izcirsto mežu uzskaitē ir ņēmusi tikai 2560m3 koksnes 55 697 *euro* vērtībā:

* zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 68660060009 Krivandas robežapsardzības nodaļā ir izcirsti kopumā 3085 m3 koksnes, bet Valsts robežsardzes grāmatvedības uzskaitē šajā robežapsardzības nodaļā uzskaitīta koksne tikai 1391 m3 apjomā (skatīt 3.tabulu);
* trijās no izlasē iekļautajām zemes vienībām[[346]](#endnote-346) Opoļu robežapsardzības nodaļā Briģu pagastā kopā izcirsta koksne 5005 m3 apjomā, bet Valsts robežsardzes grāmatvedības uzskaitē šajā robežapsardzības nodaļā uzskaitīta koksne tikai 1169 m3 apjomā (skatīt 3.tabulu).

3.tabula. Valsts robežsardzes grāmatvedības uzskaitē ņemtais kokmateriālu apjoms (m3) un tā vērtība (*euro*) zemes vienībās salīdzinājumā ar Valsts kontroles detalizētajās pārbaudēs konstatēto.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Valsts robežsardzes novērtējums un uzskaitē ņemtais | | Valsts kontroles revīzijā konstatētais | |
| **Valsts robežsardzes struktūrvienība** | **kokmateriālu apjoms m3** | **kokmateriālu uzskaites vērtība, *euro*** | **kokmateriālu apjoms m3** | **kokmateriālu uzskaites vērtība, *euro*** |
| **Krivandas robežapsardzības nodaļa zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu**  **6866 006 0009** | 1391[[347]](#endnote-347) | 36 731 | 3085 | 119 520 |
| **Opoļu robežapsardzības nodaļa** | 1169[[348]](#endnote-348) | 18 966 | 5005 | 127 570 |
| **Kopā** | **2560** | **55 697** | **8090** | **247 090** |

Valsts robežsardze ir pieļāvusi nesaimniecisku un prettiesisku[[349]](#endnote-349) rīcību, laikus nenosakot kārtību, kādā ir vērtējami, uzskaitāmi un atsavināmi Latvijas un Krievijas valsts robežas ierīkošanas laikā iegūtie kokmateriāli, kā rezultātā uzskaitē ir ņemta tikai daļa no iegūtajiem kokmateriāliem, turklāt uzskaitīto kokmateriālu vērtība nepārtraukti krītas un valsts budžetam nodarītie zaudējumi palielinās, jo tie laikus netiek atsavināti.

Papildus tam valsts budžetam ir bijuši izdevumi, Latvijas un Krievijas valsts robežas ierīkošanas vajadzībām atsavināto zemes gabalu īpašniekiem izmaksājot zaudējumus par mežaudzes izmantošanas iespēju zudumu kopā 16 075 *euro* apmērā.

Revidenti apkopoja arī informāciju par zaudējumu atlīdzināšanas apmēru, kas radies atsavinot zemes vienības gar Latvijas un Baltkrievijas valsts robežu, un konstatēja, ka kompensācijās par mežaudzes izmantošanas iespēju zudumu izmaksāti 76 488 *euro*. Līdz ar to jautājums par izcirstā meža novērtēšanu un ņemšanu uzskaitē būs risināms arī Latvijas un Baltkrievijas valsts robežas būvniecības ietvaros.

Atšķirībā no valsts robežas joslas gar Latvijas un Krievijas valsts robežu būvprojekta, kas nenoteica rīcību ar būvniecības rezultātā iegūtajiem kokmateriāliem, valsts robežas joslas gar Latvijas un Baltkrievijas valsts robežu būvprojektā paredzēts, ka *Pasūtītājs par saviem līdzekļiem veiks ar mežu apaugušās platības iemērīšanu un inventarizāciju, noteiks kopējo mežaudzes krāju (augošo koku masu mežā izteiks kubikmetros) un mežaudzes vērtību, atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem Nr.647 “Mežaudzes novērtēšanas kārtība”. Balstoties uz meža inventarizācijā izdalītajiem nogabaliem un izveidoto situācijas plānu, tiks aprēķināta katra nogabala mežaudzes izpirkšanas vērtība, kuru pēc meža zāģēšanas darbu veikšanas, Pasūtītājs atskaitīs no būvuzņēmēja izpildīto darbu apjoma summas. Iegūtos kokmateriālus būvuzņēmējs var izmantot pēc saviem ieskatiem*.

Valsts kontroles vērtējumā Iekšlietu ministrijai un Valsts robežsardzei ir nepieciešams atkārtoti izvērtēt, vai attiecībā uz Latvijas un Baltkrievijas valsts robežas joslas ierīkošanu paredzētā kārtība ir atbilstoša normatīvo aktu prasībām. Atbilstoši Publiskas personas mantas atsavināšanas likumā[[350]](#endnote-350) noteiktajam publiskas personas kustamo mantu var atsavināt, nododot to piegādātāja īpašumā un izdarot ieskaitu, ja šī kustamā manta tiek iepirkta atbilstoši Publisko iepirkumu likumam. Minēto atsavināšanas veidu var izmantot, neveicot pārdošanu izsolē vai pārdošanu par brīvu cenu. Šī norma ir piemērojama, iepērkot tādu pašu kustamo mantu atbilstoši Publisko iepirkumu likumam (piemēram, iepērkot valsts materiālās rezerves un izdarot ieskaitu, publiskas personas valdījumā vai turējumā esošās nevajadzīgās (novecojušās) materiālās rezerves tiek nodotas piegādātāja īpašumā), bet Valsts kontroles vērtējumā nav piemērojama, atsavinot valsts robežas joslas būvniecības laikā iegūtos kokmateriālus.

Ieteikumi

Lai novērstu tādu rīcību, kuras rezultātā tiek nodarīti zaudējumi valstij:

* 1. Iekšlietu ministrijai sadarbībā ar Nodrošinājuma aģentūru un Valsts robežsardzi noteikt kārtību, kādā turpmāk tiks veikta valsts robežas joslas ierīkošanas darbu ietvaros iegūto kokmateriālu (kas tiks iegūti, pabeidzot Latvijas un Krievijas valsts robežas būvniecību un veicot Latvijas un Baltkrievijas valsts robežas būvniecību) novērtēšana, uzskaite un atsavināšana[[351]](#endnote-351).
  2. Iekšlietu ministrijai nodrošināt pilnīgu Iekšlietu ministrijas valdījumā esošajās zemes vienībās esošo mežaudžu uzrādīšanu grāmatvedības uzskaitē.

# II. ROBEŽAS JOSLAS PIE IEKŠĒJĀS ROBEŽAS UZTURĒŠANA

Pamatojoties uz revīzijā konstatēto, revidenti secina, ka kopumā vismaz 1,01[[352]](#endnote-352) miljonu *euro* apmērā rīcība ar valsts mantu un budžeta līdzekļiem ir bijusi prettiesiska:

* pasūtot un apmaksājot darbus par iekšējās robežas joslas uzturēšanu vietās, kur valsts robeža noteikta pa upēm un ūdenstilpēm, Valsts robežsardze no kopumā laika posmā no 2016.gada 1.septembra līdz 2019.gada 31.jūlijam iekšējās robežas uzturēšanai izlietotajiem 1,77 miljoniem *euro,* vismaz 680 626 *euro* nav izlietojusi atbilstoši normatīvajā regulējumā paredzētajam[[353]](#endnote-353) un nodarījusi zaudējumus valstij, jo ārējie normatīvie akti nenosaka[[354]](#endnote-354), kādi darbi ir veicami iekšējās robežas joslas uzturēšanai un arī Valsts robežsardzes iekšējais regulējums nenosaka uz iekšējās robežas veicamos darbus gadījumos, ja robeža ir noteikta pa upēm un ūdenstilpēm, kā arī normatīvais akts[[355]](#endnote-355) attiecībā uz to, kā nosakāma valsts robežas josla šādos gadījumos, ir dažādi interpretējams. Tajā skaitā revidentu izlases veidā apsekotajās teritorijās vismaz 23 662 *euro* apmērā ir veikta samaksa parfaktiski neizpildītiem darbiem uz Latvijas – Igaunijas robežas vietās, kur robeža iet pa Gauju;
* Valsts robežsardze ir veikusi samaksu par faktiski neizpildītiem darbiem Ipiķos, tā nodarot zaudējumus valstij 3609 *euro* apmērā, jo revidenti robežas joslas apsekošanas laikā konstatēja koku celmus vietā, kur ir veikta samaksa par augsnes virskārtas attīrīšanu no kokiem un to saknēm un augsnes virskārtas frēzēšanu;
* Valsts robežsardze, pārkāpjot normatīvo regulējumu par valsts mantas uzskaiti[[356]](#endnote-356), ir rīkojusies nolaidīgi ar robežas uzturēšanas darbu laikā iegūto koksni un nodarījusi zaudējumus valsts budžetam 3612 *euro* apmērā;
* Nodrošinājuma valsts aģentūras iepirkumu komisija ir pārkāpusi normatīvo aktu[[357]](#endnote-357) un atklātā konkursa nolikuma[[358]](#endnote-358) prasības, kā rezultātā par uzvarētāju ir atzīts par 327 081 *euro* dārgāks piedāvājums un nodarīti zaudējumi valsts budžetam.

Iekšlietu ministrija kā vadošā valsts pārvaldes iestāde iekšlietu nozarē, kuras funkcijās ietilpst izstrādāt un īstenot politiku Latvijas valsts robežas apsardzības jomā un Valsts robežsardze, kuras uzdevums ir uzturēt valsts robežu un robežas joslu, nav nodrošinājušas nepieciešamā normatīvā regulējuma izstrādāšanu attiecībā uz Latvijas – Lietuvas un Latvijas – Igaunijas valsts robežas joslas noteikšanu un uzturēšanu:

* Ministru kabinets nav atbilstoši Latvijas Republikas robežas likumā noteiktajam[[359]](#endnote-359) deleģējumam ar Ministru kabineta noteikumiem noteicis uzturēšanas prasības valsts robežas joslai pie iekšējās robežas;
* sagatavojot un virzot grozījumus[[360]](#endnote-360) Latvijas Republikas valsts robežas likumā par valsts robežas joslas noteikšanu uz ārējās robežas vietās, kur tā ir noteikta pa upes vidu, nav rosināts noteikt robežas joslas atrašanos arī uz iekšējās robežas vietās, kur tā ir noteikta pa upēm vai ūdenstilpēm (ezeriem, dīķiem, ūdenskrātuvēm).

Valsts robežas joslas pie iekšējās robežas uzturēšanas darbu veidus, ko paredzēts noteikt Ministru kabinetam, Valsts robežsardze ir noteikusi iekšējā normatīvajā aktā, tomēr vienlaikus iepirkumu tehniskajās specifikācijās izvirzījusi tādas prasības, kas neizriet no ārējiem vai iekšējiem normatīvajiem aktiem un no ar Lietuvu un Igauniju noslēgtajiem starpvalstu līgumiem. Minētās prasības, iespējams, vērtējamas kā nesamērīgas ar iekšējās robežas apsardzībai izvirzītajām prasībām, ņemot vērā to, ka pie iekšējās robežas nav nodrošināmi tādi valsts robežas apsardzības pasākumi kā pie ārējās robežas[[361]](#endnote-361). Turklāt tādi darbi kā – atbrīvot zemes virskārtu no apauguma, safrēzējot, nozāģējot, nocērtot vai nopļaujot attiecīgi kokus, krūmus, celmus, to atvases – laika posmā no 2016.gada līdz 2019.gadam pasūtīti un apmaksāti vairākus gadus pēc kārtas. Revidentu ieskatā ir nepieciešams izvērtēt un ārējā normatīvajā aktā noteikt valsts robežas joslā pie iekšējās robežas veicamos darbus un prasības to īstenošanai, ko Valsts robežsardze ir tiesīga apmaksāt no valsts budžeta līdzekļiem. Revidenti šajā jomā saskata iespēju ietaupīt valsts budžeta līdzekļus, kurus nepieciešamības gadījumā būtu iespējams novirzīt ārējās robežas iekārtošanai.

Valsts robežsardzē nav izveidota efektīva kontroles sistēma pār iekšējās robežas joslas uzturēšanas darbu plānošanu un izpildi. Lai gan robežsargi iekšējo robežu apseko vismaz reizi gadā[[362]](#endnote-362), kā arī pieņemot kārtējā gadā komersanta izpildītos darbus, un tās rīcībā ir informācija par situāciju konkrētos robežas posmos, nevienā no iepirkumiem, kas organizēti laika posmā no 2016.gada līdz 2019.gadam, Valsts robežsardze nebija definējusi konkrētos robežas posmos veicamo darbu veidu un apjomu, ņemot vērā apauguma intensitāti u.c. parametrus. Iepirkumu tehniskajā specifikācijā norādīts veicamo darbu kopums un prasības, kas attiecināmas uz ikvienu robežas posmu un neatkarīgi no tā, vai robeža iet pa sauszemi vai pa ūdeņiem. Lai izteiktu piedāvājumu, pretendentam patstāvīgi bija jāapseko robežas josla un jāiepazīstas ar apstākļiem, kādos būs jāstrādā. Piedāvājumu pretendenti izteica kopējā summā, atbilstoši savai izpratnei par veicamo darbu apjomu, bet nenorādot konkrēti, kādi darbi no tehniskajā specifikācijā ietvertajiem un kādā apjomā tiks veikti konkrētajā robežas posmā (apakšposmā). Revidentu vērtējumā šāda pieeja ne tikai nenodrošināja skaidru priekšstatu darbu veicējiem un darbu pieņēmējiem – Valsts robežsardzes amatpersonām – par katrā robežas posmā darāmo darbu veidu un apjomu, bet vienlaikus arī negarantēja iespēju iegādāties noteiktā kvalitātē izpildītu pakalpojumu par iespējami zemāku cenu. Minēto spilgti raksturo revīzijā izlases veidā konstatētais par robežas posmu Ipiķos, kur 2019.gada maijā revidenti konstatēja robežas sauszemes posmus kopumā 1,6 km garumā, kuros bija atstāti celmi un līdz ar to nebija veikta zemes virskārtas uzirdināšana līgumā paredzētajā vismaz 15 cm dziļumā, bet Valsts robežsardzes amatpersonas – darbu pieņēmēji – kā 2016.gadā, tā 2018.gadā darbu pieņemšanas aktos bija atzinušas, ka darbi izpildīti līgumā paredzētajā apjomā un kvalitātē. Gan 2016.gadā, gan 2018.gadā Valsts robežsardze par šajā posmā paveiktajiem darbiem ir veikusi pilnu samaksu, tā nodarot valsts budžetam zaudējumus kopumā vismaz 3609 *euro*.

Faktiski neizpildītus darbus Valsts robežsardzes amatpersonas pieņēmušas arī Zvārtavas robežas posmā un daļā Valkas pagasta posma, tā nodarot valsts budžetam zaudējumus 23 662 *euro* apmērā. Šajos posmos robeža iet pa Gaujas vidu kopā aptuveni 25 kilometru garumā. Valsts robežsardzes atbildīgā amatpersona nevarēja dabā uzrādīt darbus, kuri veikti Valkas pagasta posmā, un Valsts robežsardzes vadība nevarēja sniegt informāciju, kādi darbi 2018.gadā veikti Zvārtavas posmā. Revidenti atkārtoti apmeklēja robežas posmu Zvārtavā 2019.gada decembrī un šoreiz Valsts robežsardzes pieaicinātais pakalpojumus sniegušais komersants paskaidroja, ka posmā, kur robeža iet pa Gauju ir veikta apauguma likvidēšana ap robežzīmēm, lai nodrošinātu, ka no robežzīmes Latvijas pusē ir redzama Igaunijas robežzīme pretējā Gaujas krastā, bet citi līguma tehniskajā specifikācijā paredzētie darbi nav veikti.

Tā kā normatīvie akti nedefinē robežas joslas atrašanos uz iekšējās robežas vietās, kur tā ir noteikta pa upēm vai ūdenstilpēm (ezeriem, dīķiem, ūdenskrātuvēm), Ministru kabinets nav noteicis iekšējās robežas uzturēšanai veicamos darbus, un arī ar Iekšlietu ministriju saskaņotā Valsts robežsardzes kārtība[[363]](#endnote-363) neparedz, ka būtu veicami darbi iekšējās robežas uzturēšanai vietās, kur robeža iet pa upēm vai ūdenstilpēm, Valsts robežsardzei nebija tiesiska[[364]](#endnote-364) pamata attiecināt iepirkumu specifikācijās paredzēto darbu kopumu un prasības to izpildei uz robežas posmiem, kas iet pa upēm vai ūdenstilpēm un apmaksāt tos no valsts budžeta līdzekļiem. Līdz ar to Valsts robežsardze ir pieļāvusi prettiesisku[[365]](#endnote-365) valsts budžeta līdzekļu izlietojumu, nodarot valstij zaudējumus vismaz 680 626 *euro* apmērā, no tiem:

* par Latvijas – Lietuvas valsts robežas 332 km, kas iet pa upēm un ūdenstilpēm, izlietoti 627 057 *euro*;
* par Latvijas – Igaunijas valsts robežas 63 km, kas iet pa upēm un ūdenstilpēm, izlietoti vismaz 53 569 *euro*.

Latvijas un Igaunijas robežas joslā Valsts robežsardzes amatpersonas ir rīkojušās nolaidīgi un nodarījušas valstij zaudējumus, jo Valsts robežsardze, kā iestāde, kuras bilancē ir iekšējās robežas joslas zemes vienības un Valsts robežsardzes priekšnieks, kā atbildīgais par grāmatvedības uzskaites prasību ievērošanu iestādē, nav nodrošinājis normatīvajiem aktiem[[366]](#endnote-366) atbilstošu valsts mantas uzskaiti un inventarizēšanu. Latvijas un Igaunijas robežas uzturēšanas darbu laikā Ipiķu pagastā nav veikta robežjoslas uzturēšanas darbu laikā iegūtās koksnes novērtēšana un ņemšana grāmatvedības uzskaitē. Revīzijā nebija iespējams noteikt cik daudz kokmateriālu kopumā ir iegūti, veicot iekšējās robežas ierīkošanas darbus, bet apsekotajās vietās Ipiķos, kur revīzijas laikā vēl bija konstatējami koku celmi, nebija ņemti uzskaitē kokmateriāli vismaz 3612 *euro* vērtībā.

Pārkāpumi konstatēti arī Nodrošinājuma valsts aģentūras rīcībā, organizējot iepirkumu robežzīmju nomaiņai uz iekšējās robežas. Nodrošinājuma valsts aģentūra, rīkojot iepirkumu ir pārkāpusi normatīvo aktu[[367]](#endnote-367), jo iepirkuma nolikumā nav noteikts, kā tiks pieņemts lēmums, ja vienam no piegādātajiem zemākā cena būs vairāk nekā vienā priekšmeta daļā, kā arī nav ievērojusi atklātā konkursa nolikuma[[368]](#endnote-368) prasības, ka uzvarētāju katrā iepirkuma daļā izvēlas pēc zemākās cenas. Līdz ar to komisijas pieņemtais lēmums piešķirt tiesības pretendentiem slēgt vispārīgās vienošanās par kopējo summu 827 266 *euro* ir vērtējams kā prettiesisks. Turklāt tā kā no diviem iespējamajiem piedāvājumiem iepirkuma priekšmeta daļā “Robežzīmju nomaiņa uz Latvijas Republikas – Igaunijas Republikas robežas” par uzvarētāju ir atzīts dārgākais piedāvājums, ir nodarīti zaudējumi valsts budžetam 327 081 *euro* apmērā un nav ievērots Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā noteiktais[[369]](#endnote-369), ka publiskas personas rīcībai ir jābūt likumīgai un tādai, lai mērķi sasniegtu ar mazāko finanšu līdzekļu izlietojumu.

*Iekšējās robežas uzturēšanai no 2016.gada līdz 2019.gadam piešķirtais un izlietotais finansējums*

Kopš 2016.gada Valsts robežsardze iekšējās robežas uzturēšanu nodrošina, slēdzot līgumus ar ārpakalpojuma sniedzējiem. Pati saviem spēkiem uz iekšējās robežas Valsts robežsardze veic tikai atsevišķus robežzīmju atjaunošanas darbus (ģerboņa, numura, skārda jumtiņa un krāsojuma atjaunošana). 2016.gadā rīkotā iepirkuma[[370]](#endnote-370) ietvaros iekšējās robežas joslas uzturēšanu bija paredzēts veikt uz Latvijas – Igaunijas robežas, 2017.gadā rīkotā iepirkuma[[371]](#endnote-371) ietvaros uz Latvijas – Lietuvas robežas, bet 2018.gadā rīkotā iepirkuma[[372]](#endnote-372) ietvaros – uz visas iekšējās robežas. Kopējā šo trīs iepirkumu ietvaros iekšējās robežas uzturēšanai paredzētā summa saskaņā ar laika posmā no 2016. līdz 2018.gadam noslēgtajiem līgumiem bija 1,90 miljoni *euro*. No tiem līdz 2019.gada 31.jūlijam ir izlietoti 1,77 miljoni *euro*, jo ne visu iepirkumu ietvaros izpildītāji pabeidza darbus visas robežas garumā (skatīt 4.tabulu).

2016.gadā pirmo reizi komersanti atbilstoši noslēgtajiem līgumiem sakopa 84% no robežas ar Igauniju, bet 2017.gadā – 90% no robežas ar Lietuvu. Savukārt laika posmā no 2018.gada oktobra līdz 2019.gada jūlijam komersanti veica robežjoslas uzturēšanas darbus visā iekšējās robežas garumā – uz robežas ar Igauniju 100% apmērā un uz robežas ar Lietuvu 99,7% apmērā.

Revīzijas laikā Valsts robežsardze pabeidza iepirkuma procedūru atklātajā konkursā “Valsts robežas joslas, kas noteikta gar iekšējo robežu, sakopšana (zemes virskārtas, ūdensteču un ūdenstilpju atbrīvošana no apauguma)” un 2019.gada 13.septembrī noslēdza līgumus iekšējās robežas uzturēšanas darbu veikšanai par kopējo summu 536 426 *euro*. Līgumi paredz sakopt robežas joslu pie Latvijas – Lietuvas un Latvijas – Igaunijas valsts robežas līdz 2019.gada 1.decembrim.

4.tabula. Iekšējās robežas joslas uzturēšanas darbu ietvaros veikto uzturēšanās darbu apjoms (km) un procentos no kopējā robežas garuma un darbu izmaksas (*euro*)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Gads, kad veikti uzturēšanas darbi | Līgumu ietvaros veikto uzturēšanas darbu apjoms (km) un samaksa (*euro*) | Latvijas –Igaunijas valsts robeža | Latvijas – Lietuvas valsts robeža |
| *VRS/2016/23GP*  *(darbi veikti 2016.gadā no septembra līdz decembrim)[[373]](#endnote-373)* | apjoms, km | 289 (84%) | - |
| samaksa, *euro* | 454 527 | - |
| *VRS/2017/5/GP*  *(darbi veikti 2017.gadā no oktobra līdz decembrim un 2018.gadā no marta līdz septembrim)[[374]](#endnote-374)* | apjoms, km | - | 530 (90%) |
| samaksa, *euro* | - | 478 608 |
| *VRS/2018/8/GP (darbi veikti 2018.gadā no oktobra līdz decembrim un 2019.gadā no aprīļa līdz jūlijam)[[375]](#endnote-375)* | apjoms, km | 343 (100%) | 586 (99,7%) |
| samaksa, *euro* | 290 011 | 548 214 |
| *KOPĀ iekšējās robežas uzturēšanas pakalpojumiem izlietotais finansējums no 2016.līdz 2019.gadam* | | **744 538** | **1 026 823** |

*Vai normatīvajos aktos ir skaidri noteikts, kā jāveic valsts robežas joslas pie Latvijas iekšējās robežas (ar Igauniju un Lietuvu) uzturēšana?*

Latvijas valsts robežas likums nosaka, ka, lai nodrošinātu atbilstoši Latvijas noslēgtajiem starptautiskajiem līgumiem ierīkotās valsts sauszemes robežas saglabāšanu, kā arī robežzīmju un citu nostiprinājuma būvju vai elementu saglabāšanu un atbilstību minēto līgumu prasībām, organizē valsts sauszemes robežas uzturēšanu[[376]](#endnote-376).

Valsts robežsardzes uzdevums ir uzturēt valsts robežu, robežas joslu un robežpārejas punktus[[377]](#endnote-377). Valsts sauszemes robežas uzturēšanas ietvaros veic valsts sauszemes robežas apskati dabā, proti, tās atrašanās vietas apvidū pārbaudi, salīdzināšanu ar demarkācijas dokumentiem, vizuālā stāvokļa analīzi, trūkumu, bojājumu vai neatbilstību konstatēšanu, un nosaka turpmāko rīcību trūkumu vai bojājumu novēršanai[[378]](#endnote-378).

Lai iezīmētu valsts sauszemes robežas atrašanos dabā visā tās garumā, Ministru kabinets nosaka noteikta platuma valsts robežas joslu[[379]](#endnote-379).

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem[[380]](#endnote-380) Latvijas valsts robežas joslas platums ar Igauniju ir seši metri un ar Lietuvu – pieci metri.

Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta 3.1daļa paredz deleģējumu Ministru kabinetam noteikt valsts robežas joslas iekārtošanas un uzturēšanas prasības, un tajā nav paredzēts ierobežojums attiecībā uz to, ka valsts robežas joslas iekārtošanas un uzturēšanas prasības būtu nosakāmas tikai valsts robežas joslai pie ārējās robežas. Tomēr Ministru kabineta noteikumos[[381]](#endnote-381) prasības valsts robežas joslas iekārtošanai un uzturēšanai ir noteiktas tikai attiecībā uz Eiropas Savienības ārējo robežu, bet to, kādi darbi valsts robežas uzturēšanai ir jāveic uz iekšējās robežas joslas, Valsts robežsardze ir noteikusi iekšējos noteikumos[[382]](#endnote-382). Līdz ar to Iekšlietu ministrija, kā atbildīgā[[383]](#endnote-383) par nozari reglamentējošo tiesību aktu projektu izstrādi, nav nodrošinājusi, ka ārējā normatīvajā aktā tiek noteiktas iekšējās valsts robežas joslas iekārtošanas un uzturēšanas prasības.

Valsts kontroles vērtējumā nav pieļaujama Iekšlietu ministrijas rīcība, nerosinot Ministru kabinetam noteikt uz iekšējās robežas veicamos robežas joslas uzturēšanas darbus, jo pirmkārt, valsts robežas joslas pie iekšējās robežas uzturēšanai tiek piešķirts valsts budžeta līdzekļu finansējums, kura apmērs ir atkarīgs no tā, kādas prasības tiek izvirzītas robežas joslas sakopšanai. Trīs gadu laikā[[384]](#endnote-384) iekšējās robežas uzturēšanaiir izlietoti 1,77 miljoni *euro.* Otrkārt, nosakot prasības iekšējās robežas uzturēšanai, jāņem vērā spēja nodrošināt no starpvalstu attiecībām un starptautisko tiesību aktu prasībām izrietošās saistības, kā arī tiesiskās noteiktības apsvērumi, cita starpā ievērojot, ka joprojām daļa no iekšējās robežas joslā ietilpstošajām zemes vienībām ir privātpersonu īpašumā. Līdz ar to būtu nepieciešams ārējā normatīvajā aktā noteikt konkrētu valsts robežas joslas pie iekšējās robežas uzturēšanas saturu – kādus darbus šim nolūkam Valsts robežsardze ir tiesīga veikt un apmaksāt no valsts budžeta līdzekļiem.

Ministru kabineta noteikumos attiecībā uz ārējo robežu ir noteikts, ka valsts robežas joslu iekārto, attīrot to no kokiem, krūmiem, to saknēm un nolīdzinot augsnes virsējo kārtu, visā Eiropas Savienības ārējās robežas garumā iekārto robežzīmju novērošanas zonu, patruļtakas zonu un brīvās novērošanas zonu[[385]](#endnote-385). Valsts robežas joslas uzturēšanai veic robežzīmju atjaunošanu un pārbūvi; informatīvo norāžu nomaiņu; žoga, laipu, caurteku un tiltu atjaunošanu un pārbūvi; pēdu kontroles joslas augsnes virsējās kārtas apstrādi; attīrīšanu no kokiem, krūmiem un to saknēm; zāles pļaušanu; patruļtakas atjaunošanu; klātbūtnes uztveršanas sistēmu un novērošanas iekārtu tehnisko apkopi[[386]](#endnote-386). Tāpat visai detalizēti noteiktas prasības attiecībā uz noteiktās zonās veicamiem pasākumiem, piemēram, brīvās novērošanas zonā pieļaujamais zāles augstums nedrīkst pārsniegt 0,3 metrus; iekārtojot pēdu kontroles joslu, to 0,15 metru dziļumā pilnīgi atbrīvo no augu segas, uzarot un frēzējot augsnes virsējo kārtu; robežzīmju novērošanas zonā pieļaujamais zāles augstums nedrīkst pārsniegt 0,3 metrus[[387]](#endnote-387).

5.tabula. Valsts robežas joslas uzturēšanas darbi un to izpildes termiņi[[388]](#endnote-388)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Uzturēšanas darbu veids | Ārējā robežas josla | Iekšējā robežas josla |
| *robežzīmju atjaunošanu un pārbūve* | ✓  (pēc nepieciešamības) | ✓  (pēc nepieciešamības) |
| *informatīvo norāžu nomaiņa* | ✓  (pēc nepieciešamības) | 🗶 |
| *žoga, laipu, caurteku un tiltu atjaunošana un pārbūve* | ✓  (pēc nepieciešamības) | 🗶 |
| *pēdu kontroles joslas augsnes virsējās kārtas apstrāde* | ✓  (pēc nepieciešamības) | 🗶 |
| *attīrīšana no kokiem, krūmiem un to saknēm* | ✓  (pēc nepieciešamības) | ✓  (pēc nepieciešamības) |
| *zāles pļaušana* | ✓  (maijs – oktobris) | ✓  (pēc nepieciešamības) |
| *patruļtakas atjaunošana* | ✓  (aprīlis – oktobris) | 🗶 |
| *nostiprinājuma būvju un elementu (piemēram, robežgrāvju, stigu) atjaunošana un pārbūve* | 🗶 | ✓  (pēc nepieciešamības) |

Valsts robežsardzes noteiktie[[389]](#endnote-389) (skatīt 5.tabulu) uz iekšējās robežas veicamie uzturēšanas darbi ir – robežzīmju atjaunošana un pārbūve, nostiprinājuma būvju un elementu (robežgrāvju, stigu) atjaunošana un pārbūve, zāles pļaušana, attīrīšana no kokiem un krūmiem. Detalizētākas prasības tam, kā šie darbi jāizpilda, piemēram, kādā veidā jāveic attīrīšana no kokiem un kādā apjomā (piemēram, tikai robežzīmju redzamības nodrošināšanai vai visā joslas garumā), kāds ir pieļaujamais zāles augstums, no kā atkarīgs pļaušanas biežums, u.tml., arī iekšējā normatīvajā aktā nav noteiktas. Tāpat nav noteikts, kādi darbi būtu jāveic, ja robeža iet pa upi vai ezeru, tas ir, pa ūdens virsmu.

Detalizētākas prasības darbu veikšanai Valsts robežsardze nosaka, organizējot uzturēšanas darbu iepirkumus. Visu no 2016.gada līdz 2019.gadam iekšējās robežas uzturēšanai rīkoto iepirkumu tehniskajās specifikācijās iekļautās prasības liecina, ka valsts robežas joslas pie iekšējās robežas uzturēšanai Valsts robežsardze daļēji izvirza līdzīgas prasības kā valsts robežas joslas pie ārējās robežas uzturēšanai, piemēram, ka zemes virskārta 0,15 metru dziļumā pilnīgi atbrīvo no augu segas, frēzējot augsnes virsējo kārtu.

Revidentu vērtējumā to, ka Valsts robežsardze iekšējās robežas uzturēšanai, iespējams, izvirza pārāk augstas prasības, apliecina starpvalstu līgumos noteiktais. Piemēram, vienojoties par valsts robežas starp Latviju un Igauniju redemarkāciju un nospraušanu dabā[[390]](#endnote-390), tika paredzēti šādi darbi – izcirst stigas, izrakt grāvjus, izveidot kupicas (uzkalniņus) ap robežzīmēm (robežstabiem); robežas līniju apzīmēt dabā ar 1 m dziļu grāvi (kura platums dibenā ir 0,3 m, augšpusē 2,3 m ar nogāžu stāvumu 1:1).

Savukārt 2019.gada septembrī apstiprināšanai Saeimā virzītais Latvijas valdības un Lietuvas valdības līgums par Latvijas un Lietuvas valsts robežas uzturēšanu un pilnvaroto robežas pārstāvju darbību paredz , ka robežas josla tiek uzturēta tādā stāvoklī, lai tiktu nodrošināta valsts robežas redzamība visā tās garumā, un atkarībā no nepieciešamības tiek attīrīta no kokiem, krūmiem un citu augu seguma, bet robežūdeņu krastos attīrīšanu no kokiem, krūmiem un citu augu seguma veic, lai nodrošinātu redzamību tikai starp valstu robežstabiem, kas veido vienu un to pašu robežzīmi. Tas, ka robežas joslā būtu jāiekārto kāda īpaša zona, kas būtu pilnībā atbrīvota no augu segas, frēzējot augsnes virskārtu, nav paredzēts (skatīt 8.attēlu).



**LATVIJA**

**LIETUVA**

**LATVIJA**

**LIETUVA**

8.attēls. Latvijas – Lietuvas robeža (fotogrāfijas no Valsts kontroles revidentu arhīva).

Piemēram, attēlā labajā pusē esošajā fotogrāfijā redzamajā vietā darbi ir veikti 2019.gada jūlijā. Revidenti šo robežas joslas vietu apsekoja 26.septembrī un konstatēja, ka pēc iepriekšējo uzturēšanas darbu veikšanas vietām ir ataugusi neliela zāle, bet vietām praktiski ir uzirdināta kaila zeme pat bez ataugušas zāles. Līdzīgu situāciju revidenti konstatēja visās apmeklētajās vietās uz Latvijas – Lietuvas un Latvijas – Igaunijas robežas. Saskaņā ar jaunajiem 13.septembrī noslēgtajiem uzturēšanas darbu līgumiem[[391]](#endnote-391), Valsts robežsardze līdz 2019.gada 1.decembrim plāno vēlreiz veikt zemes virskārtas frēzēšanu, zāles pļaušanu u.c. darbus visā iekšējās robežas garumā, par to kopā izlietojot vēl 536 426 *euro*. Valsts kontroles vērtējumā ir apšaubāma šāda valsts budžeta līdzekļu izlietojuma lietderība. Valsts robežsardzes iekšējā normatīvajā aktā noteiktais, ka darbi uz iekšējās robežas veicami “pēc nepieciešamības”, Valsts kontroles vērtējumā pieļauj, iespējams, pārspīlētu prasību izvirzīšanu iepirkumu procedūrās un nenodrošina ekonomisku valsts budžeta līdzekļu izlietojumu, tādēļ ir nepieciešams precīzāk noteikt ne tikai to, kādi darbi konkrētos posmos ir veicami, bet arī, cik reizes gada laikā katrs darbu veids ir veicams, konkrētas prasības par zāles garumu u.tml.

*Vai Valsts robežsardzē ir izveidota kontroles sistēma pār iekšējās robežas joslas uzturēšanas darbu plānošanu un izpildi?*

Visu no 2016.gada līdz 2019.gadam iekšējās robežas uzturēšanai rīkoto iepirkumu tehniskajās specifikācijās (skatīt 3.pielikumā) bija iekļauti pēc būtības līdzīgi veicamie darbi un līdzīgas robežas joslas sakopšanas darbu prasības, kas attiecināmas neatkarīgi no tā, vai valsts robeža iet pa sauszemi vai ūdeņiem. Tehniskās specifikācijas[[392]](#endnote-392) kā veicamos darbus un prasības ietvēra:

* zemes virskārtas atbrīvošana no apauguma, safrēzējot, nozāģējot, nocērtot vai nopļaujot attiecīgi kokus, krūmus, celmus, to atvases un zāli;
* zemes virsējās kārtas izlīdzināšana;
* ūdensteču (upju, strautu, kanālu) un ūdenstilpju (ezeru, dīķu, ūdenskrātuvju) atbrīvošana no apauguma, nozāģējot, nocērtot vai nopļaujot attiecīgi kokus, krūmus, celmus un to atvases, niedres;
* darba rezultātā radīto atkritumu, kritalu, sanešu, nocirsto koku un krūmu (izņemot derīgās koksnes), izrauto sakņu, nopļautās zāles un niedru novākšana, aizvešana un utilizācija vai izmantošana pēc uzņēmēja ieskatiem;
* derīgās koksnes atzarošana, sagarumošana un sakraušana;
* vietās, kur tas ir iespējams, uzņēmējs zemes virskārtas atbrīvošanu no apauguma veic izmantojot traktortehniku, kas aprīkota ar augsnes mulčēšanas un rekultivācijas frēzi, kas nodrošina koksnes sasmalcināšanu līdz pakāpei, kas pielīdzināma utilizācijai, un augsnes uzirdināšanu un sakņu sistēmas sasmalcināšanu vismaz 15 cm dziļumā;
* vietās, kur nav iespējams pielietot iepriekšējā punktā minēto tehnoloģiju (piemēram, upju un ezeru krastos), uzņēmējs zemes virskārtas atbrīvošanu no apauguma veic, nozāģējot, nocērtot vai nopļaujot attiecīgi kokus, krūmus, celmus un zāli. Pēc darbu pabeigšanas koku un krūmu celmi un zāle nav augstāka par 10 cm no zemes virsmas;
* upēs, strautos, kanālos, ezeros, dīķos, ūdenskrātuvēs uzņēmējs niedres nopļauj zem ūdens līmeņa;
* upēs, strautos, kanālos, ezeros, dīķos, ūdenskrātuvēs uzņēmējs kokus, krūmus, celmus un to atvases attiecīgi nozāģē, nocērt vai nopļauj pēc iespējas līdz ar ūdens līmeni.

Rīkojot iepirkumus, Valsts robežsardze nebija definējusi konkrētos robežas posmos veicamo darbu veidu un apjomu, bet visos posmos bija norādīts[[393]](#endnote-393) veikt visus specifikācijā iekļautos darbus. Piedāvājumā pretendentam bija jānorāda kopējā summa, par kādu tas ir gatavs sakopt konkrēto robežas posmu. Lai izteiktu piedāvājumu, pretendentam pašam bija patstāvīgi jāiepazīstas ar apstākļiem, kādos būs jāstrādā, apsekojot un iepazīstoties ar robežas joslu. Tātad būtībā pretendents varēja patstāvīgi noteikt veicamo darbu apjomu un veidu katrā robežas posmā, t.i. noteikt, kurus darbus konkrētajā posmā veiks vai neveiks, bet par to nebija jāinformē pasūtītājs. Pretendentu izvērtēšanā tika ņemta vērā kopējā summa, kura norādīta par darbu veikšanu katrā no robežas posmiem.

Valsts robežsardzes uzdevums ir uzturēt valsts robežu, robežas joslu un robežpārejas punktus[[394]](#endnote-394). Dienesta pienākumus robežsargi pilda saskaņā ar attiecīgiem likumiem, Valsts robežsardzes reglamentiem, nolikumiem un citiem normatīvajiem aktiem, kā arī priekšnieku pavēlēm un rīkojumiem[[395]](#endnote-395). Tā kā Valsts robežsardzes iekšējie noteikumi[[396]](#endnote-396) par robežas joslas uzturēšanas kārtību paredz iekšējo robežu apsekot vismaz vienu reizi gadā, Valsts kontroles revidentiem nav pamata uzskatīt, ka robežas josla nebūtu apsekota un Valsts robežsardzes rīcībā nebūtu informācijas, lai nodefinētu katrā robežas posmā nepieciešamo darbu veidu un apjomu, ņemot vērā apauguma intensitāti u.c. parametrus. Revidentu ieskatā šāda pieeja varētu nodrošināt gan darbu izpildītājiem, gan izpildīto darbu pieņēmējiem skaidru priekšstatu par katrā robežas posmā darāmo darbu veidu un apjomu, vienlaikus arī veicinot konkurenci un iespēju iegādāties pakalpojumu par iespējami zemāku cenu.

Turklāt valsts robežas joslas apsekošanai bija jābūt veiktai, pieņemot izpildītos iepriekšējā posma uzturēšanas darbus, jo Valsts robežsardzes amatpersonas ir parakstījušas darbu pieņemšanas – nodošanas aktus. Revidenti apšauba, ka, rīkojot 2018.gada iepirkumu, pēc tam, kad 2016.gadā un 2017.gadā uz iekšējās robežas vienreiz jau bija veikta robežas joslas atbrīvošana no kokiem, krūmiem, celmiem, koku un krūmu saknēm un veicot augsnes virskārtas izlīdzināšanu, šādi darbi iepirkumu tehniskajā specifikācijā bija jāiekļauj atkārtoti, paredzot to veikšanu arī 2018.gadā un 2019.gadā.

Iepirkuma procedūras rezultātā noslēgtie līgumi paredzēja, ka sakopjama ir visa robežas josla *neatkarīgi no tā, vai valsts robeža iet pa sauszemi vai ūdeņiem*. Līgumos paredzēts, ka uzņēmējs noteiktā laika posmā *sakopj līguma 1.pielikumā noteiktos robežas joslas apakšposmus*. Līguma 1.pielikums[[397]](#endnote-397) ietver pēc būtības iepirkuma specifikācijai identisku informāciju, ka *robežas joslas sakopšanā ietilpst tādi uzņēmēja veiktie darbi*, kā, piemēram:

* zemes virskārtas atbrīvošana no apauguma, safrēzējot, nozāģējot, nocērtot vai nopļaujot attiecīgi kokus, krūmus, celmus, to atvases un zāli;
* zemes virsējās kārtas izlīdzināšana;
* ūdensteču (upju, strautu, kanālu) un ūdenstilpju (ezeru, dīķu, ūdenskrātuvju) atbrīvošana no apauguma, nozāģējot, nocērtot vai nopļaujot attiecīgi kokus, krūmus, celmus un to atvases, niedres u.c.

Kā arī līguma 1.pielikumā ietverti tādi robežas joslas sakopšanas darbu noteikumi kā, piemēram:

* vietās, kur tas ir iespējams, uzņēmējs zemes virskārtas atbrīvošanu no apauguma veic izmantojot traktortehniku, kas aprīkota ar augsnes mulčēšanas un rekultivācijas frēzi, kas nodrošina koksnes sasmalcināšanu līdz pakāpei, kas pielīdzināma utilizācijai, un augsnes uzirdināšanu un sakņu sistēmas sasmalcināšanu vismaz 15 cm dziļumā;
* upēs, strautos, kanālos, ezeros, dīķos, ūdenskrātuvēs uzņēmējs niedres nopļauj zem ūdens līmeņa u.c.

Līguma 1.pielikumā norādīti attiecīgā valsts robežas joslas posma apakšposmi, to koordinātes (robežzīmju numuri), kā arī aptuvenais apakšposma garums kilometros. Kuri veicamie darbi ir jāizpilda konkrētajos apakšposmos, nav norādīts. Tomēr, ņemot vērā līguma 1.pielikumā norādītos robežas joslas sakopšanā veicamos darbus, ir secināms, ka uzņēmējs var izpildīt visu norādīto darbu apjomu, *kuru rezultātā – mērķis – pasūtītājs iegūst pilnībā izlīdzinātu, tīru un pārskatāmu robežas joslu*. Tāpat līguma 1.pielikums ietver norādi, ka izpildāmi ir arī *tādi darbi, kas nav tieši atrunāti tehniskajā piedāvājumā, bet, kas ir nepieciešami, lai robežas josla tiktu sakopta atbilstoši definētajam mērķim*. Minētais vēlreiz apliecina, ka būtībā uzņēmējs nosaka darba apjomu katrā no robežas joslas posmiem.

Valsts robežsardzē iedibinātā iekšējās robežas uzturēšanas darbu pieņemšanas kārtība paredz, ka paveikto uzturēšanas darbu apsekošanu pēc darbu nodošanas akta saņemšanas no uzņēmēja, veic Valsts robežsardzes struktūrvienības amatpersona, kuras atbildības teritorijā attiecīgais valsts robežas joslas posms atrodas. Piemēram, viena no Valsts robežsardzes struktūrvienībām – Rīgas pārvaldes Zemgales II kategorijas dienests – ir iedibinājis kārtību, ka robežas posma apsekošanas rezultātus uzrāda atskaitē, kurā ir norādīti konkrētajos posmos (norādot robežzīmju numurus) veiktie darbi. Dokumentos iekļautās norādes gan ir pārāk vispārīgas, piemēram, *Izpļauts atbilstoši līguma nosacījumiem*, *Iztīrīts atbilstoši līguma nosacījumiem*, *Attīrīts, apaugums novākts* u.tml. Tā kā veicamo darbu veids un apjoms konkrētos robežas posmos līgumā nav definēts, šāda atskaite nesniedz pietiekamu informāciju par to, kādā apjomā un kādi darbi ir veikti, vai darbi izpildīti, ievērojot Valsts robežsardzes noteiktās prasības un atbilstošā kvalitātē.

2018.gadā noslēgtajos uzturēšanas līgumos[[398]](#endnote-398) paredzēts, ka pirms robežas joslas apakšposmu sakopšanas uzņēmējam ir jāsagatavo un jāsaskaņo ar Valsts robežsardzi robežas joslas apakšposmu sakopšanas izpildes grafiks, kurā uzņēmējam detalizēti jānorāda plānoto darbu izpildes termiņi, kā arī kādas tieši darba metodes plānots pielietot katrā konkrētajā robežas joslas apakšposmā. Revīzijā konstatēts, ka uzņēmēja iesniegtajos sakopšanas izpildes grafikos[[399]](#endnote-399) plānotās darba metodes norādītas vispārīgi – pie plānotās darba metodes norādīts procentuāli, kādā apjomā no apakšposma tiks veikta augsnes uzirdināšana un pameža tīrīšana, konkrēti nenorādot, tieši kurus no līguma pielikumā iekļautajiem veicamajiem darbiem uzņēmējs veiks katrā no apakšposma daļām. Valsts robežsardze šos dokumentus ir saskaņojusi.

Publisko iepirkumu likums[[400]](#endnote-400) paredz, ka tehniskajās specifikācijās publiskiem pakalpojuma līgumiem papildus iekļauj tehniskos aprakstus, kas ietver pasūtītāja prasības attiecībā uz pakalpojumu, tajā skaitā pārbaudes noteikumus un darbu atbilstības noteikšanas metodes. Ne Valsts robežsardzes sagatavotajās iepirkumu procedūru tehniskajās specifikācijās, ne noslēgtajos līgumos nav norādīts, ar kādām metodēm Valsts robežsardze noteiks, vai robežas joslas sakopšana izpildīta atbilstoši līguma nosacījumiem.

Par robežas joslas sakopšanu noslēgtajos līgumos[[401]](#endnote-401) (skatīt 3.pielikumu) cita starpā *paredzēta derīgās koksnes atzarošana, sagarumošana un sakraušana*, ko veic uzņēmējs. Līgumā paredzēts, ka *vietās, kur robežas josla iet pa valsts īpašumā esošu zemi, uzņēmējs nozāģē vai nocērt visus kokus, kuru diametrs 1,3 m augstumā no zemes virsmas ir 12 cm vai lielāks, kā arī atzaro tos (līdz ar stumbru), sagarumo un sakrauj attiecīgā robežas joslas apakšposma vienā vietā*. Noslēgtie līgumi neparedz, ka sagatavotā koksne varētu palikt uzņēmēja rīcībā. Tai pašā laikā Valsts robežsardzes iekšējos normatīvajos aktos nav paredzēta tālākā rīcība ar derīgo koksni, proti, kā būtu novērtējama un ņemama uzskaitē robežas uzturēšanas darbu laikā iegūtā koksne.

Ņemot vērā iepriekš minēto, revidenti secina, ka Valsts robežsardze nav izveidojusi tādu darbu izpildes un pieņemšanas kontroles sistēmu, kas nodrošinātu likumīgu un lietderīgu rīcību ar valsts budžeta līdzekļiem.

2019.gada maijā revidenti apmeklēja Latvijas – Igaunijas valsts robežas joslu, lai izlases kārtībā dabā apskatītu robežas joslas posmus, kuros saskaņā ar līgumiem[[402]](#endnote-402) un darbu pieņemšanas dokumentiem uzturēšanas darbi bija veikti gan 2016.gada rudenī, gan 2018.gada rudenī, par to veicot samaksu no valsts budžeta līdzekļiem. Revīzijā izlases veidā konstatētais liecina par būtiskiem trūkumiem valsts robežas joslā veikto darbu izpildes kontrolē.

*Revīzijā konstatētais par robežas posmu Ipiķos*

Robežas apskates laikā Ipiķu pagastā uz Latvijas un Igaunijas robežas revidenti kopā apsekoja aptuveni 7 km garu robežas posmu. 2018.gadā saskaņā ar noslēgto līgumu[[403]](#endnote-403) paredzēts veikt līguma 1.pielikumā noteiktos darbus, tajā skaitā *zemes virskārtas atbrīvošanu no apauguma, safrēzējot, nozāģējot, nocērtot vai nopļaujot attiecīgi kokus, krūmus, celmus, to atvases un zāli*. Zemes virskārtas atbrīvošana no apauguma veicama ar augsnes mulčēšanas un rekultivācijas frēzi, *kas nodrošina koksnes sasmalcināšanu līdz pakāpei, kas pielīdzināma utilizācijai, un augsnes uzirdināšanu un sakņu sistēmas sasmalcināšanu vismaz 15 cm dziļumā*.



9.attēls. Latvijas – Igaunijas robeža Ipiķu pagastā (vietas, kurās tika konstatēti celmi) (fotogrāfijas no Valsts kontroles revidentu arhīva).

Robežas joslā 2019.gada maijā revidenti konstatēja robežas sauszemes posmus kopā 1,6 km garumā[[404]](#endnote-404), kuros bija atstāti celmi un līdz ar to nebija veikta zemes uzirdināšana līgumā paredzētajā vismaz 15 cm dziļumā, lai gan saskaņā ar darbu pieņemšanas aktu[[405]](#endnote-405), kurā darbu pieņēmēji – Valsts robežsardzes amatpersonas – ir norādījuši, ka *darbi veikti līgumā paredzētajā apjomā un kvalitātē*, robežas joslā bija jābūt likvidētiem visiem kokiem, krūmiem, celmiem, saknēm, izlīdzinātai un uzirdinātai augsnei (skatīt 9.attēlu).

Jānorāda, ka robežas joslas atbrīvošanai no apauguma, attiecīgi safrēzējot, nozāģējot kokus, krūmus, to atvases u.tml. bija jābūt paveiktai jau 2016.gadā, jo Valsts robežsardzes amatpersonu parakstītajā darbu pieņemšanas – nodošanas aktā[[406]](#endnote-406) ir norādīts, ka *Uzņēmējs saskaņā ar Līguma 1.pielikumā noteikto nodod valsts robežas joslas gar Latvijas Republikas un Igaunijas Republikas robežu posmu no robežzīmes Nr.328 līdz robežzīmei Nr.383 atbilstošā apjomā un kvalitātē. Pasūtītājs pieņem Uzņēmēja izpildītos darbus saskaņā ar Līgumu*.

Tā kā attiecīgajā posmā vēl 2019.gada maijā bija redzami celmi, augsnes irdināšana līgumā paredzētajā vismaz 15 cm dziļumā nav veikta, ir secināms, ka Valsts robežsardzes amatpersonas ir nepamatoti atzinušas par kvalitatīvi izpildītiem komersanta faktiski neizdarītus darbus. Gan par 2016.gadā, gan 2018.gadā šajā robežas posmā paveiktajiem darbiem Valsts robežsardze ir veikusi pilnu samaksu, lai gan noslēgtie līgumi paredzēja pieņemt darbus un veikt samaksu, ja darbi visā robežas apakšposmā paveikti atbilstoši prasībām.[[407]](#endnote-407) Tā rezultātā ir veikta samaksa par faktiski neizpildītiem darbiem, pēc Valsts kontroles aprēķiniem[[408]](#endnote-408) valsts budžetam nodarīti zaudējumi kopumā vismaz 3609 *euro* apmērā.

Lai gan 2016.gada līgums[[409]](#endnote-409) par Latvijas un Igaunijas robežas uzturēšanu paredzēja, ka *robežas joslā nozāģētie koki (diametrs 1,3 m augstumā ir 12 cm un lielāks) ir jāatzaro, jāsagarumo un jāsakrauj krautnēs*. Revīzijā konstatēts, ka Valsts robežsardze Latvijas un Igaunijas robežas uzturēšanas darbu laikā nav veikusi iegūtās koksnes novērtēšanu un ņemšanu grāmatvedības uzskaitē.

Revīzijā nebija iespējams noteikt to, cik kopumā liels mežs varēja atrasties apskatītajā robežas posmā Ipiķu pagastā, jo lielākajā daļā robežas joslas koki, krūmi un celmi bija likvidēti un Valsts kontroles piesaistītajam ekspertam nebija pieejami blakus esošā meža inventarizācijas dati. Tomēr zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 9656 004 0033 no robežzīmes Nr.330 līdz Nr.333 un no Nr.346 līdz Nr.348 bija celmi (skatīt 10.attēlu) 0,3 ha platībā, pēc kuriem bija iespējams novērtēt[[410]](#endnote-410), ka tikai šajā nelielajā platībā ir izcirsti vismaz 163 m3 koksnes 3612 *euro* vērtībā (vērtība noteikta pēc 2016.gada koksnes cenām, ņemot vērā koksnes iegūšanas, t.i., koku izciršanas laiku – 2016.gads).



10.attēls. Latvijas – Igaunijas robeža Ipiķu pagastā (fotogrāfijas no Valsts kontroles revidentu arhīva).

Līdz ar to Valsts robežsardze ar valsts mantu ir rīkojusies nolaidīgi un ir nodarījusi valstij zaudējumus 3612 *euro* apmērā. Valsts robežsardze, kā iestāde, kuras bilancē ir iekšējās robežas joslas zemes vienības un Valsts robežsardzes priekšnieks, kā atbildīgais par grāmatvedības uzskaites prasību ievērošanu iestādē, nav nodrošinājis normatīvajiem aktiem[[411]](#endnote-411) atbilstošu valsts mantas uzskaiti un inventarizēšanu un ir pārkāpusi Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā noteikto[[412]](#endnote-412), ka publiskas personas rīcībai ir jābūt likumīgai.

*Vai Valsts robežsardzes rīcība, plānojot un īstenojot robežas joslas uzturēšanu iekšējās robežas posmos, kas iet pa upēm un ūdenstilpēm, atbilst tiesību aktiem?*

Līdz 2017.gada 26.janvārim bija spēkā Latvijas Republikas valsts robežas likuma norma, kas noteica, ka, ja valsts robeža noteikta pa upes (izņemot publiskās upes), strauta vai kanāla vidu, valsts robežas josla gan uz ārējās, gan iekšējās robežas nosakāma no ūdensteces krotes vai krasta līnijas. Tādējādi valsts robežas josla pie iekšējās robežas bija piecus vai sešus metrus plata josla no ūdensteces krotes vai krasta līnijas, izņemot publiskās upes. No 2017.gada 27.janvāra likums paredz[[413]](#endnote-413) – ja valsts robeža noteikta pa upes (izņemot upi, kura atrodas uz iekšējās robežas, un Daugavu), strauta vai kanāla vidu, valsts robežas josla nosakāma no ūdensteces krotes vai krasta līnijas. Līdz ar to šobrīd spēkā esošajos ārējos normatīvajos aktos nav definēts, kā tiek noteikta valsts robežas josla uz iekšējās robežas, ja robeža iet pa upes vai ūdenstilpes (ezera, ūdenskrātuves) vidu, t.i., no kuras vietas ir jānomēra attiecīgie metri.

Iekšlietu ministrija, sagatavojot un virzot grozījumus[[414]](#endnote-414) Latvijas Republikas valsts robežas likumā par valsts robežas joslas noteikšanu gadījumos, ja valsts robeža iet pa strauta vai kanāla vidu un ārējās robežas gadījumā arī pa upes vidu, nerosināja noteikt valsts robežas joslas atrašanos tajos iekšējās robežas posmos, kur tā noteikta pa upēm vai ūdenstilpēm (ezeriem, dīķiem, ūdenskrātuvēm). Turklāt no minētā Latvijas valsts robežas likuma grozījuma anotācijas[[415]](#endnote-415) izriet, ka grozījuma mērķis bija robežapsardzības nodrošināšanas nolūkos noteikt valsts robežas joslu tikai tām upēm, pa kurām iet ārējā robeža, izņemot Daugavu, savukārt attiecībā uz iekšējo robežu, kur tā iet pa upēm vai ūdenstilpēm, valsts robežas josla nav nosakāma vispār.

Arī Valsts robežsardzes kārtība[[416]](#endnote-416), kas ir saskaņota ar Iekšlietu ministriju, neparedz, ka būtu veicami darbi iekšējās robežas uzturēšanai vietās, kur robeža iet pa upēm vai ūdenstilpēm.

Revidenti, izskatot 2002.gadā Ministru kabinetā apstiprinātos Latvijas un Lietuvas valsts robežas redemarkācijas dokumentus[[417]](#endnote-417), konstatēja, ka no Latvijas un Lietuvas 588 kilometru garās robežas robeža pa upēm un ūdenstilpēm ir 332 kilometrus gara (56% no kopējā garuma) Valsts robežas aprakstā norādīti konkrēti robežas posmi (robežzīmju numuri, koordinātas), kur robeža *iet pa upes vidu*.

Pēc grozījuma[[418]](#endnote-418) Latvijas valsts robežas likumā spēkā stāšanās, organizējot 2017.gada iepirkumu[[419]](#endnote-419) par Latvijas un Lietuvas valsts robežas joslas uzturēšanu, Valsts robežsardzes iepirkuma komisija lūdza[[420]](#endnote-420) Valsts robežsardzes kompetentajam personālam sniegt skaidrojumu, kāda definīcija atbilst valsts robežas joslai gar Latvijas un Lietuvas valsts robežu, kura būtu sakopjama īstenojamās iepirkuma procedūras rezultātā. Vienlaikus iepirkuma komisija lūdza sniegt skaidrojumu, vai sakopšanas darbus upēs vispār ir lietderīgi veikt.

Divas no amatpersonām, kurām tika uzdots izvērtēt jautājumu, tiešu atbildi nesniedza, bet viena amatpersona, analizējot spēkā esošo normatīvo regulējumu, secināja, ka *likumdevējs nav noteicis noteikta platuma valsts robežas joslu gar upēm, kuras atrodas uz iekšējās robežas, un tādējādi sakopšanas-attīrīšanas darbus var veikt tikai valsts robežas joslā uz sauszemes[[421]](#endnote-421)*.

Savukārt ziņojuma projekta saskaņošanas laikā Valsts robežsardze sniedza viedokli, ka Latvijas Republikas valsts robežas likuma regulējums attiecībā uz iekšējās valsts robežas joslas noteikšanu vietās, kur robeža iet pa upēm un ūdenstilpēm, ir pietiekami skaidrs – valsts robežas josla ir nosakāma no robežas līnijas, tas ir no upes vidus.

Neraugoties uz to, ka normatīvais regulējums ir atšķirīgi interpretējams attiecībā uz to, kā nosakāma valsts robežas josla pie iekšējās robežas, kur tā iet pa upēm un ūdenstilpēm, kā arī neparedz veikt darbus vietās kur robeža iet pa upēm vai ūdenstilpēm, kā arī to, ka iepirkuma komisijas vērtējumā saņemtās atbildes[[422]](#endnote-422) nesaturēja skaidru atbildi un bija pretrunīgas, iepirkuma komisija pieņēma lēmumu[[423]](#endnote-423) precizēt tehniskās specifikācijas projektu, nosakot, ka ir sakopjama visa valsts robežas josla neatkarīgi no tā, vai valsts robeža iet pa sauszemi vai ūdeņiem, un iesniedza to saskaņošanai Valsts robežsardzes Galvenās pārvaldes priekšniekam, kurš saskaņoja precizēto tehniskās specifikācijas projektu[[424]](#endnote-424).

Laikā, kad tika organizēts 2018.gada un 2019.gada iepirkums[[425]](#endnote-425), joprojām normatīvajos aktos nebija noteikts, vai ir veicami darbi un kādā apjomā pie iekšējās robežas, kur tā iet pa upēm un ūdenstilpēm, tomēr Valsts robežsardze arī šajā gadījumā tehniskajā specifikācijā paredzēja, ka ir sakopjama visa valsts robežas josla neatkarīgi no tā, vai valsts robeža iet pa sauszemi vai ūdenstecēm un ūdenstilpēm.

Slēdzot līgumus[[426]](#endnote-426) ar komersantiem par iekšējās robežas uzturēšanas darbiem, Valsts robežsardze ir paredzējusi, ka uzņēmējam *jāveic arī ūdensteču (upju, strautu, kanālu) un ūdenstilpju (ezeru, dīķu, ūdenskrātuvju) atbrīvošana no apauguma, nozāģējot, izcērtot vai nopļaujot attiecīgi kokus, krūmus, celmus un to atvases, niedres* u.tml. Ja šādi darbi Valsts robežsardzes ieskatā īstenojami arī šajos iekšējās robežas posmos, tad bija nepieciešams (1) rosināt normatīvajā regulējumā skaidri noteikt valsts robežas joslas atrašanos (t.i., vai šajos gadījumos valsts robežas joslu nosaka pa ūdens virsmu un šaurāku upju gadījumos – daļēji pa ūdens virsmu vai no krotes līnijas vai citādi) un (2) attiecīgi noteikt normatīvajā regulējumā šajās teritorijās veicamos darbus (piemēram, niedru izpļaušanu ūdenī un noteiktā attālumā krastā u.c.).



11.attēls. Latvijas – Igaunijas robeža Valkas pagastā, kur tā iet pa Gauju (attēlā pa kreisi) un Latvijas – Lietuvas robeža Pilskalnes pagastā, kur tā iet pa Mēmeli (fotogrāfijas no Valsts kontroles revidentu arhīva).

Satversmes tiesa spriedumos[[427]](#endnote-427) ir skaidrojusi, ka ar Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteikto – valsts pārvalde ir pakļauta likumam un tiesībām, tā darbojas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros, un valsts pārvalde savas pilnvaras var izmantot tikai atbilstoši pilnvarojuma jēgai un mērķim – likums *expressis verbis* paredz, ka valsts pārvaldei ir jāievēro pārvaldes tiesiskuma princips. Savukārt pārvaldes tiesiskuma princips ietver likuma prioritātes un likuma atrunas principu. Likuma prioritātes princips noteic, ka valsts pārvalde ir saistīta ar spēkā esošajām tiesību normām un ka tās pozitīvais pienākums ir rīkoties atbilstoši tām, bet negatīvais – atturēties no rīcības, ar kuru šīs tiesību normas tiktu pārkāptas.

Ņemot vērā Valsts pārvaldes iekārtas likumā[[428]](#endnote-428) noteikto principu, ka valsts pārvalde ir pakļauta likumam un tiesībām un darbojas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros, kā arī normatīvajā regulējumā[[429]](#endnote-429) noteikto, ka publiska persona rīkojas ar saviem finanšu līdzekļiem likumīgi, iestāde ir atbildīga par valsts budžeta līdzekļu izlietojumu atbilstoši paredzētajiem mērķiem un noteiktajai kārtībai, Valsts robežsardzei nebija tiesiska pamata iepirkumu tehniskajā specifikācijā un noslēgtajos līgumos iekļaut iekšējās robežas posmos, kas iet pa upēm (skatīt 11.attēlu) un ūdenstilpēm, veicamus darbus, jo normatīvais regulējums[[430]](#endnote-430) neparedz veikt darbus vietās, kur iekšējā robeža iet pa upēm un ūdenstecēm.

Pēc revidentu aprēķiniem (skatīt 4.pielikumu) par robežas posmiem, kas uz Latvijas robežas ar Lietuvu un Igauniju iet pa upēm un ūdenstilpēm Valsts robežsardze prettiesiski[[431]](#endnote-431) ir veikusi samaksu 680 627 *euro* apmērā, tajā skaitā:

* par Latvijas – Lietuvas valsts robežas 332 km, kas iet pa upēm un ūdenstilpēm samaksāti 627 058 *euro;*
* par Latvijas – Igaunijas valsts robežas 63 km, kas iet pa upēm un ūdenstilpēm samaksāti 53 569 *euro.*

*Revīzijā konstatētais par robežas posmu Valkas pagastā un robežas posmu Zvārtavā*

Robežas posmā Valkas pagastā revidenti apmeklēja posmu, kur valsts robeža aptuveni viena km garumā iet pa Gaujas vidu[[432]](#endnote-432) un upes platums šajā vietā ir aptuveni 50 metri. Apskates laikā revidenti nekonstatēja, ka šajā posmā, kurā robeža pilnībā iet pa ūdens virsmu būtu veikti līgumā paredzētie darbi, un arī atbildīgā Valsts robežsardzes amatpersona nevarēja uzrādīt nekādus komersanta veiktos darbus.

Valsts robežsardzes grāmatvedībā pieejamajos darbu pieņemšanas aktos[[433]](#endnote-433), uz ko pamatojoties veikta samaksa, norādīts, ka *uzņēmējs saskaņā ar līguma 1.pielikumā noteikto nodod valsts robežas joslas gar Latvijas Republikas un Igaunijas Republikas robežu posmu no robežzīmes Nr.182W līdz robežzīmei Nr.196 atbilstošā apjomā un kvalitātē* un *par veiktajiem darbiem pretenziju nav.* Valsts kontroles vērtējumā Valsts robežsardzes amatpersonas[[434]](#endnote-434) 2016. un 2018.gadā nepamatoti par izpildītiem ir atzinušas šajā robežas posmā faktiski neizpildītus darbus, tā nodarot valsts budžetam zaudējumus 1695 *euro.*

Līdzīgi arī Zvārtavas posmā, kas visā 24 km garumā iet pa Gaujas vidu (upes platums no 20 līdz 50 metriem), grāmatvedībā pieejamajos dokumentos[[435]](#endnote-435) bija norādīts, ka *Pasūtītājs pieņem Uzņēmēja izpildītos darbus saskaņā ar Līgumu. Par paveiktajiem darbiem piezīmes nav.* Revīzijas laikā arī Valsts robežsardze uz revidentu informācijas pieprasījumu nevarēja atbildēt[[436]](#endnote-436), kādi darbi izpildīti un no ārpakalpojuma sniedzēja pieņemti šajā posmā 2018.gada rudenī. Valsts kontroles vērtējumā arī šajā gadījumā Valsts robežsardzes amatpersonas[[437]](#endnote-437) 2018.gadā nepamatoti par izpildītiem ir atzinušas faktiski neizpildītus darbus, tā nodarot valsts budžetam zaudējumus 21 967 *euro* apmērā. Revidenti atkārtoti apmeklēja robežas posmu Zvārtavā 2019.gada decembrī un šoreiz Valsts robežsardzes pieaicinātais pakalpojumus sniegušais komersants paskaidroja, ka posmā, kur robeža iet pa Gauju ir veikta apauguma likvidēšana ap robežzīmēm, lai nodrošinātu, ka no robežzīmes Latvijas pusē ir redzama Igaunijas robežzīme pretējā Gaujas krastā, bet citi līguma tehniskajā specifikācijā paredzētie darbi nav veikti.

*Vai Nodrošinājuma valsts aģentūras rīcība, īstenojot iepirkumu robežzīmju nomaiņai uz iekšējās robežas, atbilst tiesību aktiem?*

Lai veiktu veco robežzīmju nomaiņu uz iekšējās robežas, 2018.gadā Nodrošinājuma valsts aģentūra rīkoja atklātu konkursu “Robežzīmju nomaiņa uz Latvijas Republikas robežas ar Lietuvu un Igauniju, noslēdzot vispārīgo vienošanos uz trīs gadiem” (iepirkuma identifikācijas numurs: IeM NVA 2018/33), kura nosacījumi revidentu vērtējumā nepamatoti sadārdzināja iepērkamo pakalpojumu.

Saskaņā ar iepirkuma nolikumu iepirkums tika dalīts divās daļās:

* Robežzīmju nomaiņa uz Latvijas un Igaunijas robežas;
* Robežzīmju nomaiņa uz Latvijas un Lietuvas robežas.

Iepirkuma nolikums paredzēja[[438]](#endnote-438), ka pretendents var iesniegt piedāvājumus abās daļās, bet ar vienu pretendentu vispārīgā vienošanās slēdzama ne vairāk kā vienā iepirkuma priekšmeta daļā. Ja pretendents iesniedza piedāvājumu abās iepirkuma priekšmeta daļās, tam bija jānorāda, par kuru no iepirkuma daļām tas prioritāri vēlas slēgt vispārīgo vienošanos. Vienlaikus iepirkuma nolikumā nebija noteikts, ka pasūtītājam piedāvājumu vērtēšanā būtu jāņem vērā pretendentu norādītās prioritātes.

Tika vērtēti divu pretendentu iesniegtie piedāvājumi (skatīt 6.tabulā).

6.tabula. Pretendentu iesniegtie piedāvājumi Nodrošinājuma valsts aģentūra rīkotajā atklātajā konkursā

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Robežzīmju nomaiņa uz Latvijas – Igaunijas robežas (*euro* bez PVN)** | **Robežzīmju nomaiņa uz Latvijas– Lietuvas robežas (*euro* bez PVN)** |
| ***SIA “KMK PROJECTS”*** | 151 185 | 262 191 |
| ***SIA “MĀRTIŅŠ”*** | 1. 500 | 357 800 |

Iepirkuma komisija pieņēma lēmumu piešķirt tiesības slēgt vispārīgo vienošanos iepirkuma priekšmeta daļā:

* “Robežzīmju nomaiņa uz Latvijas Republikas – Igaunijas Republikas robežas” SIA “MĀRTIŅŠ” par 421 500 *euro* bez PVN, lai gan otrs pretendents šajā iepirkuma priekšmeta daļā bija piedāvājis gandrīz trīs reizes zemāku līgumcenu;
* “Robežzīmju nomaiņa uz Latvijas Republikas – Lietuvas Republikas robežas” SIA “KMK PROJECTS” par 262 191 *euro* bez PVN.

Konkursa nolikums noteica[[439]](#endnote-439), ka atklāta konkursa komisija, nosakot izdevīgāko piedāvājumu, izmanto vienīgo kritēriju – viszemākā kopējā cena katrā iepirkuma priekšmeta daļā. No konkursa komisijas protokoliem[[440]](#endnote-440) nav iespējams saprast, kā ir ticis pieņemts lēmums iepirkuma priekšmeta daļā “Robežzīmju nomaiņa uz Latvijas Republikas – Igaunijas Republikas robežas”, jo ir izvēlēts dārgākais piedāvājums.

No protokolā[[441]](#endnote-441) norādītās informācijas redzams, ka sēdes vadītāja atgādina: *komisija, nosakot izdevīgāko piedāvājumu, izmanto vienīgo kritēriju: viszemākā kopējā cena katrā iepirkuma priekšmeta daļā, kā arī atbilstoši nolikuma 16.7. punktam, pieņemot lēmumu par iespējamo līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, ņem vērā nosacījumu, ka ar vienu pretendentu vispārīgā vienošanās slēdzama ne vairāk kā vienā iepirkuma priekšmeta daļā. SIA “KMK PROJEKTS piedāvājumā ir norādījis, ka prioritāri vēlas slēgt vispārīgo vienošanos iepirkuma priekšmeta daļā “Robežzīmju nomaiņa uz Latvijas Republikas-Igaunijas Republikas robežas”. Savukārt SIA “MĀRTIŅŠ” ir norādījis, ka prioritāri vēlas slēgt vispārīgo vienošanos iepirkuma priekšmeta daļā “Robežzīmju nomaiņa uz Latvijas Republikas-Lietuvas Republikas robežas.*

Minētais liek secināt, ka, neievērojot iepirkuma nolikumā noteikto, ka uzvarētāju katrā iepirkuma daļā izvēlas pēc zemākās cenas, komisija lēmumu pieņēma, ņemot vērā pretendenta noteikto prioritāti – kurā priekšmeta daļā tas vēlas slēgt līgumu.

Iepirkuma plānotā līgumcena bija 400 000 *euro*[[442]](#endnote-442), un, lai gan bija redzams, ka iepirkuma rezultāts Valsts robežsardzei ir neizdevīgs, iepirkuma komisija iepirkumu nepārtrauca, bet tika noslēgti līgumi par kopējo summu 827 266 *euro*, kas vairāk nekā divas reizes pārsniedz sākotnēji šim iepirkumam plānoto valsts budžeta līdzekļu finansējumu. Iepirkuma komisija lūdza Valsts robežsardzi informēt par līdzekļu pieejamību un Valsts robežsardze sniedza informāciju, ka nepieciešamais finansējums būs pieejams[[443]](#endnote-443).

Ņemot vērā, ka atbilstoši Publisko iepirkumu likumam[[444]](#endnote-444) iepirkuma priekšmeta sadalīšanas jēga ir tajā, lai pasūtītājs pilnīgāk varētu īstenot piegādātāju brīvas konkurences, kā arī vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes principus, vienlaikus nodrošinot pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu, konkrētajā gadījumā iepirkuma priekšmeta sadalīšana nav sasniegusi likumā nostiprināto mērķi.

Senāts savā spriedumā[[445]](#endnote-445) ir norādījis: *kā* *atzīts pastāvīgajā judikatūrā, ar prasību nodrošināt vienlīdzīgu attieksmi pret pretendentiem un izslēgt negodīgu konkurenci tiek panākts publiskā iepirkuma regulējuma virsuzdevums – ietaupīt publiskā budžeta līdzekļus. Citiem vārdiem, likumā paredzētās iepirkumu procedūras pamatā ir vērstas uz to, lai, ievērojot apstākļus piegādātāju brīvai konkurencei, pasūtītājs varētu izvēlēties labāk, jeb tā interesēm atbilstošāko piedāvājumu.*

Konkrētajā situācijā ir noticis tieši pretējais, valsts budžeta līdzekļi nav ietaupīti, bet iepirkuma priekšmeta daļā “Robežzīmju nomaiņa uz Latvijas Republikas – Igaunijas Republikas robežas” no diviem iespējamajiem piedāvājumiem par uzvarētāju atzīts piedāvājums, kas ir par 327 081[[446]](#endnote-446) *euro* dārgāks.

Revīzijā Iepirkumu uzraudzības birojs sniedza viedokli, ka:

Ministru kabineta noteikumi par iepirkuma procedūru norises kārtību nosaka[[447]](#endnote-447), ka pasūtītājs iepirkuma procedūras dokumentos norāda objektīvus un nediskriminējošus kritērijus vai noteikumus, ko piemēros, lai noteiktu, kuras daļas tiks piešķirtas pretendentam, ja tam saskaņā ar iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kritērijiem būtu piešķirams lielāks daļu skaits nekā maksimāli noteiktais. Ņemot vērā minēto, Birojs paskaidro, ka pasūtītājs nolikuma sagatavošanā nav ievērojis Ministru kabineta noteikumu prasības[[448]](#endnote-448), līdz ar to situācijā, kad abās daļās par uzvarētāju ir atzīstams viens un tas pats pretendents, tas nav tiesīgs lemt, kurā daļā šim pretendentam piešķirt līguma slēgšanas tiesības, jo nav to definējis iepirkuma nolikumā. Biroja ieskatā jebkurā gadījumā pretendenta noteiktas prioritātes attiecībā uz to, kurā iepirkuma daļā tas primāri vēlētos slēgt līgumu, nebūtu uzskatāms par objektīvu un nedriskriminējošu kritēriju līguma slēgšanas tiesību piešķiršanai. Līdz ar to šajā gadījumā iepirkuma procedūra ir pārtraucama, jo pasūtītājs tās veikšanā nav pilnībā ievērojis Ministru kabineta noteikumu regulējumu.

Senāts savā spriedumā[[449]](#endnote-449) ir norādījis, ka *nolikums ir tiesību akts, uz kuru tiek balstīta turpmākā iepirkuma procedūra un kurš līdztekus normatīvajam regulējumam (un vienlaikus tam atbilstoši) reglamentē iepirkuma procedūras norisi.*

Nodrošinājuma valsts aģentūra, rīkojot iepirkumu, ir pārkāpusi normatīvo aktu[[450]](#endnote-450), nenosakot nolikumā, kā tiks pieņemts lēmums, ja vienam no piegādātajiem zemākā cena būs vairāk nekā vienā priekšmeta daļā, kā arī nav ievērojusi atklātā konkursa nolikuma[[451]](#endnote-451) prasības, ka uzvarētāju katrā iepirkuma daļā izvēlas pēc zemākās cenas. Līdz ar to komisijas pieņemtais lēmums[[452]](#endnote-452) piešķirt tiesības pretendentiem slēgt vispārīgās vienošanās par kopējo summu 827 266 *euro* (ar PVN) ir prettiesisks. Turklāt, tā kā no diviem iespējamajiem piedāvājumiem iepirkuma priekšmeta daļā “Robežzīmju nomaiņa uz Latvijas Republikas – Igaunijas Republikas robežas” par uzvarētāju ir atzīts par 327 081[[453]](#endnote-453) *euro* dārgāks piedāvājums, ir nodarīti zaudējumi valsts budžetam un nav ievērots Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā noteiktais[[454]](#endnote-454), ka publiskas personas rīcībai ir jābūt likumīgai un tādai, lai mērķi sasniegtu ar mazāko finanšu līdzekļu izlietojumu.

Ieteikums

Lai nodrošinātu normatīvajiem aktiem atbilstošu un ekonomisku valsts budžeta līdzekļu izlietojumu, Iekšlietu ministrijai sadarbībā ar Valsts robežsardzi izvērtēt uz iekšējās robežas veicamo robežas joslas uzturēšanas darbu veidu un apjomu un atbilstoši Latvijas Republikas valsts robežas likumā noteiktajam[[455]](#endnote-455) rosināt Ministru kabinetam noteikt iekšējās robežas joslas iekārtošanas un uzturēšanas prasības, kā arī nepieciešamības gadījumā rosināt grozījumu veikšanu, lai Latvijas Republikas valsts robežas likumā skaidri tiktu noteikta valsts robežas joslas atrašanās visos posmos.

# Revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes

#### Revīzijas mērķis

Revīzijas mērķis ir pārliecināties, vai atbildīgo iestāžu rīcība un pieņemtie lēmumi ir nodrošinājuši, ka valsts budžeta līdzekļi Latvijas robežas joslas ierīkošanai[[456]](#endnote-456) un uzturēšanai ir izlietoti likumīgi un efektīvi[[457]](#endnote-457).

#### Juridiskais pamatojums

Likumības/lietderības revīzija “Vai valsts budžeta līdzekļi Latvijas Republikas robežas joslas infrastruktūras būvniecībai un uzturēšanai ir izlietoti likumīgi un sasniedzot izvirzītos mērķus un rezultātus?” ir veikta, pamatojoties uz Valsts kontroles 2019.gada darba plānu un Otrā revīzijas departamenta 2019.gada 7.maija revīzijas grafiku Nr.2.4.1-11/2019.

Revīziju veica revīzijas grupas vadītāja – vecākā valsts revidente Sarmīte Baltusa, vecākā valsts revidente-juriste Daina Baha, valsts revidente Krista Klints, valsts revidente-juriste Evija Nagle un valsts revidente-juriste Ilvija Peimane.

#### Revidentu un revidējamās vienības atbildība

Valsts kontroles revidenti ir atbildīgi par revīzijas ziņojuma sniegšanu, kas pamatojas uz revīzijas laikā gūtiem atbilstošiem, pietiekamiem un ticamiem revīzijas pierādījumiem.

Iekšlietu ministrija, Valsts robežsardze un Nodrošinājuma valsts aģentūra ir atbildīgas par normatīvo aktu ievērošanu un revidentiem sniegtās informācijas patiesumu.

#### Revīzijas apjoms un ierobežojums

Revīzija ir veikta saskaņā ar starptautiskajiem publiskā sektora revīzijas standartiem, kuri atbilst augstāko revīzijas iestāžu starptautiskā kongresa atzītām un apstiprinātām prasībām attiecībā uz augstāko revīzijas iestāžu darbu un kuru atzīšanu Latvijā nosaka valsts kontrolieris. Revīzija plānota un veikta tā, lai iegūtu pietiekamu pārliecību par revīzijas apjomā iekļauto revidējamo vienību – Iekšlietu ministrijas, Valsts robežsardzes un Nodrošinājuma valsts aģentūras – veiktajiem pasākumiem, lai nodrošinātu valsts robežas joslas ierīkošanu un uzturēšanai.

Revīzija veikta par laika posmu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2019.gada 30.jūnijam.

Revīzijas apjomā iekļauta:

* Iekšlietu ministrija kā vadošā valsts pārvaldes iestāde valsts robežas drošības apakšnozarē, kuras kompetencē ir izstrādāt un īstenot politiku Latvijas valsts robežas apsardzības jomā[[458]](#endnote-458);
* Valsts robežsardze, kura īsteno valsts robežas drošības politiku un kuras darbības mērķis ir valsts robežas neaizskaramības nodrošināšana[[459]](#endnote-459);
* Nodrošinājuma valsts aģentūra, kuras darbības mērķis ir nodrošināt Iekšlietu ministrijas un tās padotībā esošo iestāžu darbību nekustamo īpašumu un publisko iepirkumu jomā.

Revīzijas ierobežojumi:

* revīzijā netika vērtēts demarkāciju komisiju darbs; finansējuma izlietojums tehniskajiem līdzekļiem, kas tiek uzstādīti valsts robežas joslā, lai nodrošinātu robežas apsardzību; Valsts robežsardzes un Nodrošinājuma valsts aģentūras materiāltehniskais nodrošinājums, kas tiek izmantots robežapsardzības nodrošināšanai; pierobežas ceļu uzturēšana.
* Valsts kontrole vērtēja būvprojekta atbilstību projektēšanas uzdevumam un veikto būvdarbu apjoma atbilstību būvprojektam kopumā un normatīvo aktu prasībām, kā arī izlasē iekļautajās zemes vienībās detalizēti vērtēja veikto darbu – šķeldas taku un planēšanas darbu atbilstību projektam, projektēšanas uzdevumam, normatīvo aktu prasībām, bet nevērtēja pārējo darbu un konstrukciju atbilstību būvprojektam, projektēšanas uzdevumam un normatīvo aktu prasībām. Revīzijā netika vērtēta arī uz Latvijas un Baltkrievijas robežas būvēto tiltu atbilstība būvprojektam un normatīvo aktu prasībām.

#### Revīzijas metodes

Revīzijā izmantotas šādas galvenās metodes:

* analizētas ārējo normatīvo aktu prasības un identificētas obligātās prasības;
* vērtēta Iekšlietu ministrijas, kā arī Valsts robežsardzes un Nodrošinājuma valsts aģentūras darbības, īstenojot politiku valsts robežas joslas ierīkošanas un uzturēšanas jomā;
* piesaistīti eksperti[[460]](#endnote-460), kuri izlases veidā novērtējuši izcirstās meža platības, kokmateriālu apjomu un vērtību;
* piesaistīti eksperti[[461]](#endnote-461), kuri izlases veidā novērtējuši izbūvēto valsts robežas joslas infrastruktūras objektu atbilstību būvprojektam;
* veiktas detalizētas pārbaudes Valsts robežsardzē un Nodrošinājuma valsts aģentūrā par robežas ierīkošanai un uzturēšanai nepieciešamo darbu organizēšanu, izpildi un samaksu;
* izlasē iekļautajās zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem 96560040033, 68660060009, 68460090109, 68460090107, 68460090053 un 68460040074 tika vērtēts pamatojums zemes vienību iegūšanai Iekšlietu ministrijas valdījumā, to platība, izcirstā meža platības un iegūtās koksnes apjoms un vērtība, veiktie būvdarbi un to atbilstība projektēšanas uzdevumam un būvprojektam;
* revīzijas mērķa sasniegšanai tika iegūta informācija no Finanšu ministrijas, Zemkopības ministrijas, Iepirkumu uzraudzības biroja, Valsts zemes dienesta, Valsts meža dienesta, Dabas aizsardzības pārvaldes, pašvaldību būvvaldēm un SIA “Ceļu būvniecības sabiedrība “Igate””.

#### Vērtēšanas kritēriji

| Revīzijas jautājums | Noteiktais kritērijs | Kritērijs ir sasniegts / nav sasniegts? |
| --- | --- | --- |
| **1. Vai Iekšlietu ministrijas (IeM) un tās padotības iestāžu (VRS un NVA) vadība ir izveidojusi tādu valsts robežas joslas ierīkošanas un uzturēšanas darbu uzraudzības sistēmu[[462]](#endnote-462), kas nodrošina plānoto darbu izpildi paredzētajos termiņos, apjomā un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, tā nodrošinot likumīgu un efektīvu valsts robežas joslas ierīkošanai un uzturēšanai piešķirto valsts budžeta līdzekļu izlietojumu?** | | |
| Vai ir sasniegts plānošanas dokumentos[[463]](#endnote-463) paredzētais progress valsts robežas joslas ierīkošanā? | Sasniegti plānošanas dokumentos noteiktie rezultatīvie rādītāji (plānotais apjoms un termiņi) attiecībā uz robežas ierīkošanai un uzturēšanai paredzēto darbu izpildi. | * **Kritērijs nav sasniegts** – ne nekustamo īpašumu, kas nepieciešami ārējās robežas joslas ierīkošanai, atsavināšana, ne ārējās robežas joslas ierīkošana netiks pabeigta līdz 2019.gada beigām, kā tas bija paredzēts konceptuālajā ziņojumā[[464]](#endnote-464) par valsts austrumu robežas kontroli un aizsardzību. Lai gan vispārīgās vienošanās[[465]](#endnote-465) par Latvijas – Krievijas valsts robežas joslas infrastruktūras būvniecību termiņš ir 31.12.2019., līdz 2019.gada beigām paredzētie būvdarbi netiks pabeigti[[466]](#endnote-466). Turklāt, lai pabeigtu Latvijas – Krievijas valsts robežas joslas ierīkošanu, saskaņā ar Iekšlietu ministrijas sniegto informāciju[[467]](#endnote-467) papildus nepieciešami 4,69 milj. *euro*. |
| Vai, uzsākot valsts robežas ierīkošanas darbus, Valsts robežsardze ir veikusi valsts sauszemes robežas apskati dabā, vizuālā stāvokļa analīzi u.c. nepieciešamās darbības, nosakot (aprakstot) turpmāk nepieciešamo rīcību konkrētu robežas joslas posmu ierīkošanai un uzturēšanai? | Pirms Latvijas – Krievijas un Latvijas – Baltkrievijas valsts robežas joslas infrastruktūras izbūves būvprojekta izstrādes ir sagatavots projektēšanas uzdevums. | **Atbilde uz jautājumu:** Pirms iepirkumu par uzturēšanas darbiem veikšanas uz ārējās robežas informācija par nepieciešamajiem darbiem un apjomiem detalizēti ir apkopota:   * **Kritērijs ir sasniegts** – gan pirms Latvijas – Krievijas, gan pirms Latvijas – Baltkrievijas valsts robežas joslas infrastruktūras izbūves būvprojekta pasūtīšanas izstrādāts projektēšanas uzdevums, kurā norādīti valsts robežas joslas projektēšanas nosacījumi. |
| Pirms iekšējās robežas uzturēšanas pakalpojumu iepirkumu izsludināšanas noteikti nepieciešamo darbu veidi un apjoms katrā no valsts robežas joslas posmiem. Attiecīgā informācija izmantota, pieņemot izpildītos darbus. | **Atbilde uz jautājumu:** Pirms iepirkumu par uzturēšanas darbiem veikšanas uz iekšējās robežas informācija par nepieciešamajiem darbiem un apjomiem detalizēti nav apkopota:   * **Kritērijs nav sasniegts** – pirms iepirkumu par iekšējās robežas joslas uzturēšanas darbiem izsludināšanas nav apkopota informācija par nepieciešamo darbu veidiem un apjomiem katrā no valsts robežas joslas posmiem, bet iepirkumu specifikācijā noteiktas kopīgas prasības visai valsts robežas joslai. Lai izteiktu piedāvājumu, pretendentam patstāvīgi bija jāapseko robežas josla un jāiepazīstas ar apstākļiem, kādos būs jāstrādā. Piedāvājumu pretendenti izteica kopējā summā, atbilstoši savai izpratnei par veicamo darbu apjomu, bet nenorādot konkrēti, kādi darbi no tehniskajā specifikācijā ietvertajiem un kādā apjomā tiks veikti konkrētajā robežas posmā (apakšposmā). Šāda pieeja ne tikai nenodrošināja skaidru priekšstatu darbu veicējiem un darbu pieņēmējiem – Valsts robežsardzes amatpersonām – par katrā robežas posmā darāmo darbu veidu un apjomu, bet vienlaikus arī negarantēja iespēju iegādāties noteiktā kvalitātē izpildītu pakalpojumu par iespējami zemāku cenu. Turklāt Valsts robežsardze ir pasūtījusi un apmaksājusi darbus par robežas joslas uzturēšanu vietās, kur valsts robeža noteikta pa upēm vai ūdenstilpēm, lai gan normatīvajos aktos nav noteikts, kā nosakāma valsts robežas josla šādos gadījumos, un līdz ar to nevar pamatoti noteikt ne veicamo darbu veidu, ne apjomu. |
| Vai pirms ārējās robežas joslas ierīkošanas uzsākšanas laikus ir apzināti konkrēti robežas joslas ierīkošanai nepieciešamie zemes gabali un veikti pasākumi to iegūšanai IeM ministrijas valdījumā un īpašuma tiesību reģistrēšanai uz valsts vārda, lai valsts robežas joslas ierīkošanu pabeigtu paredzētajos termiņos? | Visi nepieciešamie zemes gabali identificēti uzreiz pēc tam, kad bija noteikta valsts robeža (demarkācijas ietvaros) un to bija iespējams precīzi saprast, kā arī pirms nepieciešamā (atsavināšanas un ierīkošanas) darbu apjoma un tam nepieciešamā finansējuma plānošanas. | **Atbilde uz jautājumu:** Nekustamie īpašumi netiks atsavināti paredzētajos termiņos, jo:   * **Kritērijs nav sasniegts** – pieprasot finansējumu nekustamo īpašumu uz Latvijas – Baltkrievijas valsts robežas joslas atsavināšanai 2016.gadā tika plānots, ka būs nepieciešams atsavināt 200 zemes vienības, taču faktiski bija nepieciešams atsavināt tikai 103 zemes vienības. Precīzs zemes vienību skaits, plānojot finansējuma pieprasījumu, netika noteikts, lai gan Latvijas – Baltkrievijas demarkācijas dokumenti bija parakstīti jau 2009.gadā. |
| Zemes gabali ir iegūti IeM valdījumā konceptuālajā ziņojumā par austrumu robežu noteiktajā termiņā[[468]](#endnote-468). | * **Kritērijs nav sasniegts** – Nodrošinājuma valsts aģentūra nav visus nepieciešamos nekustamos īpašumus atsavinājusi plānotajos termiņos, t.i., robežai ar Krieviju – līdz 2017.gada 30.jūnijam, bet ar Baltkrieviju – līdz 2018.gada 30.decembrim. Nekustamo īpašumu atsavināšana turpinās. |
| NVA laikus ir izmantojusi visas normatīvajos aktos paredzētās iespējas atsavināt ārējās robežas joslas ierīkošanai nepieciešamos nekustamos īpašumus (tajā skaitā piespiedu atsavināšanu). | * **Kritērijs nav sasniegts** – nav izmantotas visas normatīvajā regulējumā paredzētās iespējas, lai nokārtotu atsavināšanu nekustamajiem īpašumiem, attiecībā uz kuriem likumā[[469]](#endnote-469) ir noteikts, ka valstij ir ekskluzīvas īpašuma tiesības uz tiem, piemēram:   + nav izmantota Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumā[[470]](#endnote-470) paredzētā iespēja publicēt paziņojumu oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”, ja nekustamā īpašuma īpašnieks nav atrodams;   + ja nekustamā īpašuma īpašnieks ir miris, bet mantinieki uz attiecīgo mantojumu nav pieteikušies, ir iespēja attiecīgajam mantojumam piešķirt juridiskas personas statusu,[[471]](#endnote-471) lai būtu iespēja no nekustamā īpašuma atsavināt valsts robežas joslas ierīkošanai nepieciešamo zemes vienības daļu. |
| Vai IeM ir nodrošinājusi robežas ierīkošanai un uzturēšanai nepieciešamo valsts budžeta līdzekļu plānošanu un izlietošanu atbilstoši piešķiršanas mērķim? | Robežas ierīkošanai un uzturēšanai pieprasītais finansējums ir pamatots ar aprēķiniem. | **Atbilde uz jautājumu:** Nav nodrošināta piešķirtā finansējuma izlietošana atbilstoši tā piešķiršanas mērķim, jo kopumā 2015.-2022.gadam no 49,4 milj. *euro*, kas sākotnēji piešķirti Latvijas valsts robežas infrastruktūras būvniecībai un uzturēšanai, 5,2 milj. *euro* jau pārdalīti citiem mērķiem, jo:   * **Kritērijs sasniegts daļēji** – lai gan robežas ierīkošanai un uzturēšanai pieprasītais finansējums ir pamatots ar aprēķiniem, daļa šo aprēķinu ir ļoti aptuveni un nav balstīti uz ticamām prognozēm, piemēram, finansējums nekustamo īpašumu uz Latvijas – Baltkrievijas valsts robežas joslas atsavināšanai no privātpersonām tika pieprasīts 200 zemes vienībām, bet faktiski būs nepieciešams atsavināt tikai 103 zemes vienības, līdz ar to 2017.gadā veidojās finanšu līdzekļu atlikums 347 992 *euro* apmērā. |
| Finansējuma pārdales no Latvijas valsts robežas infrastruktūras būvniecībai un uzturēšanai piešķirtā finansējuma neietekmē pasākuma izpildi plānotajā apjomā un kvalitātē. | * **Kritērijs nav sasniegts** – lai gan bija plānots Latvijas – Krievijas valsts robežas joslas izbūvi pabeigt līdz 2019.gada beigām, 2019.gada februārī[[472]](#endnote-472) 1 158 000 *euro* tika novirzīti izdienas pabalstu izmaksai, līdz ar to bija skaidrs, ka visus darbus plānotajā apjomā nebūs iespējams pabeigt, kā arī nebūs pieejams finansējums, lai segtu būvniekam 5% garantijas samaksu. Arī Latvijas – Baltkrievijas robežas izbūvei paredzētais finansējums pārdalīts citiem mērķiem – jau 2017.gadā (pirms vispārīgās vienošanās[[473]](#endnote-473) par Latvijas – Baltkrievijas valsts robežas joslas izbūvi noslēgšanas) 2 369 093 *euro*[[474]](#endnote-474) no 2019. un 2020.gadam paredzētā finansējuma tika novirzīts helihopteru iegādēm, lai gan nebija skaidrs, vai pieejamais finansējums ir pietiekams, lai izbūvētu Latvijas – Baltkrievijas valsts robežas joslu (2017.gadā vēl tika veikta tikai projektēšana). |
| Ir vērtēts jautājums par to, no kurienes tiks rasti robežai nepieciešami līdzekļi, kas tika pārdalīti citiem mērķiem. | * **Kritērijs sasniegts daļēji** – 2020.gada valsts budžeta sagatavošanas procesa ietvaros Iekšlietu ministrija iesniedza prioritārā pasākuma “Latvijas Republikas valsts robežas joslas gar Baltkrievijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu izbūve” pieteikumu, pieprasot 19,7 milj. *euro* Latvijas – Baltkrievijas robežas izbūvei un 10,3 milj. *euro* Latvijas – Krievijas robežas izbūvei (t.sk. 5,6 milj. *euro* papildu žoga izbūvei). Ministru kabinets pieprasījumu atbalstīja tikai daļēji, piešķirot Latvijas – Krievijas robežas izbūvei 1,2 milj. *euro* (12%) un Latvijas – Baltkrievijas robežas izbūvei – 4,4 milj. *euro* (43%). Nav zināms, no kurienes tiks iegūts pārējais nepieciešamais finansējums austrumu robežas pabeigšanai. |
| Vai atbildīgo iestāžu vadības līmenī notiek kvalitatīva valsts robežas joslas ierīkošanas un uzturēšanas darbu izpildes uzraudzība un sadarbība starp iesaistītajām iestādēm ir pietiekami koordinēta? | Iekšlietu ministrija kā vadošā valsts pārvaldes iestāde valsts robežas drošības apakšnozarē, kuras kompetencē ir izstrādāt un īstenot politiku Latvijas valsts robežas apsardzības jomā, ir izveidojusi mehānismu (uzraudzības padome, darba grupa, projekta vadītāja noteikšana vai cits formāts) regulārai pasākuma izpildē iesaistīto iestāžu darbību koordinācijai un uzraudzībai. | **Atbilde uz jautājumu:** Nav pamata uzskatīt, ka atbildīgo iestāžu vadības līmenī būtu īstenota kvalitatīva valsts robežas joslas ierīkošanas un uzturēšanas darbu izpildes uzraudzība, jo konstatēti visaptveroši tiesību normu pārkāpumi. Tāpat nevar apgalvot, ka sadarbība iesaistīto institūciju starpā ir koordinēta:   * **Kritērijs nav sasniegts –** Iekšlietu ministrija nav izveidojusi pasākuma uzraudzības un koordinācijas mehānismu, lai gan robežas joslas ierīkošanas procesos, sākot no valsts robežas joslas ierīkošanai nepieciešamo zemes vienību un to platību noteikšanas un iegūšanas Iekšlietu ministrijas valdījumā līdz robežas joslas infrastruktūras būvniecības plānošanai un īstenošanai, no Iekšlietu ministrijas padotības iestādēm ir iesaistītas Valsts robežsardze un Nodrošinājuma valsts aģentūra, kā arī Valsts zemes dienests, kādēļ šis pasākums ir vērtējams kā sarežģīts un tāds, kura sekmīgs iznākums ir atkarīgs no iesaistīto institūciju efektīvas sadarbības un vienotas izpratnes par sagaidāmā rezultāta panākšanu. Robežas joslas infrastruktūras būvniecības plānošana un īstenošana ir Valsts robežsardzes kā finansējuma saņēmēja atbildībā. Valsts robežsardzei apjomīgu būvniecības darbu plānošana un īstenošana ir neraksturīga funkcija, tai pašā laikā Nodrošinājuma valsts aģentūra, kuras funkcijās ietilpst organizēt iestāžu darbības nodrošināšanai nepieciešamo būvju būvniecību un kurai ir pieredze un būvniecības jomas speciālisti, robežas joslas būvniecībā nav iesaistīta. Revīzijā konstatēts, ka valsts robežas joslas infrastruktūras gar LV-KF robežu izbūves projektēšanā un būvniecības procesa īstenošanā ir normatīvo aktu[[475]](#endnote-475) pārkāpumi. Nav pamata plānoto darbu neizpildi attaisnot ar pārāk ieilgušo valsts robežas joslā esošo zemju atsavināšanas procesu, jo nepastāvēja juridiski šķēršļi ne zemju iegūšanai valsts īpašumā, ne būvniecības darbu uzsākšanai, kamēr procesuāli tiek sakārtots zemju atsavināšanas jautājums. Vairākos gadījumos Iekšlietu ministrijas valdījumā LR-KF valsts robežas joslas ierīkošanai iegūtās platības ir nepamatoti palielinātas, kas liecina, ka lēmumu pieņemšanas process par valsts robežas joslas vajadzībām nepieciešamo zemes vienību un to platību noteikšanu valsts robežas joslas vajadzībām ir bijis kvalitatīvs. |
| Par robežas joslas infrastruktūras būvniecību noslēgtās vispārīgās vienošanās nosacījumos un darbu izpildes līgumos nepieciešamās izmaiņas veiktas, izvērtējot nepieciešamo grozījumu pamatotību un likumību. | * **Kritērijs nav sasniegts** **–** par valsts robežas joslas infrastruktūras gar LV-KF robežu izbūvi noslēgtās vispārējās vienošanās un tās ietvaros noslēgtajos būvdarbu līgumos saistībā ar būtiskām darba apjomu izmaiņām un novirzēm no apstiprinātā būvprojekta veikti grozījumi, kas saskaņā ar Publisko iepirkumu likumu ir būtiski un nav pieļaujami. Valsts robežsardze, akceptējot būtiskas izmaiņas un atkāpes no apstiprinātā būvprojekta, nav izpildījusi normatīvajā aktā[[476]](#endnote-476) noteiktos būvniecības ierosinātāja (pasūtītāja) pienākumus. |
| Ir nodrošināta valsts robežas joslas ierīkošanas darbu uzsākšana teritorijās, kur ir valsts robežas joslas iegūšanai atbilstoša zemes platība, kā arī ir veiktas nepieciešamās darbības, lai meža izciršana notiktu ievērojot šo jomu reglamentējošos normatīvos aktus. | * **Kritērijs nav sasniegts** **–** nav pamata plānoto darbu neizpildi attaisnot ar pārāk ieilgušo valsts robežas joslā esošo zemju atsavināšanas procesu, jo nacionālās drošības interesēs valstij ar likumu ir noteiktas ekskluzīvas tiesības uz šīm zemēm un īpaši zemes, kas atrodas noteiktā platumā (12 metri) gar ārējo robežu, izmantošanas nosacījumi. Valsts robežas joslas ierīkošanai nepieciešamo būvniecību varēja īstenot arī laikā, kamēr procesuāli tiek risināts zemes valsts robežas joslā iegūšanas jautājums, tomēr šāda izpratne iekšlietu resorā nepastāvēja.   Vienlaikus būvdarbi veikti ievērojami lielākās platībās nekā normatīvajos aktos noteiktā 12 metru valsts robežas josla, tajā skaitā, izcērtot mežu. Izcērtot mežu robežas joslai pieguļošajās teritorijās, nav ievērots Meža likumā un no tā izrietošajos Ministru kabineta noteikumos noteiktais[[477]](#endnote-477), ka koku ciršana mežā ir aizliegta, ja zemes vienībā nav veikta meža inventarizācija, un koku ciršanai nepieciešams Valsts meža dienesta izsniegts apliecinājums. |
| **2. Vai, veicot robežas joslas ierīkošanai un uzturēšanai nepieciešamos iepirkumus, veicot līgumu grozījumus un pieņemot paveiktos darbus, ir ievērotas attiecināmās normatīvo aktu prasības[[478]](#endnote-478), tā nodrošinot Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā noteikto prasību[[479]](#endnote-479) ievērošanu, ka rīcībai ar valsts mantu ir jāatbilst normatīvo aktu prasībām un jābūt lietderīgai (rīcībai jābūt tādai, lai mērķi sasniegtu ar mazāko finanšu līdzekļu un mantas izlietojumu)?** | | |
| Vai, veicot robežas ar Krieviju un Baltkrieviju izbūves darbu, kā arī robežas ar Igauniju un Lietuvu uzturēšanas darbu iepirkumus un veicot grozījumus noslēgtās vispārīgās vienošanās nosacījumos un darbu līgumos, ir ievērotas Publisko iepirkumu likuma prasības un izvēlētā pieeja iepirkumu procedūru rīkošanā nepamatoti nesadārdzina iepirkuma priekšmetu? | Rīkojot iepirkuma procedūras par valsts robežas infrastruktūras būvniecību un uzturēšanu, ievērotas Publisko iepirkuma likuma prasības. | **Atbilde uz jautājumu:** Veicot iepirkumu par robežstabu nomaiņu un veicot grozījumus noslēgtās vispārīgās vienošanās nosacījumos un būvniecības līgumos par Latvijas – Krievijas robežas joslas izbūvi, nav ievērots Publisko iepirkumu likums, jo:   * **Kritērijs nav sasniegts** – rīkojot iepirkumu par robežstabu nomaiņu uz iekšējās robežas, Nodrošinājuma valsts aģentūra ir pārkāpusi normatīvo aktu[[480]](#endnote-480), nenosakot nolikumā, kā tiks pieņemts lēmums, ja vienam no piegādātajiem zemākā cena būs vairāk nekā vienā priekšmeta daļā, kā arī nav ievērojusi atklātā konkursa nolikuma[[481]](#endnote-481) prasības, ka uzvarētāju katrā iepirkuma daļā izvēlas pēc zemākās cenas. Līdz ar to komisijas pieņemtais lēmums[[482]](#endnote-482) piešķirt tiesības pretendentiem slēgt vispārīgās vienošanās par kopējo summu 827 266 *euro* ir prettiesisks un vienā iepirkuma priekšmeta daļā ir izvēlēts dārgākais piedāvājums, tā nodarot zaudējumus budžetam 327 081 *euro* apmērā. |
| NVA un VRS vadība un atbildīgās amatpersonas ir veikušas analīzi par to, kādēļ LV-BR robežas ierīkošanas izmaksas ir būtiski lielākas nekā LV-KF robežas ierīkošanas izmaksas, un ir pamatots un ticams iemesls sadārdzinājumam. | * **Kritērijs ir sasniegts** – iepirkuma komisija pirms lēmuma par atklātā konkursa uzvarētāja pieņemšanas lūdza Latvijas – Baltkrievijas robežas ierīkošanas būvprojekta izstrādātājam – AS “Ceļuprojekts” – sniegt eksperta atzinumu par pretendenta piedāvājumu. Eksperta atzinumā[[483]](#endnote-483) norādīts, ka *pretendenta finanšu piedāvājumā norādītās izmaksas ir atbilstošas būvprojekta tehniskajiem risinājumiem un uzskatāmas par pamatotām paredzētā būvdarbu līguma izpildes perioda ietvaros*. |
| Veiktie grozījumi vispārīgās vienošanās nosacījumos par LR – KF robežas būvniecību atbilst Publisko iepirkumu likuma prasībām. | * **Kritērijs sasniegts daļēji** – veiktie grozījumi vispārīgās vienošanās nosacījumos attiecībā uz kopējo līgumcenu nav būtiski (par vienošanās papildus iekļautajiem darbiem, kas nebija paredzēti sākotnējos vispārīgās vienošanās nosacījumos(esošajam žogam piestiprināti āķi, caurtekas galu nostiprināšana ar armatūras stieņiem, žoga vārti, žoga izbūve ļoti vājas nestspējas gruntī), izlietoti 744 tūkst. *euro* jeb 4,2% no būvdarbu līgumu kopsummas). Vienlaikus, ņemot vērā būvniecības laikā veiktās izmaiņas vairāku būvdarbu apjomā vispārīgās vienošanās ietvaros plānotie darbi netiks paveikti un saskaņā ar Iekšlietu ministrijas sniegto informāciju papildus būs nepieciešami vairāk nekā 4 miljoni *euro*. |
| Noslēgtie būvniecības līgumi par valsts robežas infrastruktūras būvniecību un tajos veiktie grozījumi atbilst vispārīgās vienošanās nosacījumiem un normatīvo aktu[[484]](#endnote-484) prasībām. | * **Kritērijs nav sasniegts** – noslēgtajos būvniecības līgumos paredzētie būvdarbu apjomi būtiski atšķiras no vispārīgās vienošanās nosacījumiem, piemēram, planēšanas darbi veikti 26 reizes lielākā apjomā nekā paredzēts, šķeldas klājuma izbūvei izmantots 14 reizes lielāks šķeldas apjoms, nekā prognozēts iepirkumā un iztīrīti grāvji piecas reizes garākā posmā, nekā paredzēts būvprojektā. Līdz ar to ir veikti būtiski grozījumi Publiskā iepirkuma likuma[[485]](#endnote-485) izpratnē, jo cits iepirkuma pretendents attiecīgos būvdarbus būtu spējis izpildīt par 5,87 milj. *euro* lētāk, ja to faktiskais apjoms būtu iekļauts iepirkumu dokumentācijā. |
| Vai darbu izpildītājam pasūtītie un pieņemtie robežas būvniecības darbi ir veikti atbilstoši noslēgtajos līgumos paredzētajai darbu izpildes kārtībai un apjomam, kā arī ievērojot normatīvajos aktos[[486]](#endnote-486) noteikto par valsts robežas joslas ierīkošanas kārtību? | Atbildīgās amatpersonas ir pieņēmušas tikai līgumos paredzētos darbus un būvprojektā un līgumos paredzētajos apjomos un kvalitātē. | **Atbilde uz jautājumu:** Būvniecības laikā veiktās izmaiņas būvprojektā nav saskaņotas normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā, kā arī koku ciršana ārpus 12 metru joslas nav veikta normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, jo:   * **Kritērijs sasniegts daļēji** – revīzijā, izlases kārtībā pārbaudot izpildīto darbu atbilstību būvprojektam, tika konstatēts, ka izbūvētais sasmalcinātas koksnes klājums Pasienes robežapsardzības nodaļā, Zilupes un Kurjankas upes šķērsojuma konstrukcijas un grāvju tīrīšana Opoļu un Krivandas robežapsardzības nodaļā atbilst attiecīgo izstrādāto būvprojektu daļu specifikācijām, bet izstrādātie papildu risinājumi nav saskaņoti būvniecības regulējošo normatīvo aktu paredzētajā kārtībā. |
| IeM robežjoslas ierīkošanai nodotajos zemes gabalos mežs nav izstrādāts platākā joslā kā nepieciešams robežas iekārtošanai, tas ir tikai 12 m platumā. | * **Kritērijs nav sasniegts** – meža izciršana ir veikta ne tikai valsts robežas joslas teritorijā, bet arī ievērojamās platībās robežas joslai pieguļošajās teritorijās. Četrās izlasē iekļautajās zemes vienībās papildus 12 metru platajai robežas joslai kopumā ir izcirsts mežs aptuveni 33,33 ha platībā. |
| Viss līgumu izpildes laikā izstrādātais mežs ir novērtēts un ņemts uzskaitē. | * **Kritērijs nav sasniegts** – nav iespējams novērtēt kopējo mežu platību valsts robežas joslas vajadzībām Iekšlietu ministrijas valdījumā iegūtajās zemes vienībās, kuras, kā revīzijā konstatēts, var pārsniegt normatīvajos aktos noteikto 12 metru robežas joslas platumu. Koku ciršana bija uzsākta jau 2015.gadā, bet kokmateriālu uzmērīšanu un novērtēšanu Valsts robežsardze pirmo reizi veica tikai 2019.gada aprīlī un maijā. Tā rezultātā uzskaitē ir ņemta tikai daļa no iegūtajiem kokmateriāliem. Revīzijā konstatēts, ka izlasē iekļautajās zemes vienībās, iespējams, nav uzskaitīti meža ciršanā iegūtie valstij piederošie kokmateriāli 5530 m3 apjomā un vismaz 191 393 *euro* vērtībā. Tāpat nevar viennozīmīgi apgalvot, ka Valsts robežsardze grāmatvedības uzskaitē robežas joslā uzkrātos kokmateriālus ir ņēmusi atbilstošā apjomā un atbilstošā vērtībā, jo Valsts kontroles pieaicinātā eksperta un Valsts robežsardzes pieaicinātā eksperta vērtējums vienā un tajā pašā teritorijā būtiski atšķiras. |
| Meža izstrāde ir veikta Meža likumā un no tā izrietošajos Ministru kabineta noteikumos paredzētajā kārtībā. | * **Kritērijs nav sasniegts** – Valsts robežsardzei un būvniekam nebija tiesību veikt mežsaimniecības darbus ārpus normatīvajos aktos noteiktās 12 metrus platās robežas joslas bez meža inventarizācijas veikšanas[[487]](#endnote-487) un apliecinājuma par koku ciršanu[[488]](#endnote-488) saņemšanas. |
| Ja būvniecībā ir veiktas izmaiņas, kuras skar būves apjomu, būvvietu vai būves lietošanas veidu, veikta to atkārtota ekspertīze un būvprojekta izmaiņu dokumentācija iesniegta būvvaldē. | * **Kritērijs nav sasniegts** – revīzijā netika konstatēts, ka izmaiņām, kuras skar būves apjomu, būvvietu vai būves lietošanas veidu, (piemēram, koka laipas nomainītas ar šķeldas seguma konstrukciju, mainītas tiltu konstrukcijas un mainītas būvobjekta robežas) ir veikta atkārtota ekspertīze un attiecīgās izmaiņas būvprojektā iesniegtas būvvaldēs atkārtotai saskaņošanai, lai gan, piemēram, būvprojektam pievienotā daļa “Papildus tehniskie risinājumi”, kurā paredzēts koka laipas aizstāt ar šķeldas klājumu, tika izstrādāta jau 2014.gadā. |
| Ja būvniecībā ir veiktas izmaiņas, kuras neskar būves apjomu, būvvietu vai būves lietošanas veidu, izmaiņas akceptētas autoruzraudzības kārtībā. | * **Kritērijs nav sasniegts** – revīzijā konstatēts, ka autoruzraudzības žurnāli nav atrodami, līdz ar to nav iespējams konstatēt, vai izmaiņas veiktas normatīvajā aktā[[489]](#endnote-489) paredzētajā autoruzraudzības kārtībā. Atzīmes par autoruzraudzības jautājumiem nav veiktas arī būvdarbu žurnālos. |
| Vai normatīvajos aktos ir pietiekami skaidri noteiktas prasības valsts robežas joslas uzturēšanai? | Valsts robežas joslas uzturēšanas prasības skaidri ir noteicis Ministru kabinets atbilstoši Latvijas Republikas valsts robežas likumā[[490]](#endnote-490) noteiktajam deleģējumam | **Atbilde uz jautājumu:** normatīvajos aktos noteiktas uzturēšanas prasības ārējai robežai, bet pietiekami skaidri nav noteiktas prasības iekšējās robežas joslas uzturēšanai, jo:   * **Kritērijs nav sasniegts** – lai gan saskaņā ar Latvijas Republikas valsts robežas likumā[[491]](#endnote-491) ietverto deleģējumu Ministru kabinets nosaka valsts robežas joslas uzturēšanas prasības, faktiski Ministru kabinets noteicis valsts robežas joslas uzturēšanas prasības tikai ārējai robežai, bet iekšējās robežas uzturēšanas prasības Valsts robežsardze daļēji noteikusi iekšējā normatīvajā aktā[[492]](#endnote-492). |
| Valsts robežas uzturēšanas prasības normatīvajos aktos ir definētas pietiekami skaidri. | * **Kritērijs nav sasniegts** – attiecībā uz ārējo robežu Ministru kabineta noteikumi[[493]](#endnote-493) nosaka, kādai jāizskatās ārējai robežas joslai (cik augsta zāle var būt brīvās novērošanas zonā, kā jāapstrādā pēdu kontroles zona u.tml.), savukārt iekšējā normatīvajā aktā[[494]](#endnote-494) paredzēts, cik bieži jāveic attiecīgie uzturēšanas darbi. Attiecībā uz iekšējo robežu iekšējā normatīvajā aktā[[495]](#endnote-495) noteikti veicamie uzturēšanas darbi, taču detalizētākas prasības tam, kā šie darbi jāizpilda, piemēram, kādā veidā jāveic attīrīšana no kokiem, kāds ir pieļaujamais zāles augstums u.tml., nav noteiktas. Iekšējā normatīvā aktā[[496]](#endnote-496) nav paredzēts, ka darbi jāveic uz iekšējās robežas vietās, kur robeža iet pa upes vai ūdenstilpnes vidu. |
| Vai iekšējās robežas joslas uzturēšana ir nodrošināta atbilstoši normatīvo aktu prasībām[[497]](#endnote-497)? | Uzturēšanas darbi uz iekšējās robežas veikti tikai vietās, kur saskaņā ar Latvijas valsts robežas likumu noteikta valsts robežas josla. | **Atbilde uz jautājumu:** Tā kā ārējos normatīvajos aktos nav noteikts, kur atrodas robežas josla uz iekšējās robežas vietās, kur tā iet pa upes vai ūdenstilpes vidu un nav ne ārējos, ne iekšējos normatīvajos aktos noteikts, kādi darbi ir veicami uz iekšējās robežas, ja tā iet pa upēm un ūdenstilpēm, tad nav iespējams novērtēt, vai iekšējā robeža tiek uzturēta atbilstoši normatīvo aktu prasībām:   * **Kritērijs nav sasniegts** – kopš 27.01.2017. Latvijas Republikas valsts robežas likumā vairs nav paredzēts, kā tiek noteikta valsts robežas josla uz iekšējās robežas vietās, kur robeža iet pa upēm un ūdenstilpnēm (ezeriem, dīķiem, ūdenskrātuvēm). Taču Valsts robežsardze, pasūtot valsts robežas uzturēšanas pakalpojumus, iekļāvusi līgumos arī šos posmus, līdz ar to pieļauts prettiesisks[[498]](#endnote-498) valsts budžeta līdzekļu izlietojums vismaz 693 095 *euro* apmērā, paredzot un apmaksājot iekšējās robežas 395 km garumā, kas iet pa upēm un ūdenstilpnēm, uzturēšanas pakalpojumus. |
| Valsts robežas uzturēšanas līgumos paredzētas tikai normatīvajos aktos noteiktās valsts robežas joslas uzturēšanas prasības. | * **Kritērijs nav sasniegts** – Latvijas Republikas valsts robežas likums[[499]](#endnote-499) paredz, ka, lai nodrošinātu atbilstoši Latvijas noslēgtajiem starptautiskajiem līgumiem ierīkotās valsts sauszemes robežas saglabāšanu, jāorganizē tās uzturēšana. Uzturēšanas līgumu tehniskajās specifikācijās noteiktās prasības ir augstākas nekā starptautiskajos līgumos[[500]](#endnote-500) paredzētās uzturēšanas prasības. |
| Vai no darbu izpildītāja pieņemtie iekšējās robežas joslas uzturēšanas darbi uz Igaunijas un Lietuvas robežas ir veikti atbilstoši noslēgtajos līgumos paredzētajai darbu izpildes kārtībai un apjomam? | Pieņemti un apmaksāti tikai faktiski izpildītie darbi, kas atbilst uzturēšanas līgumu tehniskajai specifikācijai. | **Atbilde uz jautājumu:** ne visos gadījumos pieņemtie iekšējās robežas joslas uzturēšanas darbi veikti atbilstoši līguma nosacījumiem, jo:   * **Kritērijs nav sasniegts** – revīzijā, apsekojot Latvijas – Igaunijas valsts robežas joslu 2019.gada maijā, revidenti Ipiķu pagastā konstatēja valsts robežas posmus 1,6 km garumā, kuros bija atstāti celmi, līdz ar to šajos posmos uzturēšanas darbi nebija veikti atbilstoši uzturēšanas līgumu nosacījumiem, kas paredzēja zemes virskārtas uzirdināšanu vismaz 15 cm dziļumā gan 2016.gadā, gan 2018.gadā. Līdz ar to budžetam nodarīti zaudējumi vismaz 3609 *euro* apmērā. Tāpat Valsts robežsardze[[501]](#endnote-501) arī nevarēja norādīt, kādi darbi veikti Latvijas – Igaunijas valsts robežas joslas posmā, kur robeža iet pa Gaujas vidu (25 km), līdz ar to, pieņemot faktiski neizpildītus darbus, valsts budžetam nodarīti zaudējumi 23 662 *euro* apmērā. |
| Kokmateriāli, kas iegūti uz iekšējās robežas zemes vienībās, kas ir Iekšlietu ministrijas valdījumā, veicot uzturēšanas darbus, ņemti Valsts robežsardzes grāmatvedības uzskaitē. | * **Kritērijs nav sasniegts** – Valsts robežsardze uzskaitē nav ņēmusi kokmateriālus, kas iegūti, veicot uzturēšanas darbus uz iekšējās robežas, lai gan revīzijā konstatēts, ka Ipiķu pagastā 0,3 ha platībā valsts robežas joslā ir celmi – tātad bijuši kokmateriāli. Līdz ar to Valsts robežsardzes amatpersonas ir pieļāvušas prettiesisku rīcību[[502]](#endnote-502) ar valsts mantu, kā rezultātā valsts budžetam nodarīti zaudējumi vismaz 3612 *euro* apmērā. |

Sektora vadītāja K. Skalbiņa

Departamenta direktore I. Grīnhofa

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI

PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO

PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

# Termini un skaidrojumi

|  |  |
| --- | --- |
| Termins vai saīsinājums | Skaidrojums |
| Austrumu robeža | Latvijas Republikas robeža ar Krievijas Federāciju un Baltkrievijas Republiku |
| Ārējā robeža | Latvijas Republikas sauszemes, arī upju un ezeru robeža ar Krievijas Federāciju un Baltkrievijas Federāciju |
| cm | centimetri |
| ES | Eiropas Savienība |
| Iekšējā robeža | Latvijas Republikas sauszemes, arī upju un ezeru robeža ar Lietuvas Republiku un Igaunijas Republiku |
| IEM | Iekšlietu ministrija |
| ha | hektāri |
| Latvijas – Baltkrievijas robeža | Latvijas Republikas – Baltkrievijas Republikas robeža |
| Latvijas – Igaunijas robeža | Latvijas Republikas – Igaunijas Republikas robeža |
| Latvijas – Lietuvas robeža | Latvijas Republikas – Lietuvas republikas robeža |
| Latvijas – Krievijas robeža | Latvijas Republikas – Krievijas Federācijas robeža |
| LNG | līdzekļi neparedzētiem gadījumiem |
| LR | Latvijas Republika |
| LR – BR robežas izbūve | Latvijas Republikas – Baltkrievijas Republikas robežas izbūve |
| LR – KF robežas izbūve | Latvijas Republikas – Krievijas Federācijas robežas izbūve |
| km | kilometrs |
| m | metrs |
| m3 | kubikmetrs |
| NATO | Ziemeļatlantijas līguma organizācija |
| NĪVKIS | Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēma |
| PVN | pievienotās vērtības nodoklis |
| SIA | sabiedrība ar ierobežotu atbildību |
| Reģ. Nr. | reģistrācijas numurs |

# 1.pielikums. Latvijas valsts robežas infrastruktūras būvniecības un uzturēšanas finansējums 2015. – 2022.gadam

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **GADS** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **KOPĀ**  **2015-2020** |
| **SĀKOTNĒJI PIEŠĶIRTS** | **1 702 496** | **3 387 984** | **8 659 878** | **11 553 827** | **9 044 746** | **11 217 400** | **1 043 254** | **2 750 000** | **49 359 585** |
| LR – KF robežas demarkācija[[503]](#endnote-503) | 1 702 496 | 0 | 2 160 654 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **3 863 150** |
| 2016.gada neatliekamais pasākums LR robežas iekārtošana un uzturēšana | 0 | 3 077 957 | 3 077 957 | 3 077 957 | 0 | 0 | 0 | 0 | **9 233 871** |
| 2017.gada prioritārais pasākums LR – BR robežas izbūve | 0 | 0 | 539 520 | 886 892 | 1 000 000 | 0 | 0 | 0 | **2 426 412** |
| 2017.gada prioritārais pasākums LR – KF robežas izbūve un uzturēšana | 0 | 0 | 2 881 747 | 2 710 715 | 2 620 906 | 0 | 0 | 0 | **8 213 368** |
| 2018.gada prioritārais pasākums LR – KF un LR – BR robežas izbūve | 0 | 0 | 0 | 3 713 634 | 3 956 440 | 8 000 000 | 0 | 0 | **15 670 074** |
| 2018.gada prioritārais pasākums LR robežas uzturēšana | 0 | 0 | 0 | 1 018 550 | 1 467 400 | 1 467 400 | 0 | 0 | **3 953 350** |
| 2020.gada prioritārais pasākums LR – KF un LR – BR robežas izbūve | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 750 000 | 1 043 254 | 2 750 000 | **5 543 254** |
| LNG | 0 | 310 027 | 0 | 146 079 | 0 | 0 | 0 | 0 | **456 106** |
| **Iepriekšējā gada neizlietotais finansējums, kas pārcelts uz nākamo gadu** | **0** | **400 276** | **117 128** | **688 469** | **1 668 017** | **X** | **X** | **X** | **2 873 890** |
| **Pārdalīts -** | **-729 787** | **0** | **-660 254** | **-300 065** | **-1 542 693** | **-1 984 400** | **0** | **0** | **-5 217 199** |
| EUROSUR projekta īstenošanai | -461 489 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **-461 489** |
| Atlikums, kas 2015.g. netika izlietots[[504]](#endnote-504) | -268 298 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -268 298 |
| Īpašumtiesību sakārtošanai, remontiem, elektrībai[[505]](#endnote-505) | 0 | 0 | -510 254 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **-510 254** |
| Helikopteru remontiem | 0 | 0 | 0 | -300 065 | 0 | 0 | 0 | 0 | **-300 065** |
| Helikopteru iegādei[[506]](#endnote-506) | 0 | 0 | -150 000 | 0 | -384 693 | -1 984 400 | 0 | 0 | **-2 519 093** |
| Izdienas pabalstiem | 0 | 0 | 0 | 0 | -1 158 000 | 0 | 0 | 0 | **-1 158 000** |
| **KOPĀ pieejamais finansējums pārskata gadā (bez neizlietotā iepriekšējā gada finansējuma)** | **972 709** | **3 387 984** | **7 999 624** | **11 253 762** | **7 502 053** | **9 233 000** | **1 043 254** | **2 750 000** | **44 142 386** |
| **Izlietots** | **571 345** | **3 552 508** | **7 417 431** | **10 230 772** | **X** | **X** | **X** | **X** | **21 772 056** |
| **Atlikums** | **401 364** | **235 752** | **699 321** | **1 711 459** | **X** | **X** | **X** | **X** | **3 047 896** |

# 2.pielikums. Būtiskākās izmaiņas Latvijas Republikas – Krievijas Federācijas valsts robežas joslas ierīkošanas būvniecības apjomos

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Darba nosaukums | Vispārīgā vienošanās | | | Būvniecības līgumi | | |  |
| **darba daudzums** | **izmaksas, *euro*** | **izmaksas procentuāli no kopējām izmaksām** | **darba daudzums** | **izmaksas, *euro*** | **izmaksas procentuāli no kopējām izmaksām** | |
| Mobilizācija, demobilizācija, būvlaukuma ierīkošana, uzturēšana, nojaukšana, satiksmes organizēšana un darba vietu aprīkojums (ceļu darbiem) | 10 gab. | 968 000 | 4,57% | 9,6 gab. | 923 478 | 4,32% |  |
| Planēšanas darbi | 52 175 m2 | 141 415 | 0,67% | 1 345 700 m2 | 3 647 384 | 17,05% |  |
| Uzbēruma konstruktīvās kārtas būvniecība | 52 800 m3 | 1 661 088 | 7,85% | 38 647 m3 | 1 215 835 | 5,68% |  |
| Koka laipu LK izbūve | 57 860 m | 4 151 629 | 19,61% | 500 m | 35 877 | 0,17% |  |
| Koka klāja konstrukcijas laipas uz polimērmateriāla pontoniem LP izbūve | 19 660 m | 3 787 145 | 17,89% | 6 243 m | 1 202 602 | 5,62% |  |
| Koka laipas | 77 520 m | 7 938 774 | 37,50% | 6 743 m | 1 238 479 | 5,79% |  |
| Žoga izbūve stabilā apvidus gruntī | 65 035 m | 2 612 586 | 12,34% | 54 560 m | 2 191 784 | 10,24% |  |
| Žoga izbūve vājas nestspējas gruntī | 27 440 m | 1 487 532 | 7,03% | 38 777 m | 2 075 214 | 9,70% |  |
| Žoga izbūve ļoti vājas nestspējas gruntī, izmantojot skrūvpāļus h=2,5 m | - | - | - | 1 860 m | 123 040 | 0,58% |  |
| Esošajam žogam papildus āķi gar apakšmalu | - | - | - | 18 592 m | 566 907 | 2,65% |  |
| Vārtu uzstādīšana | - | - | - | 72 gab. | 108 900 | 0,51% |  |
| Žoga izbūve | 92 475 | 4 100 118 | 19,37% | 95 197 m | 5 065 845 | 23,68% |  |
| Sasmalcinātas koksnes klājuma seguma kārtas būvniecība | 5000 m3\* | 247 143\* | - | 69 575 m3 | 3 438 988 | 16,07% |  |
| Grāvju tīrīšana | 14 350 m | 149 848 | 0,71% | 74 052 m | 773 273 | 3,62% |  |

*\* nav iekļauta vispārīgās vienošanās līgumcenā, bet aizstājamais apjoms un cena ir norādīta pielikumā “Finanšu piedāvājums”*

# 3.pielikums. Iekšējās robežas joslas (Lietuva, Igaunija) uzturēšanas darbi saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2016.[[507]](#endnote-507) gads | 2017.[[508]](#endnote-508) gads | 2018.[[509]](#endnote-509) gads |
| **Veicamie darbi** | Zemes virskārtas atbrīvošana no apauguma, nozāģējot, izcērtot vai nopļaujot attiecīgi kokus, krūmus, celmus un to atvases, zāli u.tml.; Zemes virskārtas atbrīvošana no apauguma, likvidējot koku, krūmu un celmu saknes | Zemes virskārtas atbrīvošana no apauguma, nozāģējot, izcērtot vai nopļaujot attiecīgi kokus, krūmus, celmus un to atvases, zāli u.tml. | Zemes virskārtas atbrīvošana no apauguma, safrēzējot, nozāģējot, nocērtot vai nopļaujot attiecīgi kokus, krūmus, celmus un to atvases, zāli u.tml. |
| Zemes virsējās kārtas izlīdzināšana | Zemes virsējās kārtas izlīdzināšana | Zemes virsējās kārtas izlīdzināšana |
| Ūdenstilpju atbrīvošana no apauguma, nozāģējot, izcērtot vai nopļaujot attiecīgi kokus, krūmus, celmus un to atvases, niedres u.tml. | Ūdensteču (upju, strautu, kanālu) un ūdenstilpju (ezeru, dīķu, ūdenskrātuvju) atbrīvošana no apauguma, nozāģējot, izcērtot vai nopļaujot attiecīgi kokus, krūmus, celmus un to atvases, niedres u.tml.; | Ūdensteču (upju, strautu, kanālu) un ūdenstilpju (ezeru, dīķu, ūdenskrātuvju) atbrīvošana no apauguma, nozāģējot, nocērtot vai nopļaujot attiecīgi kokus, krūmus, celmus un to atvases, niedres u.tml. |
| Atkritumu, piemēram, darba rezultātā radīto atkritumu, sadzīves atkritumu, kritalu, sanešu, nocirsto krūmu, izrauto sakņu, nopļautās zāles un niedru, novākšana, aizvešana prom un utilizācija vai tālāk izmantošana pēc saviem ieskatiem | Atkritumu, piemēram, darba rezultātā radīto atkritumu, sadzīves atkritumu, kritalu, sanešu, nocirsto krūmu, izrauto sakņu, nopļautās zāles un niedru, novākšana, aizvešana prom un utilizācija vai tālāk izmantošana pēc saviem ieskatiem | Atkritumu, piemēram, darba rezultātā radīto atkritumu, sadzīves atkritumu, kritalu, sanešu, nocirsto koku un krūmu (izņemot tehniskā piedāvājuma 4.1. un 4.2. apakšpunktā minētos kokus un krūmus), izrauto sakņu, nopļautās zāles un niedru, novākšana, aizvešana prom un utilizācija vai tālāk izmantošana pēc uzņēmēja ieskatiem |
| Derīgās koksnes atzarošana, sagarumošana un sakraušana sakopjamā robežas joslas posma vienā vietā | Derīgās koksnes atzarošana, sagarumošana un sakraušana sakopjamā robežas joslas apakšposma vienā vietā | Derīgās koksnes atzarošana, sagarumošana un sakraušana |
| Ja zemes virsējās kārtas atbrīvošana no apauguma notiek frēzējot augsni, tad augsnes atbrīvošana no augu segas dziļums ir 0,15 m | Ja zemes virsējās kārtas atbrīvošana no apauguma notiek frēzējot augsni, tad augsnes atbrīvošana no augu segas dziļums ir 0,15 m | Vietās, kur tas ir iespējams, uzņēmējs zemes virskārtas atbrīvošanu no apauguma veic, izmantojot traktortehniku, kas aprīkota ar augsnes mulčēšanas un rekultivācijas frēzi. Uzņēmējs izmanto tādu frēzi un tā tiek izmantota tādā kārtā, lai nodrošinātu koksnes sasmalcināšanu līdz pakāpei, kas pielīdzināma utilizācijai, un augsnes uzirdināšanu un sakņu sistēmas sasmalcināšanu vismaz 15 cm dziļumā |
| **Robežas joslas darbu sakopšanas noteikumi** | - | Ja zemes virsējās kārtas atbrīvošana no apauguma notiek zāģējot, cērtot vai pļaujot kokus, krūmus, celmus un to atvases, tad tie tiek nozāģēti, nocirsti vai nopļauti līdz ar zemes virskārtu | Vietās, kur robežas josla iet pa valsts īpašumā esošu zemi, uzņēmējs nozāģē vai nocērt visus kokus, kuru diametrs 1,3 m augstumā no zemes virsmas ir 12 cm vai lielāks, kā arī atzaro tos (līdz ar stumbru), sagarumo un sakrauj attiecīgā robežas joslas apakšposma vienā vietā; vietās, kur robežas josla iet pa zemi, kas nav valsts īpašumā, uzņēmējs nozāģē, nocērt vai nopļauj visus kokus un krūmus, kā arī atzaro kokus (līdz ar stumbru) un visus kokus (nesagarumotus), krūmus un zarus sakrauj attiecīgā zemes īpašuma vienā vietā, krūmus un zarus pienācīgi nostiprinot |
| Ja zemes virsējās kārtas atbrīvošana no apauguma notiek pļaujot zāli, tad nenopļautās zāles garums nepārsniedz 0,3 m | Ja zemes virsējās kārtas atbrīvošana no apauguma notiek pļaujot zāli, tad nenopļautās zāles garums nepārsniedz 0,15 m | Vietās, kur nav iespējams pielietot tehniskā piedāvājuma 4.3. apakšpunktā minēto tehnoloģiju (piemēram, upju un ezeru krastos), uzņēmējs zemes virskārtas atbrīvošanu no apauguma veic, nozāģējot, nocērtot vai nopļaujot attiecīgi kokus, krūmus, celmus un zāli. Minētos darbus uzņēmējs veic tādā kārtā, lai pēc darbu pabeigšanas koku un krūmu celmi un zāle nebūtu augstāka par 10 cm (no zemes virsmas) |
| Ja ūdenstilpnes atbrīvošana no apauguma notiek pļaujot niedres, tad tās tiek nopļautas zem ūdens līmeņa, lai aizkavētu to augšanu | Ja ūdensteču (upju, strautu, kanālu) un ūdenstilpju (ezeru, dīķu, ūdenskrātuvju) atbrīvošana no apauguma notiek pļaujot niedres, tad tās tiek nopļautas zem ūdens līmeņa, lai aizkavētu to augšanu | Ūdenstecēs (upēs, strautos, kanālos) un ūdenstilpnēs (ezeros, dīķos, ūdenskrātuvēs) uzņēmējs niedres nopļauj zem ūdens līmeņa |
| Ja zemes virsējās kārtas atbrīvošana no apauguma notiek appurvotā vietā, tad uzņēmējs saskaņo ar pasūtītāju celmu likvidēšanas kārtību. Pasūtītājs var noteikt, ka appurvotā vietā celmi jālikvidē līdz ar seguma virsmu, atstājot sakņu sistēmu | Ja ūdensteču (upju, strautu, kanālu) un ūdenstilpju (ezeru, dīķu, ūdenskrātuvju) atbrīvošana no apauguma notiek zāģējot, cērtot vai pļaujot kokus, krūmus, celmus un to atvases, tad tie tiek nozāģēti, nocirsti vai nopļauti pēc iespējas līdz ar ūdens līmeni | Ūdenstecēs (upēs, strautos, kanālos) un ūdenstilpnēs (ezeros, dīķos, ūdenskrātuvēs) uzņēmējs kokus, krūmus, celmus un to atvases attiecīgi nozāģē, nocērt vai nopļauj pēc iespējas līdz ar ūdens līmeni |
| Robežas joslas sakopšanas metodēm pēc iespējas jābūt tādām, kas vienlaikus arī samazina vai aptur apauguma atjaunošanos | Robežas joslas sakopšanas metodēm pēc iespējas jābūt tādām, kas vienlaikus arī samazina vai aptur apauguma atjaunošanos | Robežas joslas sakopšanas metodēm pēc iespējas jābūt tādām, kas vienlaikus arī samazina vai aptur apauguma atjaunošanos |
| Uzņēmējs ir nozares speciālists, pārzina un apņemas veikt darbus, ievērojot normatīvo aktu nozares standartu un labās prakses prasības, tostarp aizsargājamo dabas vērtību, vides saudzēšanas un piesārņojuma samazināšanas jomā | Uzņēmējs ir nozares speciālists, pārzina un apņemas veikt darbus, ievērojot normatīvo aktu nozares standartu un labās prakses prasības, tostarp aizsargājamo dabas vērtību, vides saudzēšanas un piesārņojuma samazināšanas jomā | Uzņēmējs ir nozares speciālists, pārzina un apņemas veikt darbus, ievērojot normatīvo aktu, nozares standartu un labās prakses prasības, tostarp aizsargājamo dabas vērtību, vides saudzēšanas un piesārņojuma samazināšanas jomā |

# 4.pielikums. Izdevumi iekšējās robežas (Lietuva, Igaunija) joslas uzturēšanai vietās, kur robežas josla iet pa upi vai ezeru

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Valsts** | **Posma nosaukums** | **Robežzīmes** | **Posma garums, km** | **Robežas pa upi, ezeru garums, km** | **2016.[[510]](#endnote-510) un 2017.[[511]](#endnote-511)gada iepirkumu** | | **2018.[[512]](#endnote-512) gada iepirkumu** | |
| **līgumu kopsumma** | **upju, ezeru tīrīšanas izmaksas** | **līgumu kopsumma** | **upju tīrīšanas izmaksas** |
| Lietuva | Rucava - Vadakste | 0001- 0666 | 205 | 179 | 198 944 | 174 754 | 211 242 | 185 551 |
| Vītiņi - Kurmene | 0666- 1118 | 196 | 61 | 167 106 | 53 291 | 180 668 | 56 165 |
| Mazzalve - Demene | 1118 - Ļudvinova | 187 | 92 | 164 128 | 80 055 | 158 355 | 77 241 |
| Kopā Lietuvā: | | | 588 | 332 | 530 178 | 308 100 | 550 265 | 318 957 |
| Igaunija | Mārkalne - Ērģeme | 46 - 240 | 178 | 59 | 201 193 | X | 150 570 | 50 191 |
| Naukšēni - Ainaži | 240 - 443 | 165 | 4 | 253 331 | X | 139 440 | 3 378 |
| Kopā Igaunijā: | | | 343 | 63 | 454 524 | X | 290 010 | 53 569 |
| Kopā Lietuvā un Igaunijā: | | | 931 | 395 | 984 702 | **308 100** | 840 275 | **372 526** |

# Atsauces

1. Robežas joslas ierīkošana aptver robežas joslai nepieciešamo zemes gabalu atsavināšanu, robežas joslas attīrīšanu no kokiem un krūmiem, robežzīmju uzstādīšanu, virskārtas attīrīšanu no saknēm un uzirdināšanu, taku un laipu ierīkošanu, pēdu joslas ierīkošanu, žogu un tiltu būvniecību. [↑](#endnote-ref-1)
2. Attīstības plānošanas dokumentos, Ministru kabineta izskatītajos informatīvajos ziņojumos, finansējuma pieprasījuma dokumentos definētie rezultāti, kas jāsasniedz, izlietojot piešķirto finansējumu. [↑](#endnote-ref-2)
3. Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-3)
4. 3 438 988+3 505 969+191 393=7 136 350, šeit un turpmāk summas norādītas ar PVN. [↑](#endnote-ref-4)
5. Būvniecības likuma 16.panta 2.2 daļa, Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 60., 68. un 69.punkts, un Ministru kabineta 14.08.2012. noteikumu Nr.550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību” 2.punkts, Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-5)
6. Likuma “Par grāmatvedību” 2 panta pirmā un otrā daļa, 3.panta 1.daļa, Ministru kabineta 21.10.2003. noteikumu Nr.585 “Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju” 49.punkts, Likuma “Par koku un apaļo kokmateriālu uzskaiti darījumos” 8.panta pirmā daļa, Ministru kabineta 06.11.2007. noteikumu Nr.744 “Noteikumi par koku un apaļo kokmateriālu uzskaiti” 3., 4. un 5.punkts. [↑](#endnote-ref-6)
7. Publisko iepirkumu likuma (spēkā līdz 28.02.2017.) 67.1 panta pirmā daļa un trešās daļas 1.punkts un Publisko iepirkumu Likuma (spēkā no 01.03.2017.) 61.panta pirmā daļa un otrās daļas 1.punkts un 2.punkts. [↑](#endnote-ref-7)
8. Ministru Padomes 1992.gada 23.aprīļa lēmuma Nr.139 “Par pasākumiem, kas veicami, lai nodrošinātu divpusēju starpvalstu līgumu izpildi par sauszemes robežas atjaunošanu” 4.punkts, Ministru kabineta 2011. gada 28. marta rīkojums Nr. 128 “Par finanšu līdzekļu piešķiršanu no valsts budžeta programmas “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem” un turpmāko budžeta plānošanu” [↑](#endnote-ref-8)
9. Ministru kabineta 2003.gada 29.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Iekšlietu ministrijas nolikums” 1.punkts, 5.1.4.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-9)
10. 327 081+680 626+3612+  3609=1 014 928. [↑](#endnote-ref-10)
11. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta otrā daļa, Valsts robežsardzes 10.05.2017. iekšējie noteikumi Nr.14 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas uzturēšanas kārtība”, Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta pirmā daļa, Likuma par budžetu un finanšu vadību 46.panta pirmā un piektā daļa, Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-11)
12. Likuma “Par grāmatvedību” 2 panta pirmā un otrā daļa, 3.panta 1.daļa, Ministru kabineta 21.10.2003. noteikumu Nr.585 “Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju” 49.punkts, Likuma “Par koku un apaļo kokmateriālu uzskaiti darījumos” 8.panta pirmā daļa, Ministru kabineta 06.11.2007. noteikumu Nr.744 “Noteikumi par koku un apaļo kokmateriālu uzskaiti” 3., 4. un 5.punkts, Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-12)
13. Ministru kabineta 28.02.2017. noteikumu Nr.107 “Iepirkuma procedūru un metu konkursa norises kārtība” 197.punkts, Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-13)
14. Atklāta konkursa “Robežzīmju nomaiņa uz Latvijas Republikas robežas ar Lietuvu un Igauniju, noslēdzot vispārīgo vienošanos uz trīs gadiem” (iepirkuma identifikācijas numurs: IeM NVA 2018/33) nolikuma nolikuma16.7.apakšpunkts, Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-14)
15. Valsts pārvaldes iekārtas likuma10.panta piektā daļa. [↑](#endnote-ref-15)
16. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 5.panta pirmā un otrā daļa, 13.pants. [↑](#endnote-ref-16)
17. Ministru kabineta 2012.gada 14.augusta noteikumu Nr. 550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību”2.punkts. [↑](#endnote-ref-17)
18. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta otrā daļa. [↑](#endnote-ref-18)
19. Zemes vienības ar apzīmējumiem 68660060009, 68460090109, 68460090107, 68460090053 un 68460040074 [↑](#endnote-ref-19)
20. Revīzijas izlasē tika vērtēta informācija par divām privātpersonai atsavinātajām zemes vienībām Ludzas novada Briģu pagastā ar kadastra apzīmējumu 6846 009 0109 un 6846 009 0107. [↑](#endnote-ref-20)
21. Ministru kabineta 2012.gada 14.augusta noteikumu Nr. 550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību” 2.punkts. [↑](#endnote-ref-21)
22. Zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 68460090053. [↑](#endnote-ref-22)
23. 29.08.2019. Sertificētā meža inventarizācijas veicēja Jāņa Neimaņa Eksperta vērtējums par noteiktajās zemes vienībās nocirstās koksnes apjomu un vērtību, izcirsto zemes vienību kopējo platību un zemes vienībās izcirstās joslas platumu. [↑](#endnote-ref-23)
24. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta ceturtā daļa. [↑](#endnote-ref-24)
25. Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma 2.pants. [↑](#endnote-ref-25)
26. Ministru kabineta 1998.gada 29.decembra noteikumi Nr.503 “Par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas valsts robežas joslas noteikšanu” (redakcijā, kas bija spēkā no 2000.gada 2.decembra līdz 2010.gada 30.jūlijam), Ministru kabineta 2012.gada 14.augusta noteikumu Nr. 550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību”2.punkts. [↑](#endnote-ref-26)
27. Ludzas novada Briģu pagastā ar kadastra apzīmējumu 68460040074 un Ciblas novada Līdumnieku pagastā ar kadastra apzīmējumu 68660060009. [↑](#endnote-ref-27)
28. Ministru kabineta 2008.gada 17.jūnija noteikumu Nr.453 “Kārtība, kādā nosaka valstij un pašvaldībām piekrītošo lauku apvidu zemi, kura turpmāk izmantojama zemes reformas pabeigšanai, kā arī valstij un pašvaldībām piederošo un piekrītošo zemi” (zaudējuši spēku ar 09.09.2009.) 6.– 10.punkts, Ministru kabineta 2009.gada 1.septembra noteikumu Nr.996 “Kārtība, kādā nosaka valstij un pašvaldībām piekrītošo lauku apvidu zemi, kura turpmāk izmantojama zemes reformas pabeigšanai, kā arī valstij un pašvaldībām piederošo un piekrītošo zemi” 5., 6., 7., 8., 10.punkts. [↑](#endnote-ref-28)
29. 29.08.2019. Sertificētā meža inventarizācijas veicēja Jāņa Neimaņa Eksperta vērtējums par noteiktajās zemes vienībās nocirstās koksnes apjomu un vērtību, izcirsto zemes vienību kopējo platību un zemes vienībās izcirstās joslas platumu. [↑](#endnote-ref-29)
30. Ministru kabineta 2011. gada 28. marta rīkojums Nr. 128 “Par finanšu līdzekļu piešķiršanu no valsts budžeta programmas “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem" un turpmāko budžeta plānošanu”. [↑](#endnote-ref-30)
31. Skatīt, piemēram, Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta ceturtā daļa, Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likums, Civillikuma 383., 660.pants. [↑](#endnote-ref-31)
32. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13., 14.pants. [↑](#endnote-ref-32)
33. Ministru kabineta 1998.gada 29.decembra noteikumi Nr.503 “Par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas valsts robežas joslas noteikšanu” (redakcijā, kas bija spēkā no 2000.gada 2.decembra līdz 2010.gada 30.jūlijam), Ministru kabineta 2012.gada 14.augusta noteikumu Nr. 550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību”2.punkts. [↑](#endnote-ref-33)
34. Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 9. marta regula (ES) 2016/399 par Savienības Kodeksu par noteikumiem, kas reglamentē personu pārvietošanos pār robežām (Šengenas Robežu kodekss). [↑](#endnote-ref-34)
35. Latvijas Republikas Satversmes 116.pants, Satversmes tiesas sprieduma lietā Nr. 2006-38-03 12. punkts. [↑](#endnote-ref-35)
36. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta ceturtā daļa. [↑](#endnote-ref-36)
37. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 5.panta pirmā un otrā daļa, 13.panta trešā daļa, Ministru kabineta 1998.gada 29.decembra noteikumi Nr.503 “Par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas valsts robežas joslas noteikšanu” (redakcijā, kas bija spēkā no 2000.gada 2.decembra līdz 2010.gada 30.jūlijam), Ministru kabineta 2012.gada 14.augusta noteikumu Nr. 550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību” 2.punkts. [↑](#endnote-ref-37)
38. Valsts pārvaldes iekārtas likuma10.panta piektā daļa. [↑](#endnote-ref-38)
39. Būvniecības likuma 2.pants (spēkā līdz 30.09.2014., attiecīgais likums bija spēkā projektēšanas laikā), Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 28.1.apakšpunkts un 60.punkts, Ministru kabineta 01.04.1997. noteikumu Nr.112 “Vispārīgie būvnoteikumi” 91.punkts (spēkā līdz 30.09.2014., attiecīgie vispārīgie būvnoteikumi bija spēkā projektēšanas laikā 2013.gadā). [↑](#endnote-ref-39)
40. Būvniecības likuma 2.pants (spēkā līdz 30.09.2014., attiecīgais likums bija spēkā projektēšanas laikā). [↑](#endnote-ref-40)
41. 23.08.2019. Rīgas Tehniskās universitātes Transporta institūta “Eksperta vērtējums par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežas būvniecības ietvaros veikto darbu atbilstību būvprojektam un noslēgtajiem būvniecības līgumiem”. [↑](#endnote-ref-41)
42. Būvniecības likuma 2.pants (spēkā līdz 30.09.2014., attiecīgais likums bija spēkā projektēšanas laikā), Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 28.1.apakšpunkts un 60.punkts,. Ministru kabineta 01.04.1997. noteikumu Nr.112 “Vispārīgie būvnoteikumi” 91.punkts (spēkā līdz 30.09.2014., attiecīgie vispārīgie būvnoteikumi ir spēkā projektēšanas laikā 2013.gadā). [↑](#endnote-ref-42)
43. 23.08.2019. Rīgas Tehniskās universitātes Transporta institūta “Eksperta vērtējums par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežas būvniecības ietvaros veikto darbu atbilstību būvprojektam un noslēgtajiem būvniecības līgumiem”. [↑](#endnote-ref-43)
44. Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 60.un 68.punkts. [↑](#endnote-ref-44)
45. Valsts robežsardzes un SIA “Ceļu būvniecības sabiedrību “IGATE”” 2015.gada 5.augusta vispārīgā vienošanās Nr.164 “Par valsts robežas joslas infrastruktūras izbūvi gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu”. [↑](#endnote-ref-45)
46. Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 69.punkts. [↑](#endnote-ref-46)
47. Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 60. un 69.punkts, Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-47)
48. Ja šķeldas takas tiks atjaunotas reizi trijos gados: 3,44 miljoni *euro* (kas ir kopējā summa par kādu šobrīd saskaņā ar noslēgtajiem būvdarbu līgumiem tiks uzbūvētas šķeldas takas) x 4 = 13,76 miljoni *euro*. Ja šķeldas takas tiks atjaunotas reizi četros gados : 3,44 miljoni *euro* x 3 = 10,32 miljoni *euro*. [↑](#endnote-ref-48)
49. Ministru kabineta 14.08.2012. noteikumu Nr.550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību” 2.punkts. [↑](#endnote-ref-49)
50. Būvniecības likuma 16.panta 2.2 daļa, Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 68.punkts. [↑](#endnote-ref-50)
51. Būvniecības likuma 16.panta 2.2 daļa, Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 68.punkts un Ministru kabineta 14.08.2012. noteikumu Nr.550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību” 2.punkts. [↑](#endnote-ref-51)
52. Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas likuma 2.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-52)
53. Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 69.punkts. [↑](#endnote-ref-53)
54. 23.08.2019. Rīgas Tehniskās universitātes Transporta būvju institūta ”Eksperta vērtējums par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežas būvniecības ietvaros veikto darbu atbilstību būvprojektam un noslēgtajiem būvniecības līgumiem”. [↑](#endnote-ref-54)
55. Valsts robežsardzes un SIA “Ceļu būvniecības sabiedrības “Igate” 05.08.2019. vispārīgā vienošanās “Par valsts robežas joslas infrastruktūras izbūvi gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu”. [↑](#endnote-ref-55)
56. Publisko iepirkumu likuma 61.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-56)
57. Publisko iepirkumu likuma 61.panta otrās daļas 1. un 2.punkts. [↑](#endnote-ref-57)
58. Publisko iepirkumu likuma 61.panta trešās daļas 1.punkts. [↑](#endnote-ref-58)
59. Publisko iepirkumu likuma 61.panta astotā daļa. [↑](#endnote-ref-59)
60. Meža likuma 12.panta pirmā daļa un ceturtā daļa, Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumi Nr. 935 “Noteikumi par koku ciršanu mežā”. [↑](#endnote-ref-60)
61. Meža likuma 12.panta pirmā daļa un ceturtā daļa, Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumi Nr. 935 “Noteikumi par koku ciršanu mežā”. [↑](#endnote-ref-61)
62. 30.09.2019. Sertificētā meža inventarizācijas veicēja Jāņa Neimaņa vērtējums par iespējamo nocirstās mežaudzes vērtību. [↑](#endnote-ref-62)
63. Likuma “Par grāmatvedību” 2 panta pirmā un otrā daļa, 3.panta 1.daļa, Ministru kabineta 21.10.2003. noteikumu Nr.585 “Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju” 49.punkts, Likuma “Par koku un apaļo kokmateriālu uzskaiti darījumos” 8.panta pirmā daļa, Ministru kabineta 06.11.2007. noteikumu Nr.744 “Noteikumi par koku un apaļo kokmateriālu uzskaiti” 3., 4. un 5.punkts, Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas likuma 2.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-63)
64. Likuma “Par grāmatvedību” 2 panta pirmā un otrā daļa, 3.panta 1.daļa, Ministru kabineta 21.10.2003. noteikumu Nr.585 “Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju” 49.punkts. [↑](#endnote-ref-64)
65. Republikas valsts robežas likuma 13.panta 3.1daļa, Ministru kabineta 03.05.2016. noteikumi Nr.268 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas iekārtošanas un uzturēšanas noteikumi”, Valsts robežsardzes 10.05.2017. noteikumi Nr.14 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas uzturēšanas kārtība”, Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-65)
66. Valsts robežsardzes 10.05.2017. noteikumi Nr.14 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas uzturēšanas kārtība”. [↑](#endnote-ref-66)
67. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta 3.1 daļa. [↑](#endnote-ref-67)
68. Grozījumi Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta otrajā daļā, kas veikti ar likuma “Grozījumi Latvijas Republikas valsts robežas likumā” spēkā stāšanos 27.01.2017. [↑](#endnote-ref-68)
69. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta piektā daļa, Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 9.marta regula (ES) 2016/399 par Savienības Kodeksu par noteikumiem, kas reglamentē personu pārvietošanos pār robežām (Šengenas Robežu kodekss) [↑](#endnote-ref-69)
70. Valsts robežsardzes 10.05.2017. noteikumi Nr.14 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas uzturēšanas kārtība”. [↑](#endnote-ref-70)
71. Valsts robežsardzes 10.05.2017. noteikumi Nr.14 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas uzturēšanas kārtība”. [↑](#endnote-ref-71)
72. Republikas valsts robežas likuma 13.panta 3.1daļa, Ministru kabineta 03.05.2016. noteikumi Nr.268 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas iekārtošanas un uzturēšanas noteikumi”, Valsts robežsardzes 10.05.2017. noteikumi Nr.14 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas uzturēšanas kārtība”, Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-72)
73. Likuma “Par grāmatvedību” 2 panta pirmā un otrā daļa, 3.panta 1.daļa, Ministru kabineta 21.10.2003. noteikumu Nr.585 “Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju” 49.punkts, Likuma “Par koku un apaļo kokmateriālu uzskaiti darījumos” 8.panta pirmā daļa, Ministru kabineta 06.11.2007. noteikumu Nr.744 “Noteikumi par koku un apaļo kokmateriālu uzskaiti” 3., 4. un 5.punkts, Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas likuma 2.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-73)
74. Robežsardzes likuma 14.panta otrā daļa, Valsts robežsardzes 10.05.2017. iekšējo noteikumu Nr.14 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas uzturēšanas kārtība” 2.2.1.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-74)
75. Piemēram, Valsts robežsardzes un Komandītsabiedrības “Vējkalni grupa” 06.09.2018. Līguma par valsts robežas joslas sakopšanu posmā “Naukšēni-Ainaži” 2.4., 2.5., 2.7.. 3.1., 4.4.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-75)
76. Likuma “Par grāmatvedību” 2 panta pirmā un otrā daļa, 3.panta 1.daļa, Ministru kabineta 21.10.2003. noteikumu Nr.585 “Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju” 49.punkts, likuma “Par koku un apaļo kokmateriālu uzskaiti darījumos” 8.panta pirmā daļa, Ministru kabineta 06.11.2007. noteikumu Nr.744 “Noteikumi par koku un apaļo kokmateriālu uzskaiti” 3., 4. un 5.punkts, Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas likuma 2.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-76)
77. Ministru kabineta 28.02.2017. noteikumu Nr.107 “Iepirkuma procedūru un metu konkursa norises kārtība” 197.punkts. [↑](#endnote-ref-77)
78. Atklāta konkursa “Robežzīmju nomaiņa uz Latvijas Republikas robežas ar Lietuvu un Igauniju, noslēdzot vispārīgo vienošanos uz trīs gadiem” (iepirkuma identifikācijas numurs: IeM NVA 2018/33) nolikuma nolikuma16.7.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-78)
79. Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas likuma 2.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-79)
80. Ministru kabineta 28.02.2017. noteikumu Nr.107 “Iepirkuma procedūru un metu konkursa norises kārtība” 197.punkts. [↑](#endnote-ref-80)
81. Atklāta konkursa “Robežzīmju nomaiņa uz Latvijas Republikas robežas ar Lietuvu un Igauniju, noslēdzot vispārīgo vienošanos uz trīs gadiem” (iepirkuma identifikācijas numurs: IeM NVA 2018/33) nolikuma nolikuma16.7.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-81)
82. Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-82)
83. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta pirmā daļa, Ministru kabineta 2012.gada 14.augusta noteikumu Nr. 550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību” 2.punkts. [↑](#endnote-ref-83)
84. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta 3.1 daļa. [↑](#endnote-ref-84)
85. Latvijas Republikas un Igaunijas Republikas 09.06.1992. līgums par valsts robežas atjaunošanu starp Latvijas Republiku un Igaunijas Republiku (Latvijas puse līgumu ratificējusi ar Latvijas Republikas Augstākās padomes 09.06.1992. lēmumu “Par Līguma par valsts robežas atjaunošanu starp Latvijas Republiku un Igaunijas Republiku ratificēšanu”), Latvijas Republikas un Lietuvas Republikas 29.06.1993. līgums par valsts robežas atjaunošanu starp Latvijas Republiku un Lietuvas Republiku (Latvijas puse līgumu ratificējusi ar 25.05.1995. likumu “Par Līgumu par valsts robežas atjaunošanu starp Latvijas Republiku un Lietuvas Republiku”, kas stājies spēkā 01.06.1995.), Latvijas Republikas un Baltkrievijas Republikas 21.02.1994. līgums par valsts robežas noteikšanu starp Latvijas Republiku un Baltkrievijas Republiku (Latvijas puse līgumu ratificējusi ar 10.11.1994. likumu “Par valsts robežas noteikšanu starp Latvijas Republiku un Baltkrievijas Republiku”, kas stājies spēkā 12.11.1994.) un 27.03.2007. Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas līgums par Latvijas un Krievijas valsts robežu (Latvijas puse līgumu ratificējusi ar 17.05.2007. likumu “Par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas līgumu par Latvijas un Krievijas valsts robežu”, kas stājies spēkā 30.05.2007.). [↑](#endnote-ref-85)
86. Ministru kabineta 18.07.2001. rīkojums Nr.354 “Par Latvijas Republikas un Igaunijas Republikas valsts robežas redemarkācijas dokumentu apstiprināšanu”, Ministru kabineta 10.04.2002. rīkojums Nr.185 “Par Latvijas Republikas un Lietuvas Republikas valsts robežas redemarkācijas dokumentu apstiprināšanu”, Ministru kabineta 18.02.2009. rīkojums Nr.122 “Par Latvijas Republikas un Baltkrievijas Republikas valsts robežas demarkācijas dokumentu apstiprināšanu” un Ministru kabineta 16.01.2018. rīkojums Nr.30 “Par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas valsts robežas demarkācijas dokumentu apstiprināšanu”. [↑](#endnote-ref-86)
87. Latvijas valsts robežas likuma 1.panta 4., 5.punkts, Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 9. marta regulas (ES) Nr. 2016/399 par Savienības kodeksu par noteikumiem, kas reglamentē personu pārvietošanos pār robežām (Šengenas robežu kodekss) 2.panta 1., 2.punkts. [↑](#endnote-ref-87)
88. Ministru kabineta 14.08.2012. noteikumu Nr.550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību” 2.punkts. [↑](#endnote-ref-88)
89. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 19.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-89)
90. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 15.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-90)
91. Ministru kabineta 14.08.2012. noteikumu Nr.550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību” 2.punkts. [↑](#endnote-ref-91)
92. Ministru kabineta 03.05.2016. noteikumu Nr.268 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas iekārtošanas un uzturēšanas noteikumi” 2.punkts. [↑](#endnote-ref-92)
93. Ministru kabineta 28.03.2011. rīkojuma Nr.128 “Par finanšu līdzekļu piešķiršanu no valsts budžeta programmas “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem” un turpmāko budžeta plānošanu” 1.punkts. [↑](#endnote-ref-93)
94. Starp Nodrošinājuma valsts aģentūru un SIA “Mikrokods” 06.08.2012. līgums Nr.IeM NVA 2012/165 “Par Latvijas-Krievijas valsts robežas joslas uzmērīšanu, robežas joslā ietilpstošo privātpersonām un juridiskajām personām piederošo nekustamo īpašumu atsavināšanu, dokumentu izstrādi” un starp Nodrošinājuma valsts aģentūru un SIA “Pk 19 + 93” noslēgtais 09.09.2011. līgums Nr.IeM NVA 2011/184 “Par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas valsts robežas demarkāciju”. [↑](#endnote-ref-94)
95. Ministru prezidenta 02.09.2015. rīkojums Nr.346 “Par darba grupu valsts austrumu robežas kontroles un aizsardzības konceptuālā ziņojuma izstrādei”. [↑](#endnote-ref-95)
96. Konceptuālais ziņojums “Par valsts austrumu robežas kontroli un aizsardzību” (skatīts Ministru kabinetā 12.01.2016., TA-2667-IP) (ierobežota pieejamība). [↑](#endnote-ref-96)
97. Valdības rīcības plāna Deklarācijas par Māra Kučinska vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai pasākums Nr.84.2. un Nr.84.3., kas apstiprināts ar Ministru kabineta 03.05.2016. rīkojuma Nr.275 “Par Valdības rīcības plānu Deklarācijas par Māra Kučinska vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai”. [↑](#endnote-ref-97)
98. Ministru kabineta 07.05.2019. rīkojuma Nr.210 “Par Valdības rīcības plānu Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai” 197.1.pasākums. [↑](#endnote-ref-98)
99. Ministru kabineta 24.09.2019. sēdes protokola Nr.43 28.§. [↑](#endnote-ref-99)
100. Valsts robežsardzei finansējums robežai pamatā tiek plānots budžeta programmā 10.00.00 “Valsts robežsardzes darbība”, savukārt Nodrošinājuma valsts aģentūrai – budžeta programmā 40.02.00 “Nekustamais īpašums un centralizētais iepirkums”. Gan Valsts robežsardze, gan Nodrošinājuma valsts aģentūra finansējumu robežai saņēmusi arī no budžeta programmas 99.00.00 “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem”. [↑](#endnote-ref-100)
101. Likuma par budžetu un finanšu vadību 46.pants. [↑](#endnote-ref-101)
102. Tai skaitā demarkācijas komisijas darba nodrošināšanai, demarkācijas tehnisko darbu veikšanai, nekustamo īpašumu, kas nepieciešami valsts robežas joslas ierīkošanai, atsavināšanai un robežas būvniecībai. [↑](#endnote-ref-102)
103. Starp Valsts robežsardzi un SIA “Ceļu būvniecības sabiedrību “IGATE”” 17.07.2018. noslēgtā vispārīgā vienošanās Nr.255 par valsts robežas joslas gar Latvijas Republikas un Baltkrievijas Republikas robežu ierīkošanu (iepirkuma identifikācijas numurs IeM NVA 2017/147). [↑](#endnote-ref-103)
104. Ministru kabineta 2003.gada 29.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Iekšlietu ministrijas nolikums” 1.punkts, 5.1.4.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-104)
105. Ministru kabineta 2005.gada 15.februāra noteikumu Nr. 122 “Valsts robežsardzes nolikums”1.,2. punkts. [↑](#endnote-ref-105)
106. Robežsardzes likuma 13.panta 9. un 12.punkts. [↑](#endnote-ref-106)
107. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 5.panta pirmā un otrā daļa, Robežsardzes likuma 13.panta 9., 12.punkts. [↑](#endnote-ref-107)
108. Ministru kabineta 03.05.2016. noteikumu Nr. 268 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas iekārtošanas un uzturēšanas noteikumi” 22.punkts. [↑](#endnote-ref-108)
109. Ministru kabineta 2016.gada 3.maija noteikumi Nr. 268 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas iekārtošanas un uzturēšanas noteikumi” [↑](#endnote-ref-109)
110. Robežsardzes likuma 14.panta ceturtā daļa. [↑](#endnote-ref-110)
111. Ministru kabineta 2005.gada 15.februāra noteikumu Nr.122 “Valsts robežsardzes nolikums” 6.1.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-111)
112. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 31.panta trešā daļa. [↑](#endnote-ref-112)
113. Robežsardzes likuma 2.pants, 13.panta 1., 9., 12.punkts. [↑](#endnote-ref-113)
114. Ministru kabineta 2012.gada 11.decembra noteikumu Nr. 839 “Nodrošinājuma valsts aģentūras nolikums” 3.1., 4.2.10., 4.3.2.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-114)
115. Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 6.2panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-115)
116. Meža likuma 12.panta pirmā daļa un ceturtā daļa, Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumi Nr. 935 “Noteikumi par koku ciršanu mežā”. [↑](#endnote-ref-116)
117. Likuma par budžetu un finanšu vadību 46.pants. [↑](#endnote-ref-117)
118. Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmā daļa, 3.panta 1.,2.punkts. [↑](#endnote-ref-118)
119. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 17.panta pirmā daļa, otrās daļas 1., 6.punkts [↑](#endnote-ref-119)
120. Ministru kabineta 2012. gada 8. maija noteikumu Nr. 326 “Noteikumi par iekšējās kontroles sistēmu tiešās pārvaldes iestādēs 2., 11.punkts. [↑](#endnote-ref-120)
121. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 5.panta pirmā un otrā daļa, 13.panta trešā daļa. [↑](#endnote-ref-121)
122. Ministru kabineta 1998.gada 29.decembra noteikumi Nr.503 “Par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas valsts robežas joslas noteikšanu” (redakcijā, kas bija spēkā no 2000.gada 2.decembra līdz 2010.gada 30.jūlijam), Ministru kabineta 2012.gada 14.augusta noteikumu Nr. 550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību” 2.punkts. [↑](#endnote-ref-122)
123. Zemes vienības Ludzas novada Briģu pagastā ar kadastra apzīmējumu 68460090109 un 68460090107. [↑](#endnote-ref-123)
124. Ministru kabineta 2012.gada 14.augusta noteikumu Nr. 550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību” 2.punkts. [↑](#endnote-ref-124)
125. Zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 68460090053. [↑](#endnote-ref-125)
126. Piemēram, Ministru kabineta 2017.gada 31.augusta rīkojuma Nr. 471 “Par nekustamo īpašumu atsavināšanu Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas valsts robežas joslas ierīkošanai” 1.9.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-126)
127. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta pirmā un ceturtā daļa. [↑](#endnote-ref-127)
128. Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma 2.pants. [↑](#endnote-ref-128)
129. Ludzas novada Briģu pagastā ar kadastra apzīmējums 6846 004 0074 un Ciblas novada Līdumnieku pagastā ar kadastra apzīmējums 6866 006 0009. [↑](#endnote-ref-129)
130. Ministru kabineta 2008.gada 17.jūnija noteikumu Nr.453 “Kārtība, kādā nosaka valstij un pašvaldībām piekrītošo lauku apvidu zemi, kura turpmāk izmantojama zemes reformas pabeigšanai, kā arī valstij un pašvaldībām piederošo un piekrītošo zemi” (zaudējuši spēku ar 09.09.2009.) 6.-10.punkts, Ministru kabineta 2009.gada 1.septembra noteikumu Nr.996 “Kārtība, kādā nosaka valstij un pašvaldībām piekrītošo lauku apvidu zemi, kura turpmāk izmantojama zemes reformas pabeigšanai, kā arī valstij un pašvaldībām piederošo un piekrītošo zemi” 5., 6., 7., 8., 10.punkts. [↑](#endnote-ref-130)
131. 29.08.2019. Sertificētā meža inventarizācijas veicēja Jāņa Neimaņa Eksperta vērtējums par noteiktajās zemes vienībās nocirstās koksnes apjomu un vērtību, izcirsto zemes vienību kopējo platību un zemes vienībās izcirstās joslas platumu. [↑](#endnote-ref-131)
132. Ministru kabineta 2011. gada 28. marta rīkojums Nr. 128 “Par finanšu līdzekļu piešķiršanu no valsts budžeta programmas “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem” un turpmāko budžeta plānošanu” [↑](#endnote-ref-132)
133. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta pirmā un ceturtā daļa [↑](#endnote-ref-133)
134. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta otrā daļa. [↑](#endnote-ref-134)
135. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 31.pants. [↑](#endnote-ref-135)
136. Ministru kabineta 2012.gada 11.decembra noteikumu Nr. 839 “Nodrošinājuma valsts aģentūras nolikums” 4.2.10.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-136)
137. Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr. 300 “Ministru kabineta kārtības rullis” 10., 11., 13., 14., 72. punkts. [↑](#endnote-ref-137)
138. Ministru padomes 1992.gada 23.aprīļa lēmuma Nr.139 “Par pasākumiem, kas veicami, lai nodrošinātu divpusēju starpvalstu līgumu izpildi par sauszemes robežas atjaunošanu” 4.punkts, Ministru kabineta 2011.gada 28.marta rīkojums Nr.128 “Par finanšu līdzekļu piešķiršanu no valsts budžeta programmas “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem” un turpmāko budžeta plānošanu” [↑](#endnote-ref-138)
139. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta pirmā daļa, 6. un 8.pants. [↑](#endnote-ref-139)
140. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta ceturtā daļa. [↑](#endnote-ref-140)
141. Likuma “Par Latvijas valsts robežu” (kas bija spēkā no 20.12.1990. līdz 19.01.1994.) 2., 3.pants. [↑](#endnote-ref-141)
142. Latvijas Republikas valsts robežas likuma (kas bija spēkā no 24.11.1994. līdz 15.12.1994.) 2.panta otrā daļa. [↑](#endnote-ref-142)
143. Augstākās Padomes 1990.gada 20.decembra lēmuma “Par Latvijas Republikas likuma “Par Latvijas Republikas valsts robežu” spēkā stāšanās kārtību” 2.punkts. [↑](#endnote-ref-143)
144. Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas līguma par Latvijas un Krievijas valsts robežu 2.pants. [↑](#endnote-ref-144)
145. Latvijas puses kopīgās demarkācijas komisijas sastāvs ir apstiprināts ar Ministru kabineta 2009.gada 7.oktobra rīkojumu Nr. 675 “Par pārstāvju norīkošanu Latvijas un Krievijas kopīgajā demarkācijas komisijā”. [↑](#endnote-ref-145)
146. Apstiprināti ar Ministru kabineta 2018.gada 16.janvāra noteikumiem Nr. 30 “Par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas valsts robežas demarkācijas dokumentu apstiprināšanu”. [↑](#endnote-ref-146)
147. Ministru kabineta 2009.gada 18.februāra rīkojums Nr. 122 “Par Latvijas Republikas un Baltkrievijas Republikas valsts robežas demarkācijas dokumentu apstiprināšanu”. [↑](#endnote-ref-147)
148. Skatīt, piemēram, Ministru kabineta 1998.gada 27.janvāra rīkojumu Nr. 37 “Par valsts robežas joslas zemes Ludzas rajonā piešķiršanu Iekšlietu ministrijai”, 2015.gada 15.jūlija rīkojumu Nr. 382 “Par valsts robežas joslas zemes vienību saglabāšanu valsts īpašumā”, 2019.gada 16.aprīļa rīkojumu Nr. 180 “Par valsts nekustamā īpašuma daļas nodošanu Iekšlietu ministrijas valdījumā”. [↑](#endnote-ref-148)
149. Ministru kabineta 2008.gada 23.decembra rīkojums Nr.862 “Par valsts robežas joslas zemes vienību Ludzas rajona Blontu, Briģu, Līdumnieku, Goliševas, Malnavas, Pasienes, Salnavas un Zaļesjes pagastā saglabāšanu valsts īpašumā”. [↑](#endnote-ref-149)
150. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta otrā daļa. [↑](#endnote-ref-150)
151. Ministru kabineta 2008.gada 17.jūnija noteikumu Nr.453 “Kārtība, kādā nosaka valstij un pašvaldībām piekrītošo lauku apvidu zemi, kura turpmāk izmantojama zemes reformas pabeigšanai, kā arī valstij un pašvaldībām piederošo un piekrītošo zemi” (zaudējuši spēku ar 09.09.2009.) 6.-10.punkts, Ministru kabineta 2009.gada 1.septembra noteikumu Nr.996 “Kārtība, kādā nosaka valstij un pašvaldībām piekrītošo lauku apvidu zemi, kura turpmāk izmantojama zemes reformas pabeigšanai, kā arī valstij un pašvaldībām piederošo un piekrītošo zemi” 5., 6., 7., 8., 10.punkts. [↑](#endnote-ref-151)
152. 29.08.2019. Sertificētā meža inventarizācijas veicēja Jāņa Neimaņa Eksperta vērtējums par noteiktajās zemes vienībās nocirstās koksnes apjomu un vērtību, izcirsto zemes vienību kopējo platību un zemes vienībās izcirstās joslas platumu. [↑](#endnote-ref-152)
153. Ministru kabineta 2011. gada 28. marta rīkojums Nr. 128 “Par finanšu līdzekļu piešķiršanu no valsts budžeta programmas “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem” un turpmāko budžeta plānošanu” [↑](#endnote-ref-153)
154. Ministru kabineta 2011.gada 27.decembra noteikumu Nr. 1019 “Zemes kadastrālās uzmērīšanas noteikumi” 2.8.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-154)
155. Valsts zemes dienesta 2019.gada 24.jūlija vēstule Nr.2-06/716 “Par informācijas sniegšanu”. [↑](#endnote-ref-155)
156. Ministru kabineta 2015. gada 15. jūlija rīkojuma Nr.382 “Par valsts robežas joslas zemes vienību saglabāšanu valsts īpašumā” projekta anotācija pieejama: <https://likumi.lv/ta/id/275375> [↑](#endnote-ref-156)
157. Valsts zemes dienesta 2019.gada 24.jūlija vēstule Nr2-06/716, kas adresēta Valsts kontrolei. [↑](#endnote-ref-157)
158. Ministru kabineta 2008.gada 23.decembra rīkojumā Nr.862 “Par valsts robežas joslas zemes vienību Ludzas rajona Blontu, Briģu, Līdumnieku, Goliševas, Malnavas, Pasienes, Salnavas un Zaļesjes pagastā saglabāšanu valsts īpašumā”, 2015.gada 15.jūlija rīkojumu Nr.382 “Par valsts robežas joslas zemes vienību saglabāšanu valsts īpašumā”. [↑](#endnote-ref-158)
159. Skatīt, piemēram, Ministru kabineta 1998. gada 27. janvāra rīkojumu Nr. 37 “Par valsts robežas joslas zemes Ludzas rajonā piešķiršanu Iekšlietu ministrijai”, pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/46766/redakcijas-datums/2000/08/09>. [↑](#endnote-ref-159)
160. 29.08.2019. Sertificētā meža inventarizācijas veicēja Jāņa Neimaņa Eksperta vērtējums par noteiktajās zemes vienībās nocirstās koksnes apjomu un vērtību, izcirsto zemes vienību kopējo platību un zemes vienībās izcirstās joslas platumu. [↑](#endnote-ref-160)
161. Ministru kabineta 2015. gada 15. jūlija rīkojuma Nr. 382 “Par valsts robežas joslas zemes vienību saglabāšanu valsts īpašumā” projekta anotācija pieejama: <https://likumi.lv/ta/id/275375>. [↑](#endnote-ref-161)
162. 29.08.2019. Sertificētā meža inventarizācijas veicēja Jāņa Neimaņa Eksperta vērtējums par noteiktajās zemes vienībās nocirstās koksnes apjomu un vērtību, izcirsto zemes vienību kopējo platību un zemes vienībās izcirstās joslas platumu. [↑](#endnote-ref-162)
163. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta pirmā daļa, Ministru kabineta 2012.gada 14.augusta noteikumu Nr. 550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību” 2.punkts. [↑](#endnote-ref-163)
164. Ministru kabineta 2006.gada 20.jūnija noteikumi Nr.496 “Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma mērķu noteikšanas un maiņas kārtība” 2. un 3.punkts. [↑](#endnote-ref-164)
165. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta pirmā daļa, Ministru kabineta 2012.gada 14.augusta noteikumu Nr. 550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību” 2.punkts. [↑](#endnote-ref-165)
166. 29.08.2019. Sertificētā meža inventarizācijas veicēja Jāņa Neimaņa Eksperta vērtējums par noteiktajās zemes vienībās nocirstās koksnes apjomu un vērtību, izcirsto zemes vienību kopējo platību un zemes vienībās izcirstās joslas platumu. [↑](#endnote-ref-166)
167. Ministru kabineta 2012.gada 14.augusta noteikumu Nr. 550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību” 2.punkts. [↑](#endnote-ref-167)
168. Zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 68460090053. [↑](#endnote-ref-168)
169. Piemēram, Ministru kabineta 2017.gada 31.augusta rīkojuma Nr. 471 “Par nekustamo īpašumu atsavināšanu Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas valsts robežas joslas ierīkošanai” 1.9.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-169)
170. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta pirmā un ceturtā daļa. [↑](#endnote-ref-170)
171. Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma 2.pants. [↑](#endnote-ref-171)
172. Valsts zemes dienesta 2019.gada 10.oktobra vēstulē Nr.2-06/939, kas adresēta Valsts kontrolei, sniegtā informācija. [↑](#endnote-ref-172)
173. Ministru kabineta 1998.gada 29.decembra noteikumi Nr.503 “Par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas valsts robežas joslas noteikšanu”. [↑](#endnote-ref-173)
174. Ministru kabineta 2011.gada 27.decembra noteikumu Nr.1019 “Zemes kadastrālās uzmērīšanas noteikumi” 106.1.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-174)
175. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta ceturtā daļa [↑](#endnote-ref-175)
176. Ministru kabineta 27.12.2011. noteikumu Nr. 1019 “Zemes kadastrālās uzmērīšanas noteikumi” 17.32.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-176)
177. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 31.pants. [↑](#endnote-ref-177)
178. Ministru kabineta 2012.gada 11.decembra noteikumu Nr. 839 “Nodrošinājuma valsts aģentūras nolikums” 4.2.10.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-178)
179. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta pirmā daļa, Ministru kabineta 2012.gada 14.augusta noteikumu Nr. 550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību” 2.punkts. [↑](#endnote-ref-179)
180. 23.08.2019. Rīgas Tehniskās universitātes Transporta institūta “Eksperta vērtējums par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežas būvniecības ietvaros veikto darbu atbilstību būvprojektam un noslēgtajiem būvniecības līgumiem”. [↑](#endnote-ref-180)
181. Būvniecības likuma 2.pants (spēkā līdz 30.09.2014., attiecīgais likums bija spēkā projektēšanas laikā). [↑](#endnote-ref-181)
182. 23.08.2019. Rīgas Tehniskās universitātes Transporta institūta atskaite “Eksperta vērtējums par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežas būvniecības ietvaros veikto darbu atbilstību būvprojektam un noslēgtajiem būvniecības līgumiem”. [↑](#endnote-ref-182)
183. Būvniecības likuma 2.pants (spēkā līdz 30.09.2014., attiecīgais likums bija spēkā projektēšanas laikā), Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 28.1.apakšpunkts un 60.punkts, Ministru kabineta 01.04.1997. noteikumu Nr.112 “Vispārīgie būvnoteikumi” 91.punkts (spēkā līdz 30.09.2014., attiecīgie vispārīgie būvnoteikumi ir spēkā projektēšanas laikā 2013.gadā). [↑](#endnote-ref-183)
184. 23.08.2019. Rīgas Tehniskās universitātes Transporta institūta “Eksperta vērtējums par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežas būvniecības ietvaros veikto darbu atbilstību būvprojektam un noslēgtajiem būvniecības līgumiem”. [↑](#endnote-ref-184)
185. Starp Valsts robežsardzes Galveno pārvaldi un SIA “PK 19+93” 22.10.2012. noslēgtais līgums Nr.167 par tehniskā projekta izstrādi valsts robežas joslas gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas ierīkošanai. [↑](#endnote-ref-185)
186. SIA “LBS-Konsultants” 16.12.2013. būvprojekta ekspertīzes atzinums. [↑](#endnote-ref-186)
187. Būvprojekta “Valsts robežsardzes joslas infrastruktūras gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu izbūve” daļa “Darbu daudzumu kopsavilkums (Izmaksu tāme)”. [↑](#endnote-ref-187)
188. Starp Valsts robežsardzi un SIA “PK 19+93” 14.10.2014. noslēgtais līgums Nr.202 par papildu tehnisko risinājumu izstrādi būvprojektā “Valsts robežas joslas infrastruktūras gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu izbūve”. [↑](#endnote-ref-188)
189. Būvprojekta “Valsts robežsardzes joslas infrastruktūras gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu izbūve” papildu tehniskie risinājumi. [↑](#endnote-ref-189)
190. 23.08.2019. Rīgas Tehniskās universitātes Transporta institūta “Eksperta vērtējums par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežas būvniecības ietvaros veikto darbu atbilstību būvprojektam un noslēgtajiem būvniecības līgumiem”. [↑](#endnote-ref-190)
191. Būvniecības likuma 2.pants (spēkā līdz 30.09.2014., attiecīgais likums bija spēkā projektēšanas laikā). [↑](#endnote-ref-191)
192. Ministru kabineta 01.04.1997. noteikumu Nr.112 “Vispārīgie būvnoteikumi” 97.punkts (spēkā līdz 30.09.2014., attiecīgā norma bija spēkā projektēšanas laikā). [↑](#endnote-ref-192)
193. Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 60. un 69.punkts, Būvniecības likuma 16.panta 2.1, 2.2daļa . [↑](#endnote-ref-193)
194. Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 60., 69.punkts. [↑](#endnote-ref-194)
195. 23.08.2019. Rīgas Tehniskās universitātes Transporta institūta “Eksperta vērtējums par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežas būvniecības ietvaros veikto darbu atbilstību būvprojektam un noslēgtajiem būvniecības līgumiem”. [↑](#endnote-ref-195)
196. Valsts robežsardzes un biedrības “Latvijas Būvinženieru savienība” 11.12.2013. līguma Nr.347 “Par būvprojekta ekspertīzi” 1.1. apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-196)
197. Ministru kabineta 01.04.1997. noteikumu Nr.112 “Vispārīgie būvnoteikumi” 99.punkts un 99.11.apakšpunkts (spēkā līdz 30.09.2014., attiecīgā norma bija spēkā projektēšanas laikā) . [↑](#endnote-ref-197)
198. Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 60., 69.punkts. [↑](#endnote-ref-198)
199. 23.08.2019. Rīgas Tehniskās universitātes Transporta institūta “Eksperta vērtējums par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežas būvniecības ietvaros veikto darbu atbilstību būvprojektam un noslēgtajiem būvniecības līgumiem”. [↑](#endnote-ref-199)
200. Būvprojekta “Valsts robežsardzes joslas infrastruktūras gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu izbūve” papildu tehniskie risinājumi. [↑](#endnote-ref-200)
201. 23.08.2019. Rīgas Tehniskās universitātes Transporta institūta “Eksperta vērtējums par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežas būvniecības ietvaros veikto darbu atbilstību būvprojektam un noslēgtajiem būvniecības līgumiem”. [↑](#endnote-ref-201)
202. Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumu “Vispārīgie būvnoteikumi” 28.1.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-202)
203. 23.08.2019. Rīgas Tehniskās universitātes Transporta institūta “Eksperta vērtējums par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežas būvniecības ietvaros veikto darbu atbilstību būvprojektam un noslēgtajiem būvniecības līgumiem”. [↑](#endnote-ref-203)
204. 23.08.2019. Rīgas Tehniskās universitātes Transporta institūta atskaite “Eksperta vērtējums par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežas būvniecības ietvaros veikto darbu atbilstību būvprojektam un noslēgtajiem būvniecības līgumiem”. [↑](#endnote-ref-204)
205. Piemēram, Valsts robežas joslas infrastruktūras gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu izbūves 17.12.2018. darbu vadības sanāksmju protokols Nr.47. [↑](#endnote-ref-205)
206. 23.08.2019. Rīgas Tehniskās universitātes Transporta institūta atskaite “Eksperta vērtējums par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežas būvniecības ietvaros veikto darbu atbilstību būvprojektam un noslēgtajiem būvniecības līgumiem”. [↑](#endnote-ref-206)
207. Ministru kabineta 01.04.1997. noteikumu Nr.112 “Vispārīgie būvnoteikumi” 92.punkts (spēkā līdz 30.09.2014., attiecīgie vispārīgie būvnoteikumi ir spēkā projektēšanas laikā 2013.gadā). [↑](#endnote-ref-207)
208. Ministru kabineta 01.04.1997. noteikumu Nr.112 “Vispārīgie būvnoteikumi” 991.punkts (spēkā līdz 30.09.2014., attiecīgie vispārīgie būvnoteikumi ir spēkā projektēšanas laikā 2013.gadā) [↑](#endnote-ref-208)
209. Ministru kabineta 11.12.2012. noteikumu Nr.839 “Nodrošinājuma valsts aģentūras nolikums” 2.punkts, 3.1., 4.1.1. un 4.1.2.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-209)
210. Nodrošinājuma valsts aģentūras 03.10.2016. reglamenta Nr.6/2016 “Īpašumu, bruņojuma un materiālo rezervju departamenta reglaments” 16.punkts. [↑](#endnote-ref-210)
211. Ministru kabineta 11.12.2012. noteikumu Nr.839 “Nodrošinājuma valsts aģentūras nolikums” 4.2.10.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-211)
212. Skatīt, piemēram, Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta ceturtā daļa, Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likums. [↑](#endnote-ref-212)
213. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13., 14.pants. [↑](#endnote-ref-213)
214. Ministru kabineta 2012.gada 14.augusta noteikumu Nr. 550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību”2.punkts. [↑](#endnote-ref-214)
215. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13. un 14.pants. [↑](#endnote-ref-215)
216. Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 9. marta regula (ES) 2016/399 par Savienības Kodeksu par noteikumiem, kas reglamentē personu pārvietošanos pār robežām (Šengenas Robežu kodekss). [↑](#endnote-ref-216)
217. Latvijas Republikas Satversmes 105.pants, skatīt, piemēram, Satversmes tiesas sprieduma lietā Nr. 2006-38-03 12.punktu par tiesību uz īpašumu ierobežošanu. [↑](#endnote-ref-217)
218. Valsts pārvaldes iekārtas likuma10.panta piektā daļa. [↑](#endnote-ref-218)
219. 23.08.2019. Rīgas Tehniskās universitātes Transporta būvju institūta “Eksperta vērtējums par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežas būvniecības ietvaros veikto darbu atbilstību būvprojektam un noslēgtajiem būvniecības līgumiem”. [↑](#endnote-ref-219)
220. Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 60.un 68.punkts. [↑](#endnote-ref-220)
221. Valsts robežsardzes un SIA “Ceļu būvniecības sabiedrību “IGATE”” 2015.gada 5.augusta vispārīgā vienošanās Nr.164 “Par valsts robežas joslas infrastruktūras izbūvi gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu”. [↑](#endnote-ref-221)
222. Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 69.punkts. [↑](#endnote-ref-222)
223. Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 60. un 69.punkts, Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-223)
224. Būvprojekts “Valsts robežsardzes joslas infrastruktūras gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu izbūve” un Ministru kabineta 14.08.2012. noteikumu Nr.550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību” 2.punkts. [↑](#endnote-ref-224)
225. Būvniecības likuma 16.panta 2.2 daļa, Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 68.punkts. [↑](#endnote-ref-225)
226. Būvniecības likuma 16.panta 2.2 daļa, Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 68.punkts un Ministru kabineta 14.08.2012. noteikumu Nr.550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību” 2.punkts, Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-226)
227. Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 69.punkts. [↑](#endnote-ref-227)
228. 23.08.2019. Rīgas Tehniskās universitātes Transporta būvju institūta ”Eksperta vērtējums par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežas būvniecības ietvaros veikto darbu atbilstību būvprojektam un noslēgtajiem būvniecības līgumiem”. [↑](#endnote-ref-228)
229. Starp Valsts robežsardzi un SIA “Ceļu būvniecības sabiedrību “IGATE”” 05.08.2015. noslēgtā vispārīgā vienošanās Nr.164 “Par valsts robežas joslas infrastruktūras izbūvi gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu”. [↑](#endnote-ref-229)
230. Publisko iepirkumu likuma 61.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-230)
231. Publisko iepirkumu likuma 61.panta otrās daļas 1. un 2.punkts. [↑](#endnote-ref-231)
232. Publisko iepirkumu likuma (spēkā līdz 28.02.2017.) 67.1 panta pirmā daļa un trešās daļas 1.punkts un Publisko iepirkumu Likuma (spēkā no 01.03.2017.) 61.panta pirmā daļa un otrās daļas 1.punkts un 2.punkts. [↑](#endnote-ref-232)
233. Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-233)
234. Publisko iepirkumu likuma 61.panta trešās daļas 1.punkts. [↑](#endnote-ref-234)
235. Publisko iepirkumu likuma 61.panta astotā daļa. [↑](#endnote-ref-235)
236. Iepirkums izsludināts 2015.gada 5.janvārī saskaņā ar Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapā pieejamo informāciju (https://www.iub.gov.lv/lv/iubsearch/q/iem%20nva%202013%7B%7C%7D39/pc/IeM%20NVA%202013%7B%7C%7D39/). [↑](#endnote-ref-236)
237. Iekšlietu ministrijas 19.09.2019. vēstule Nr.1-76/2242 “Par informācijas pieprasījumu revīzijas lietā Nr.2.4.1-11/2019”. [↑](#endnote-ref-237)
238. Ministru kabineta 2012.gada 11.decembra noteikumu Nr. 839 “Nodrošinājuma valsts aģentūras nolikums” 4.2.10.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-238)
239. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta ceturtā daļa. [↑](#endnote-ref-239)
240. Šobrīd spēkā esošā Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta ceturtajā daļā ietvertā norma, kas stājās spēkā līdz ar likuma spēkā stāšanos 2009.gada 16.decembrī. [↑](#endnote-ref-240)
241. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta ceturtā daļa, Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likums. [↑](#endnote-ref-241)
242. Civillikuma 383., 660.pants; par mantojuma masu kā juridisku personu, lai turpinātu piedalīties civiltiesiskajā apgrozībā, un tās pārstāvi, kuru ieceļ Civillikuma 660.panta kārtībā, skatīt arī Augstākās tiesas Senāta 2009.gada 24.jūlija lēmumu lietā Nr. SKA–594/2009 (A42485408), Damane L., Zīle K. Mantojuma masas būtība un sastāvs, tā izpratnes problēmjautājumi. 141., 146.lpp. (pieejams: https://www.cobalt.legal/files/bundleNewsPost/2942/K\_Zile\_mantojuma\_masas\_problemjaut\_LU\_06\_2017.pdf); pēc Tieslietu ministrijas pasūtījuma Latvijas Zvērinātu notāru padomes 2017.gadā veiktā pētījuma “Civillikuma Mantojuma tiesību daļas tiesiskā regulējuma problēmjautājumi un to modernizācijas nepieciešamība” 127. – 129.lpp. [↑](#endnote-ref-242)
243. Finanšu revīzijas “Par Iekšlietu ministrijas 2016.gada pārskata sagatavošanas pareizību” 2017.gada 28.aprīļa ziņojums, 38. – 41.lpp. [↑](#endnote-ref-243)
244. Nodrošinājuma valsts aģentūras Īpašumu, bruņojuma un materiālo rezervju departamenta Būvniecības nodaļas projekta vadītāja 18.09.2019. elektroniski iesniegtais saraksts par zemes vienību atsavināšanu uz Latvijas Republikas – Krievijas Federācijas valsts robežas. [↑](#endnote-ref-244)
245. Latvijas Republikas Satversmes 105.pants. [↑](#endnote-ref-245)
246. Satversmes tiesas 2007.gada 26.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2006-38-03 10.,12.punktu, Satversmes tiesas 2006.gada 8.marta sprieduma lietā Nr. 2005-16-01 12.punktu, Satversmes tiesas 2009.gada 19.novembra sprieduma lietā Nr.2009-09-03 11.1. punktu. [↑](#endnote-ref-246)
247. Satversmes tiesas sprieduma lietā Nr. 2006-38-03 12.punktu. [↑](#endnote-ref-247)
248. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13., 14.pants. [↑](#endnote-ref-248)
249. Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 9. marta regula (ES) 2016/399 par Savienības Kodeksu par noteikumiem, kas reglamentē personu pārvietošanos pār robežām (Šengenas Robežu kodekss). [↑](#endnote-ref-249)
250. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta ceturtā daļa. [↑](#endnote-ref-250)
251. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta pirmā daļa, Ministru kabineta 2012.gada 14.augusta noteikumu Nr. 550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību” 2.punkts. [↑](#endnote-ref-251)
252. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta piektā daļa. [↑](#endnote-ref-252)
253. Finanšu revīzijas “Par Iekšlietu ministrijas 2017.gada pārskata sagatavošanas pareizību” 2018.gada 27.aprīļa ziņojums, 7. – 11.lpp. [↑](#endnote-ref-253)
254. Finanšu revīzijas “Par Iekšlietu ministrijas 2016.gada pārskata sagatavošanas pareizību” 2017.gada 28.aprīļa ziņojums, 38. – 41.lpp. [↑](#endnote-ref-254)
255. Iekšlietu ministrijas 19.09.2019. vēstule Nr.1-76/2242 “Par informācijas pieprasījumu revīzijas lietā Nr.2.4.1-11/2019”. [↑](#endnote-ref-255)
256. Valsts robežsardzes un SIA “Ceļu būvniecības sabiedrību “IGATE”” 2015.gada 5.augusta vispārīgā vienošanās Nr.164 “Par valsts robežas joslas infrastruktūras izbūvi gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu”. [↑](#endnote-ref-256)
257. Rīgas Tehniskās universitātes profesors, Ceļu un tiltu katedras vadītājs, Transportbūvju institūta direktors Ainārs Paeglītis un Rīgas Tehniskās universitātes Būvniecības inženierzinātņu fakultātes, Ceļu un tiltu katedras profesors Atis Zariņš. [↑](#endnote-ref-257)
258. Valsts robežsardzes un SIA “Ceļu būvniecības sabiedrību “IGATE”” 2015.gada 5.augusta vispārīgā vienošanās Nr.164 “Par valsts robežas joslas infrastruktūras izbūvi gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu”. [↑](#endnote-ref-258)
259. Vispārīgās vienošanās ietvaros no 2015.gada līdz 2019.gadam noslēgtie būvdarbu līgumi. [↑](#endnote-ref-259)
260. 23.08.2019. Rīgas Tehniskās universitātes Transporta būvju institūta ”Eksperta vērtējums par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežas būvniecības ietvaros veikto darbu atbilstību būvprojektam un noslēgtajiem būvniecības līgumiem”. [↑](#endnote-ref-260)
261. Ministru kabineta 2014. gada 19. augusta noteikumu Nr. 500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 115.punkts. [↑](#endnote-ref-261)
262. Ministru kabineta 2014. gada 19. augusta noteikumu Nr. 500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 60., 69.punkts. [↑](#endnote-ref-262)
263. 23.08.2019. Rīgas Tehniskās universitātes Transporta būvju institūta “Eksperta vērtējums par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežas būvniecības ietvaros veikto darbu atbilstību būvprojektam un noslēgtajiem būvniecības līgumiem”. [↑](#endnote-ref-263)
264. Ministru kabineta 2014. gada 19. augusta noteikumu Nr. 500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 69.punkts. [↑](#endnote-ref-264)
265. SIA “Ceļu būvniecības sabiedrības “Igate”” 13.09.2019. vēstule Nr.1-1/312E “Atbilde uz Valsts kontroles informācijas pieprasījumu revīzijas lietā Nr.2.4.1-11/2019”. [↑](#endnote-ref-265)
266. Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 60. un 69.punkts. [↑](#endnote-ref-266)
267. 23.08.2019. Rīgas Tehniskās universitātes Transporta būvju institūta “Eksperta vērtējums par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežas būvniecības ietvaros veikto darbu atbilstību būvprojektam un noslēgtajiem būvniecības līgumiem”. [↑](#endnote-ref-267)
268. Ministru kabineta 2014. gada 19. augusta noteikumu Nr. 500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 60., 69.punkts. [↑](#endnote-ref-268)
269. Darbu vadības 14.10.2016. sanāksmes protokols Nr.14. [↑](#endnote-ref-269)
270. 23.08.2019. Rīgas Tehniskās universitātes Transporta būvju institūta “Eksperta vērtējums par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežas būvniecības ietvaros veikto darbu atbilstību būvprojektam un noslēgtajiem būvniecības līgumiem”. [↑](#endnote-ref-270)
271. Ministru kabineta 1998.gada 29.decembra noteikumi Nr.503 “Par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas valsts robežas joslas noteikšanu” (redakcijā, kas bija spēkā no 2000.gada 2.decembra līdz 2010.gada 30.jūlijam), Ministru kabineta 2012.gada 14.augusta noteikumu Nr. 550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību” 2.punkts. [↑](#endnote-ref-271)
272. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta otrā daļa. [↑](#endnote-ref-272)
273. 23.08.2019. Rīgas Tehniskās universitātes Transporta būvju institūta “Eksperta vērtējums par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežas būvniecības ietvaros veikto darbu atbilstību būvprojektam un noslēgtajiem būvniecības līgumiem”. [↑](#endnote-ref-273)
274. Būvniecības likuma 16.panta 2.2 daļa. [↑](#endnote-ref-274)
275. Būvprojekts “Valsts robežsardzes joslas infrastruktūras gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu izbūve”. [↑](#endnote-ref-275)
276. Būvniecības likuma 16.panta 2.2 daļa un Ministru kabineta 2014. gada 19. augusta noteikumu Nr. 500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 68.punkts. [↑](#endnote-ref-276)
277. Būvniecības likuma 16.panta 2.2 daļa, Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 68.punkts un Ministru kabineta 14.08.2012. noteikumu Nr.550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību” 2.punkts. [↑](#endnote-ref-277)
278. Darbu vadības 30./31.augusta sanāksmes protokols Nr.43. [↑](#endnote-ref-278)
279. 23.08.2019. Rīgas Tehniskās universitātes Transporta būvju institūta ”Eksperta vērtējums par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežas būvniecības ietvaros veikto darbu atbilstību būvprojektam un noslēgtajiem būvniecības līgumiem”. [↑](#endnote-ref-279)
280. 23.08.2019. Rīgas Tehniskās universitātes Transporta būvju institūta ”Eksperta vērtējums par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežas būvniecības ietvaros veikto darbu atbilstību būvprojektam un noslēgtajiem būvniecības līgumiem”. [↑](#endnote-ref-280)
281. 23.08.2019. Rīgas Tehniskās universitātes Transporta būvju institūta ”Eksperta vērtējums par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežas būvniecības ietvaros veikto darbu atbilstību būvprojektam un noslēgtajiem būvniecības līgumiem”. [↑](#endnote-ref-281)
282. Ja šķeldas takas tiks atjaunotas reizi trijos gados: 3,44 miljoni *euro* x 4 = 13,76 miljoni *euro*. Ja šķeldas takas tiks atjaunotas reizi četros gados:3,44 miljoni *euro* x 3 = 10,32 miljoni *euro*. [↑](#endnote-ref-282)
283. 23.08.2019. Rīgas Tehniskās universitātes Transporta būvju institūta “Eksperta vērtējums par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežas būvniecības ietvaros veikto darbu atbilstību būvprojektam un noslēgtajiem būvniecības līgumiem”. [↑](#endnote-ref-283)
284. 23.08.2019. Rīgas Tehniskās universitātes Transporta būvju institūta “Eksperta vērtējums par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežas būvniecības ietvaros veikto darbu atbilstību būvprojektam un noslēgtajiem būvniecības līgumiem”. [↑](#endnote-ref-284)
285. [↑](#endnote-ref-285)
286. 23.08.2019. Rīgas Tehniskās universitātes Transporta būvju institūta “Eksperta vērtējums par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežas būvniecības ietvaros veikto darbu atbilstību būvprojektam un noslēgtajiem būvniecības līgumiem”. [↑](#endnote-ref-286)
287. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta otrā daļa. [↑](#endnote-ref-287)
288. Publisko iepirkumu likuma 61.panta otrās daļas 1.punkts (likuma redakcija, kas bija spēkā no 01.03.2017. līdz31.05.2018.). [↑](#endnote-ref-288)
289. Publisko iepirkumu likuma 61.panta trešās daļas 1.punkts. [↑](#endnote-ref-289)
290. Valsts robežsardzes un SIA “Ceļu būvniecības sabiedrība “Igate”” 2015.gada 5.augustā noslēgtā vispārīgā vienošanās Nr.164 par valsts robežas joslas infrastruktūras izbūvi gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu (iepirkuma identifikācijas numurs IeM NVA 2013/39) 4.2.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-290)
291. Valsts robežsardzes un SIA “Ceļu būvniecības sabiedrība “Igate”” 2015.gada 5.augustā noslēgtā vispārīgā vienošanās Nr.164 par valsts robežas joslas infrastruktūras izbūvi gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu (iepirkuma identifikācijas numurs IeM NVA 2013/39) 4.2.2.1.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-291)
292. Publisko iepirkumu likuma 61.panta otrās daļas 1.punkts. [↑](#endnote-ref-292)
293. Iepirkuma pretendenti, kuri netika noraidīti pretendentu atlasē. Tabulā norādītas līgumcenas ar PVN. [↑](#endnote-ref-293)
294. Pārrēķinā netika iekļauti tie faktiskie būvdarbi, kas vispārīgās vienošanās nosacījumos tika iekļauti saskaņā ar 30.11.2017. vienošanās Nr.1 par 2015.gada 5.augusta vispārīgās vienošanās Nr.164 “Par valsts robežas infrastruktūras izbūvi gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu” (iepirkuma identifikācijas numurs IeM NVA 2013/39) satura grozījumiem, jo iepirkumā attiecīgie darbi netika izcenoti. [↑](#endnote-ref-294)
295. Publisko iepirkumu likuma (spēkā līdz 28.02.2017.) 67.1 panta pirmā daļa un trešās daļas 1.punkts un Publisko iepirkumu Likuma (spēkā no 01.03.2017.) 61.panta pirmā daļa un otrās daļas 1.punkts. [↑](#endnote-ref-295)
296. Publisko iepirkumu likuma (spēkā līdz 28.02.2017.) 67.1 panta pirmā daļa un trešās daļas 1.punkts un Publisko iepirkumu likuma (spēkā no 01.03.2017.) 61.panta pirmā daļa un otrās daļas 1.punkts un 2.punkts. [↑](#endnote-ref-296)
297. Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-297)
298. Publisko iepirkumu likuma (spēkā līdz 28.02.2017.) 67.1 panta pirmā daļa un trešās daļas 1.punkts un Publisko iepirkumu Likuma (spēkā no 01.03.2017.) 61.panta pirmā daļa un otrās daļas 1.punkts.. [↑](#endnote-ref-298)
299. Iepirkumu uzraudzības biroja 22.10.2019. vēstule Nr.1.3.2/1802 “Par skaidrojumu sniegšanu”. [↑](#endnote-ref-299)
300. Meža likuma 12.panta pirmā daļa un ceturtā daļa, Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumi Nr. 935 “Noteikumi par koku ciršanu mežā”. [↑](#endnote-ref-300)
301. Meža likuma 12.panta pirmā daļa un ceturtā daļa, Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumi Nr. 935 “Noteikumi par koku ciršanu mežā”. [↑](#endnote-ref-301)
302. Likuma “Par grāmatvedību” 2 panta pirmā un otrā daļa, 3.panta 1.daļa, Ministru kabineta 21.10.2003. noteikumu Nr.585 “Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju” 49.punkts, Likuma “Par koku un apaļo kokmateriālu uzskaiti darījumos” 8.panta pirmā daļa, Ministru kabineta 06.11.2007. noteikumu Nr.744 “Noteikumi par koku un apaļo kokmateriālu uzskaiti” 3., 4. un 5.punkts. Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-302)
303. Skatīt, piemēram, Ministru kabineta1998.gada 27.janvāra rīkojumu Nr.37 “Par valsts robežas joslas zemes Ludzas rajonā piešķiršanu Iekšlietu ministrijai”. [↑](#endnote-ref-303)
304. Zemes vienības ar kadastra Nr. 68660060009, 68460090109, 68460090107, 68460040074. [↑](#endnote-ref-304)
305. Piemēram, 2019.gada 29.maija darbu vadības sanāksmju protokolā Nr.51. [↑](#endnote-ref-305)
306. Valsts robežsardzes 28.08.2019. vēstule Nr.23.1-3/3679 “Par informācijas sniegšanu”. [↑](#endnote-ref-306)
307. Ministru kabineta 03.05.2016. noteikumi Nr.268 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas iekārtošanas un uzturēšanas noteikumi”, kur noteikts, ka valsts robežjoslā jābūt robežzīmju novērošanas zonai, patruļtakas zonai, brīvās novērošanas zonai. [↑](#endnote-ref-307)
308. Ministru kabineta 03.05.2016. noteikumu Nr.268 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas iekārtošanas un uzturēšanas noteikumi” 4.punkts: “4.Valsts robežas joslu iekārto, attīrot to no kokiem, krūmiem, to saknēm un nolīdzinot augsnes virsējo kārtu”. [↑](#endnote-ref-308)
309. Meža likuma 12.panta ceturtā daļa. [↑](#endnote-ref-309)
310. Meža likuma 12.panta pirmā daļa, Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumi Nr. 935 “Noteikumi par koku ciršanu mežā”. [↑](#endnote-ref-310)
311. Meža likuma 3. un 3.1 pants. [↑](#endnote-ref-311)
312. Meža likuma 29.panta otrā daļa. [↑](#endnote-ref-312)
313. Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumi Nr. 935 “Noteikumi par koku ciršanu mežā”. [↑](#endnote-ref-313)
314. Ministru kabineta 2019. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 187 “Zemkopības ministrijas nolikums” 4.1.12. un 4.1.19.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-314)
315. Zemkopības ministrijas 12.09.2019. vēstule Nr.3.2-3e/1923/2019 “Par koku ciršanu valsts robežas joslā”. [↑](#endnote-ref-315)
316. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta pirmā, otrā daļa, Ministru kabineta 2012.gada 14.augusta noteikumu Nr. 550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību” 2.2.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-316)
317. 29.08.2019. Sertificētā meža inventarizācijas veicēja Jāņa Neimaņa Eksperta vērtējums par noteiktajās zemes vienībās nocirstās koksnes apjomu un vērtību, izcirsto zemes vienību kopējo platību un zemes vienībās izcirstās joslas platumu. [↑](#endnote-ref-317)
318. 29.08.2019. Sertificētā meža inventarizācijas veicēja Jāņa Neimaņa Eksperta vērtējums par noteiktajās zemes vienībās nocirstās koksnes apjomu un vērtību, izcirsto zemes vienību kopējo platību un zemes vienībās izcirstās joslas platumu. [↑](#endnote-ref-318)
319. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta pirmā, otrā daļa, Ministru kabineta 2012.gada 14.augusta noteikumu Nr. 550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību” 2.2.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-319)
320. Valsts meža dienesta 24.07.2019. vēstule Nr.VMD11-2/256 “Par Meža valsts reģistra informācijas sniegšanu”. [↑](#endnote-ref-320)
321. Ministru kabineta 2013.gada 30.jūlijā noteikumu Nr.449 “Valsts meža dienesta nolikums” 3.1. un 4.13.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-321)
322. Valsts meža dienesta 24.07.2019. vēstule Nr.VMD11-2/256 “Par Meža valsts reģistra informācijas sniegšanu” un 20.09.2019. vēstule Nr.VMD1-10/709 “Par informācijas pieprasījumu revīzijas lietā Nr.2.4.1-11/2019”. [↑](#endnote-ref-322)
323. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta pirmā, otrā daļa, Ministru kabineta 2012.gada 14.augusta noteikumu Nr. 550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību” 2.2.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-323)
324. 29.08.2019. Sertificētā meža inventarizācijas veicēja Jāņa Neimaņa Eksperta vērtējums par noteiktajās zemes vienībās nocirstās koksnes apjomu un vērtību, izcirsto zemes vienību kopējo platību un zemes vienībās izcirstās joslas platumu. [↑](#endnote-ref-324)
325. Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 101.1punkts (redakcija spēkā no 25.09.2018.). [↑](#endnote-ref-325)
326. Meža likuma 12.panta pirmā daļa un ceturtā daļa, Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumi Nr. 935 “Noteikumi par koku ciršanu mežā”. [↑](#endnote-ref-326)
327. Būvniecības likuma 19.panta pirmā daļa, 17.panta otrā daļa. [↑](#endnote-ref-327)
328. Starp Valsts robežsardzi un SIA “Ceļu būvniecības sabiedrību “IGATE”” 14.09.2015. noslēgtais būvniecības līgums Nr.217 par valsts robežas joslas infrastruktūras izbūvi gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu (iepirkuma identifikācijas numurs IeM NVA 2013/39). [↑](#endnote-ref-328)
329. 2019.gada 7.maijā Valsts robežsardzes piesaistītais eksperts veica Krivandas robežapsardzības nodaļā atradošos kokmateriālu kvantitātes uzmērīšanu. [↑](#endnote-ref-329)
330. Starp Valsts robežsardzi un SIA “Ceļu būvniecības sabiedrību “IGATE”” 31.01.2019. noslēgtais būvdarbu līgums Nr.26 par valsts robežas joslas infrastruktūras izbūvi gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu (iepirkuma identifikācijas numurs IeM NVA 2013/39). [↑](#endnote-ref-330)
331. Zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 6866 006 0009, 6846 009 0109, 6846 009 0053, 6846 009 0107 un 6846 004 0074. [↑](#endnote-ref-331)
332. Likuma “Par grāmatvedību” 2 panta pirmā un otrā daļa, 3.panta 1.daļa, Ministru kabineta 21.10.2003. noteikumu Nr.585 “Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju” 49.punkts. [↑](#endnote-ref-332)
333. Likuma “Par koku un apaļo kokmateriālu uzskaiti darījumos” 8.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-333)
334. Ministru kabineta 06.11.2007. noteikumu Nr.744 “Noteikumi par koku un apaļo kokmateriālu uzskaiti” 3. un 4.punkts. [↑](#endnote-ref-334)
335. Ministru kabineta 06.11.2007. noteikumu Nr.744 “Noteikumi par koku un apaļo kokmateriālu uzskaiti” 5.punkts. [↑](#endnote-ref-335)
336. Saskaņā ar likumu “Par koku un apaļo kokmateriālu uzskaiti darījumos” pagaidu uzglabāšanas vieta ir viena vai vairākas vienā īpašumā vai tiesiskajā valdījumā esošas viena kalendārā gada cirsmas un tajās iegūto apaļo kokmateriālu nokraušanas vieta, kā arī tādu apaļo kokmateriālu nokraušanas vieta, kuru ieguvei nav nepieciešams koku ciršanas apliecinājums. [↑](#endnote-ref-336)
337. Valsts robežsardzes 31.05.2019. vēstule Nr.23.1.4/2409 “Par informācijas sniegšanu”. [↑](#endnote-ref-337)
338. Sertificēta apaļkoku kvalitātes noteicēja un kvantitātes uzmērītāja Askolda Zelmaņa (sertifikāta Nr.104A) 2019.gada 7.maijā sagatavotais apaļkoku kvalitātes un kvantitātes noteikšanas akts Nr.4 par Valsts robežsardzes Viļakas pārvaldes atbildības teritorijā esošo kokmateriālu uzmērīšanu, kas veikta 2019.gada 29.aprīlī. [↑](#endnote-ref-338)
339. Sertificēta apaļkoku kvalitātes noteicēja un kvantitātes uzmērītāja Staņislava Zīles (sertifikāta Nr.229) 2019.gada 7.maijā sagatavotais pārbaudes akts – eksperta atzinums par Valsts robežsardzes Ludzas pārvaldes Krivandas robežapsardzības nodaļas atbildības teritorijā esošo kokmateriālu uzmērīšanu. [↑](#endnote-ref-339)
340. Valsts robežsardzes 08.07.2019. akts Nr.1479 “Par kokmateriālu novērtēšanu un ņemšanu uzskaitē”, 26.07.2019. akts Nr.1493 “Par kokmateriālu novērtēšanu un ņemšanu uzskaitē”, 26.07.2019. akts Nr.1494 “Par kokmateriālu novērtēšanu un ņemšanu uzskaitē”, 26.07.2019. akts Nr.1495 “Par kokmateriālu novērtēšanu un ņemšanu uzskaitē” un 26.07.2019. akts Nr.1496 “Par kokmateriālu novērtēšanu un ņemšanu uzskaitē”. [↑](#endnote-ref-340)
341. SIA “AB Timber” 14.08.2019. atzinums par valsts robežjoslā uzmērītajiem kokmateriāliem Līdumnieku novadā (uzmērījumus veica augošas koksnes krājas un kvalitātes vērtētājs Oskars Suveizda (sertifikāta Nr.313)). [↑](#endnote-ref-341)
342. Apaļkoku kvalitātes noteicēja un kvantitātes noteicēja (sertifikāts Nr.229) Askolda Zelmeņa 2019.gada 7.maijā sagatavotais akts Nr.4 par apaļkoku kvalitātes un kvantitātes noteikšanu. [↑](#endnote-ref-342)
343. Likuma “Par grāmatvedību” 2 panta pirmā un otrā daļa, 3.panta 1.daļa, Ministru kabineta 21.10.2003. noteikumu Nr.585 “Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju” 49.punkts, Likuma “Par koku un apaļo kokmateriālu uzskaiti darījumos” 8.panta pirmā daļa, Ministru kabineta 06.11.2007. noteikumu Nr.744 “Noteikumi par koku un apaļo kokmateriālu uzskaiti” 3., 4. un 5.punkts. [↑](#endnote-ref-343)
344. Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-344)
345. 29.08.2019. Sertificētā meža inventarizācijas veicēja Jāņa Neimaņa Eksperta vērtējums par noteiktajās zemes vienībās nocirstās koksnes apjomu un vērtību, izcirsto zemes vienību kopējo platību un zemes vienībās izcirstās joslas platumu un 30.09.2019. Sertificētā meža inventarizācijas veicēja Jāņa Neimaņa vērtējums par iespējamo nocirstās mežaudzes vērtību. [↑](#endnote-ref-345)
346. Zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 6846 009 0109, 6846 009 0107 un 6846 004 0074. [↑](#endnote-ref-346)
347. Valsts robežsardzes 26.07.2019. akts Nr.1496 “Par kokmateriālu novērtēšanu un ņemšanu uzskaitē”. [↑](#endnote-ref-347)
348. Valsts robežsardzes 26.07.2019. akts Nr.1495 “Par kokmateriālu novērtēšanu un ņemšanu uzskaitē”. [↑](#endnote-ref-348)
349. Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-349)
350. Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 39.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-350)
351. Likuma “Par grāmatvedību” 2 panta pirmā un otrā daļa, 3.panta 1.daļa, Ministru kabineta 21.10.2003. noteikumu Nr.585 “Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju” 49.punkts, Likuma “Par koku un apaļo kokmateriālu uzskaiti darījumos” 8.panta pirmā daļa, Ministru kabineta 06.11.2007. noteikumu Nr.744 “Noteikumi par koku un apaļo kokmateriālu uzskaiti” 3., 4. un 5.punkts. [↑](#endnote-ref-351)
352. 327 081+680 626+3612+  3609=1 014 928 . [↑](#endnote-ref-352)
353. Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmā daļa, likuma “Likums par budžetu un finanšu vadību” 46.panta pirmā un piektā daļa. [↑](#endnote-ref-353)
354. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta 3.1 daļa, Valsts robežsardzes 10.05.2017. iekšējie noteikumi Nr.14 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas uzturēšanas kārtība”, Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-354)
355. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta pirmā un otrā daļa. [↑](#endnote-ref-355)
356. Likuma “Par grāmatvedību” 2 panta pirmā un otrā daļa, 3.panta 1.daļa, Ministru kabineta 21.10.2003. noteikumu Nr.585 “Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju” 49.punkts, Likuma “Par koku un apaļo kokmateriālu uzskaiti darījumos” 8.panta pirmā daļa, Ministru kabineta 06.11.2007. noteikumu Nr.744 “Noteikumi par koku un apaļo kokmateriālu uzskaiti” 3., 4. un 5.punkts, Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas likuma 2.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-356)
357. Ministru kabineta 28.02.2017. noteikumu Nr.107 “Iepirkuma procedūru un metu konkursa norises kārtība” 197.punkts un Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-357)
358. Atklāta konkursa “Robežzīmju nomaiņa uz Latvijas Republikas robežas ar Lietuvu un Igauniju, noslēdzot vispārīgo vienošanos uz trīs gadiem” (iepirkuma identifikācijas numurs: IeM NVA 2018/33) nolikuma nolikuma16.7.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-358)
359. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta 3.1 daļa. [↑](#endnote-ref-359)
360. Grozījumi Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta otrajā daļā, kas veikti ar likuma “Grozījumi Latvijas Republikas valsts robežas likumā” spēkā stāšanos 27.01.2017. [↑](#endnote-ref-360)
361. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta piektā daļa, Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 9.marta regula (ES) 2016/399 par Savienības Kodeksu par noteikumiem, kas reglamentē personu pārvietošanos pār robežām (Šengenas Robežu kodekss) [↑](#endnote-ref-361)
362. Robežsardzes likuma 14.panta otrā daļa, Valsts robežsardzes 10.05.2017. iekšējo noteikumu Nr.14 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas uzturēšanas kārtība” 2.2.1.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-362)
363. Valsts robežsardzes 10.05.2017. noteikumi Nr.14 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas uzturēšanas kārtība”. [↑](#endnote-ref-363)
364. Valsts robežsardzes 10.05.2017. noteikumi Nr.14 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas uzturēšanas kārtība”. [↑](#endnote-ref-364)
365. Republikas valsts robežas likuma 13.panta 3.1daļa, Ministru kabineta 03.05.2016. noteikumi Nr.268 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas iekārtošanas un uzturēšanas noteikumi”, Valsts robežsardzes 10.05.2017. noteikumi Nr.14 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas uzturēšanas kārtība”, Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-365)
366. Likuma “Par grāmatvedību” 2 panta pirmā un otrā daļa, 3.panta 1.daļa, Ministru kabineta 21.10.2003. noteikumu Nr.585 “Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju” 49.punkts, Likuma “Par koku un apaļo kokmateriālu uzskaiti darījumos” 8.panta pirmā daļa, Ministru kabineta 06.11.2007. noteikumu Nr.744 “Noteikumi par koku un apaļo kokmateriālu uzskaiti” 3., 4. un 5.punkts, Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-366)
367. Ministru kabineta 28.02.2017. noteikumu Nr.107 “Iepirkuma procedūru un metu konkursa norises kārtība” 197.punkts. [↑](#endnote-ref-367)
368. Atklāta konkursa “Robežzīmju nomaiņa uz Latvijas Republikas robežas ar Lietuvu un Igauniju, noslēdzot vispārīgo vienošanos uz trīs gadiem” (iepirkuma identifikācijas numurs: IeM NVA 2018/33) nolikuma nolikuma16.7.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-368)
369. Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2 panta pirmā daļa un 3.panta 1.punkts. [↑](#endnote-ref-369)
370. Valsts robežsardzes rīkotā iepirkuma procedūra “Valsts robežas joslas sakopšana” (iepirkuma identifikācijas numurs: VRS/2016/23/GP). [↑](#endnote-ref-370)
371. Valsts robežsardzes rīkotais atklātais konkurss “Valsts robežas joslas sakopšana” (iepirkuma identifikācijas numurs: VRS/2017/5/GP). [↑](#endnote-ref-371)
372. Valsts robežsardzes rīkotais atklātais konkurss “Valsts robežas joslas sakopšana (krūmu izciršana, celmu izrakšana u.tml.)” (iepirkuma identifikācijas numurs: VRS/2018/8/GP). [↑](#endnote-ref-372)
373. Valsts robežsardzes un piegādātāju apvienības “SIA “BoSSlex” un ražošanas komercfirmas SIA “L.E.O.” 14.07.2016. noslēgtais līgums “Par Latvijas Republikas valsts robežas joslas gar Latvijas Republikas un Igaunijas Republikas valsts robežu sakopšanu”. [↑](#endnote-ref-373)
374. Valsts robežsardzes un SIA “Mārtiņš” 28.08.2017. noslēgtie līgumi par valsts robežas joslas sakopšanu posmos Rucava–Gramzda un Vaiņode–Vadakste, Valsts robežsardzes un SIA “Woltec” 28.08.2017. noslēgtais līgums par valsts robežas joslas sakopšanu posmā “Auce–Jelgava”, starp Valsts robežsardzi un AS “Ferrus” 06.09.2017. un 07.09.2019. noslēgtie līgumi par valsts robežas joslas sakopšanu posmā Rundāle–Vecumnieki, Mazzalve–Nereta un Demene–Rite. [↑](#endnote-ref-374)
375. Valsts robežsardzes un kapitālsabiedrības “Vējakalni grupa” 06.09.2018. noslēgtie līgumi par valsts robežas joslas sakopšanu posmā Rucava–Vadakste, Vītiņi–Kurmene, Mazzalve–Demene, Mārkalne–Ērģeme, Naukšēni–Ainaži. [↑](#endnote-ref-375)
376. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 5.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-376)
377. Robežsardzes likuma 13.panta 9.punkts. [↑](#endnote-ref-377)
378. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 5.panta otrā daļa. [↑](#endnote-ref-378)
379. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-379)
380. Ministru kabineta 14.08.2012. noteikumu Nr.550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību” 2.3. un 2.4.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-380)
381. Ministru kabineta 03.05.2016. noteikumi Nr.268 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas iekārtošanas un uzturēšanas noteikumi”. [↑](#endnote-ref-381)
382. Valsts robežsardzes 10.05.2017. iekšējie noteikumi Nr.14 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas uzturēšanas kārtība”. [↑](#endnote-ref-382)
383. Ministru kabineta 29.04.2003. noteikumu Nr.240 “Iekšlietu ministrijas nolikums” 6.1.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-383)
384. No 2016.gada jūlija līdz 2019.gada jūlijam. [↑](#endnote-ref-384)
385. Ministru kabineta 03.05.2016. noteikumu Nr.268 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas iekārtošanas un uzturēšanas noteikumi” 3., 4.punkts. [↑](#endnote-ref-385)
386. Ministru kabineta 03.05.2016. noteikumu Nr.268 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas iekārtošanas un uzturēšanas noteikumi” 22.punkts. [↑](#endnote-ref-386)
387. Ministru kabineta 03.05.2016. noteikumu Nr.268 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas iekārtošanas un uzturēšanas noteikumi” 7., 12., 14.punkts. [↑](#endnote-ref-387)
388. Valsts robežsardzes 10.05.2017. iekšējo noteikumu Nr.14 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas uzturēšanas kārtība” 2.pielikums. [↑](#endnote-ref-388)
389. Valsts robežsardzes 10.05.2017. iekšējie noteikumi Nr.14 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas uzturēšanas kārtība”. [↑](#endnote-ref-389)
390. Pielikums 1992.gada 20.marta līgumam par valsts robežas atjaunošanu starp Latvijas Republiku un Igaunijas Republiku. [↑](#endnote-ref-390)
391. Valsts robežsardzes un komandītsabiedrības “Vējakalni grupa” 13.09.2019. līgumi par valsts robežas joslas sakopšanu posmā “Rucava-Vadakste”, “Vītiņi-Kurmene”, “Mazzalve-Demene”, “Mārkalne-Ērģeme” un “Naukšēni-Ainaži”. [↑](#endnote-ref-391)
392. Piemēram, Valsts robežsardzes rīkotais atklātais konkurss “Valsts robežas joslas sakopšana (krūmu izciršana, celmu izrakšana u.tml.), iepirkuma identifikācijas Nr. VRS/2018/8/GP. [↑](#endnote-ref-392)
393. Piemēram, Valsts robežsardzes rīkotā atklātā konkursa “Valsts robežas joslas sakopšana (krūmu izciršana, celmu izrakšana u.tml.) (iepirkuma identifikācijas Nr. VRS/2018/8/GP) nolikuma tehniskā specifikācija. [↑](#endnote-ref-393)
394. Robežsardzes likuma 13.panta 9.punkts. [↑](#endnote-ref-394)
395. Robežsardzes likuma 14.panta otrā daļa. [↑](#endnote-ref-395)
396. Valsts robežsardzes 10.05.2017. iekšējo noteikumu Nr.14 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas uzturēšanas kārtība” 2.2.1.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-396)
397. Skatīt, piemēram, Valsts robežsardzes un kapitālsabiedrības “Vējakalni grupa” 06.09.2018. noslēgtie līgumi par valsts robežas joslas sakopšanu posmā Rucava-Vadakste, Vītiņi-Kurmene, Mazzalve-Demene, Mārkalne-Ērģeme, Naukšēni-Ainaži, 1.pielikums. [↑](#endnote-ref-397)
398. Starp Valsts robežsardzi un komandītsabiedrību “VĒJKALNI GRUPA” 06.09.2018. noslēgto līgumu Nr.325, Nr.326, Nr.327, Nr.328 un Nr.329 2.3.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-398)
399. Komandītsabiedrības “VĒJKALNI GRUPA” 10.09.2018. “Valsts robežas joslas sakopšana. Darbu izpildes grafiks 2018.gadā” un 10.04.2019. “Darbu izpildes grafiks 2019.gadam. Valsts robežas joslas sakopšana”. [↑](#endnote-ref-399)
400. Publisko iepirkumu likuma 20.panta ceturtā daļa. [↑](#endnote-ref-400)
401. Skatīt, piemēram, Valsts robežsardzes un kapitālsabiedrības “Vējakalni grupa” 06.09.2018. noslēgtie līgumi par valsts robežas joslas sakopšanu posmā Rucava-Vadakste, Vītiņi-Kurmene, Mazzalve-Demene, Mārkalne-Ērģeme, Naukšēni-Ainaži, 1.pielikums. [↑](#endnote-ref-401)
402. Starp Valsts robežsardzi un piegādātāju apvienību SIA “BOSSlex” un “Ražošanas komercfirmas “L.E.O.”” SIA 14.07.2016. noslēgtais līgums par Latvijas Republikas valsts robežas joslas gar Latvijas Republikas un Igaunijas Republikas valsts robežu sakopšanu un starp Valsts robežsardzi un komandītsabiedrību “VĒJAKALNI GRUPA” 06.09.2018. noslēgtais līgums Nr.326 par valsts robežas joslas sakopšanu posmā “Naukšēni–Ainaži”. [↑](#endnote-ref-402)
403. Starp Valsts robežsardzi un komandītsabiedrību “VĒJAKALNI GRUPA” 06.09.2018. noslēgtais līgums Nr.326 par valsts robežas joslas sakopšanu posmā “Naukšēni – Ainaži”. [↑](#endnote-ref-403)
404. Latvijas Republikas un Igaunijas Republikas valsts robežas posms no robežzīmes Nr.330 līdz Nr.333 un no Nr.346 līdz Nr.348. [↑](#endnote-ref-404)
405. Uzņēmēju apvienības SIA “BOSSlex” un ražošanas komercfirmas SIA “L.E.O.” projektu vadītāja un būvdarbu vadītāja un Valsts robežsardzes Galvenās pārvaldes Nodrošinājuma pārvaldes priekšnieka vietnieka (Materiāltehniskās nodaļas vadītāja) 2016.gada 1.novembrī parakstītais darbu nodošanas akts un komandītsabiedrības “VĒJAKALNI GRUPA” valdes locekļa un Valsts robežsardzes Galvenās pārvaldes Nodrošinājuma pārvaldes Materiāltehniskās nodaļas vecākās speciālistes un Rīgas pārvaldes Vidzemes II kategorijas dienesta vecākā inspektora 2018.gada 25.septembrī parakstītais darbu nodošanas akts Nr.3. [↑](#endnote-ref-405)
406. Uzņēmēju apvienības SIA “BOSSlex” un ražošanas komercfirmas SIA “L.E.O.” projektu vadītāja un būvdarbu vadītāja un Valsts robežsardzes Galvenās pārvaldes Nodrošinājuma pārvaldes priekšnieka vietnieka (Materiāltehniskās nodaļas vadītāja) 2016.gada 1.novembrī parakstītais darbu nodošanas akts. [↑](#endnote-ref-406)
407. Piemēram, Valsts robežsardzes un Komandītsabiedrības “Vējkalni grupa” 06.09.2018. Līguma par valsts robežas joslas sakopšanu posmā “Naukšēni-Ainaži” 2.4., 2.5., 2.7.. 3.1., 4.4.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-407)
408. 2016.gadā un 2018.gadā par robežas apakšposma Ipiķu pagasts sakopšanu komersantiem samaksāti 51 879 *euro*/ posma kopējais garums 23 km \* posms, kurā konstatēti celmi 1,6 km = 3609 *euro*. [↑](#endnote-ref-408)
409. Starp Valsts robežsardzi un piegādātāju apvienību SIA “BOSSlex” un ražošanas komercfirmas SIA “L.E.O.”” 14.07.2016. noslēgtā līguma par Latvijas Republikas valsts robežas joslas gar Latvijas Republikas un Igaunijas Republikas valsts robežu sakopšanu. [↑](#endnote-ref-409)
410. SIA “BALTTAKS” eksperta vērtējums par noteiktajās zemes vienībās nocirstās koksnes apjomu un vērtību, izcirsto zemes vienību kopējo platību un zemes vienībās izcirstās joslas platumu. [↑](#endnote-ref-410)
411. Likuma “Par grāmatvedību” 2 panta pirmā un otrā daļa, 3.panta 1.daļa, Ministru kabineta 21.10.2003. noteikumu Nr.585 “Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju” 49.punkts likuma “Par koku un apaļo kokmateriālu uzskaiti darījumos” 8.panta pirmā daļa, Ministru kabineta 06.11.2007. noteikumu Nr.744 “Noteikumi par koku un apaļo kokmateriālu uzskaiti” 3., 4. un 5.punkts. [↑](#endnote-ref-411)
412. Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2 panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-412)
413. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta otrā daļa. [↑](#endnote-ref-413)
414. Grozījumi Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta otrajā daļā, kas veikti ar likuma “Grozījumi Latvijas Republikas valsts robežas likumā” spēkā stāšanos 27.01.2017. [↑](#endnote-ref-414)
415. Likumprojekta “Grozījumi Latvijas Republikas valsts robežas likumā” (Nr.733/Lp12; likums stājies spēkā 27.01.2017.) anotācija (pieejama:

     http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/16E49C1889C343C8C225805600389BB8?OpenDocument). [↑](#endnote-ref-415)
416. Valsts robežsardzes 10.05.2017. noteikumi Nr.14 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas uzturēšanas kārtība”. [↑](#endnote-ref-416)
417. Ar Ministru kabineta 2002.gada 10.aprīļa rīkojumu Nr.185 apstiprinātā Latvijas Republikas un Lietuvas Republikas valsts robežas karte un tai pievienotais valsts robežas apraksts. [↑](#endnote-ref-417)
418. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta otrā daļa, spēkā no 2017.gada 27.janvāra. [↑](#endnote-ref-418)
419. Valsts robežsardzes rīkotais atklātais konkurss “Valsts robežas joslas sakopšana” (identifikācijas numurs: VRS/2017/5/GP). [↑](#endnote-ref-419)
420. Valsts robežsardzes Galvenās pārvaldes Nodrošinājuma pārvaldes vadītāja vietnieka, iepirkuma komisijas priekšsēdētāja U.Zemmera 10.02.2017. ziņojums “Par iekšējās valsts robežas joslu”. [↑](#endnote-ref-420)
421. Valsts robežsardzes Galvenās pārvaldes Dienesta organizācijas pārvaldes priekšnieka pulkveža M.Petrušina 14.02.2017. ziņojums “Par valsts robežas joslu”, Valsts robežsardzes Rīgas pārvaldes 17.02.2017. vēstule Nr.23.6/738 “Par iekšējās valsts robežas joslu” un Valsts robežsardzes Galvenās pārvaldes Administratīvās pārvaldes priekšnieka pulkveža V.Zaguzova 17.02.2017. ziņojums “Par iekšējo valsts robežas joslu”. [↑](#endnote-ref-421)
422. Valsts robežsardzes Galvenās pārvaldes Dienesta organizācijas pārvaldes priekšnieka pulkveža M.Petrušina 14.02.2017. ziņojums “Par valsts robežas joslu”, Valsts robežsardzes Rīgas pārvaldes 17.02.2017. vēstule Nr.23.6/738 “Par iekšējās valsts robežas joslu” un Valsts robežsardzes Galvenās pārvaldes Administratīvās pārvaldes priekšnieka pulkveža V.Zaguzova 17.02.2017. ziņojums “Par iekšējo valsts robežas joslu”. [↑](#endnote-ref-422)
423. Atklātā konkursa “Valsts robežas joslas sakopšana” (identifikācijas numurs: VRS/2017/5/GP) iepirkuma komisijas 22.02.2017. sēdes protokols Nr.2. [↑](#endnote-ref-423)
424. Atklātā konkursa “Valsts robežas joslas sakopšana” (identifikācijas numurs VRS/2017/5/GP) iepirkuma komisijas 22.02.2017. sēdes protokols Nr.2. [↑](#endnote-ref-424)
425. Valsts robežsardzes atklātais konkurss “Valsts robežas joslas sakopšana (krūmu izciršana, celmu izrakšana u.tml.)” (iepirkuma identifikācijas numurs: VRS/2018/8/GP) un Valsts robežsardzes atklātais konkurss “Valsts robežas joslas, kas noteikta pa iekšējo robežu, sakopšana (zemes virskārtas, ūdensteču un ūdenstilpju atbrīvošana no apauguma)”. [↑](#endnote-ref-425)
426. Valsts robežsardzes un SIA “MĀRTIŅŠ” 28.08.2017. noslēgtais līgums Nr.265; SIA “MĀRTIŅŠ” 28.08.2017. noslēgtais līgums Nr.266;SIA “WOLTEC” 28.08.2017. noslēgtais līgums Nr.268; AS “FERRUS” 06.09.2017. noslēgtais līgums Nr.281; AS “FERRUS” 06.09.2017. noslēgtais līgums Nr.282; AS “FERRUS” 07.09.2017. noslēgtais līgums Nr.283; komandītsabiedrību “VĒJKALNI GRUPA” 06.09.2018. noslēgtais līgums Nr.328; komandītsabiedrību “VĒJKALNI GRUPA” 06.09.2018. noslēgtais līgums Nr.329; komandītsabiedrību “VĒJKALNI GRUPA” 06.09.2018. noslēgtais līgums Nr.325. [↑](#endnote-ref-426)
427. Skatīt, piemēram, Satversmes tiesas 2008. gada 27. marta spriedumu “Par reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministra 2007. gada 6. jūnija rīkojuma Nr. 2-02/144 “Par Kolkas pagasta padomes 2003. gada 13. jūnija saistošo noteikumu Nr. 6 "Kolkas pagasta teritorijas plānojums" apturēšanu daļā", 2007. gada 6. jūnija rīkojuma Nr. 2-02/145 "Par Kolkas pagasta padomes 2006. gada 23. oktobra saistošo noteikumu Nr. 11 "Detālplānojums Nr. 01/08/05 Kolkas pagasta Sīkraga ciema īpašuma Jūrassili teritorijai, kadastra Nr. 8862 001 0061" apturēšanu", 2007. gada 6. jūnija rīkojuma Nr. 2-02/146 "Par Kolkas pagasta padomes 2006. gada 23. oktobra saistošo noteikumu Nr. 13 "Detālplānojums Nr. 02/08/05 Kolkas pagasta Mazirbes ciema īpašuma Saulrīti teritorijai, kadastra Nr. 8862 002 0050" apturēšanu" un 2007. gada 6. jūnija rīkojuma Nr. 2-02/147 "Par Kolkas pagasta padomes 2006. gada 23. oktobra saistošo noteikumu Nr. 12 "Detālplānojums Nr. 01/08/05 Kolkas pagasta Mazirbes ciema īpašumu Ausmas, kadastra Nr. 8862 002 0027, un Undīnes, kadastra Nr. 8862 002 0204" apturēšanu" atbilstību Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta pirmajai daļai un Latvijas Republikas Satversmes 1. pantam”, 13.punkts. [↑](#endnote-ref-427)
428. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-428)
429. Likuma “Likums par budžetu un finanšu vadību” 46.panta pirmā un piektā daļa, Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-429)
430. Valsts robežsardzes 10.05.2017. noteikumi Nr.14 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas uzturēšanas kārtība”. [↑](#endnote-ref-430)
431. Republikas valsts robežas likuma 13.panta 3.1daļa, Ministru kabineta 03.05.2016. noteikumi Nr.268 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas iekārtošanas un uzturēšanas noteikumi”, Valsts robežsardzes 10.05.2017. noteikumi Nr.14 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas uzturēšanas kārtība”, Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-431)
432. No robežzīmes Nr.182X aptuveni 300 m robežzīmes Nr.182W virzienā. [↑](#endnote-ref-432)
433. Valsts robežsardzes un uzņēmēju apvienības SIA “BOSSlex” un ražošanas komercformas SIA “L.E.O.” 23.09.2016. darbu nodošanas akts un Valsts robežsardzes un komandītsabiedrības “VĒJAKALNI GRUPA” 19.10.2018. darbu nodošanas akts Nr.14 [↑](#endnote-ref-433)
434. Valsts robežsardzes Galvenās pārvaldes Nodrošinājuma pārvaldes priekšnieka vietnieks (Materiāltehniskās nodaļas vadītājs), Valsts robežsardzes Galvenās pārvaldes Nodrošinājuma pārvaldes Materiāltehniskās nodaļas vecākās speciāliste un Rīgas pārvaldes Vidzemes II kategorijas dienesta vecākais inspektors. [↑](#endnote-ref-434)
435. Valsts robežsardzes un komandītsabiedrības “VĒJAKALNI GRUPA” 08.04.2019. darbu nodošanas akts Nr.1-2019. [↑](#endnote-ref-435)
436. Valsts kontrole 21.05.2019. vēstulē Nr.8-2.3.1e/624 “Informācijas pieprasījums revīzijas lietā Nr.2.4.1-11/2019” lūdza Valsts robežsardzei sniegt informāciju par to, kādus darbus un kādā apjomā komandītsabiedrība “VĒJKALNI GRUPA” veica 2019.gada pavasarī Zvārtavas pagastā (no robežzīmes Nr.182 līdz robežzīmei Nr.182W). Valsts robežsardze savā atbildē (31.05.2019. vēstule Nr.23.1-4/2409 “Par informācijas sniegšanu”) konkrētus pieņemtos darbus šajā posmā nenorādīja. [↑](#endnote-ref-436)
437. Valsts robežsardzes un komandītsabiedrības “VĒJAKALNI GRUPA” 08.04.2019. darbu nodošanas akts Nr.1-2019, ko no Valsts robežsardzes puses parakstījusi Valsts robežsardzes Galvenās pārvaldes Nodrošinājuma pārvaldes Materiāltehniskās nodaļas vecākā speciāliste un Valsts robežsardzes Rīgas pārvaldes Vidzemes II kategorijas dienesta vecākais inspektors. [↑](#endnote-ref-437)
438. Nodrošinājuma valsts aģentūras rīkotā atklātā konkursa “Robežzīmju nomaiņa uz Latvijas Republikas robežas ar Lietuvu un Igauniju, noslēdzot vispārīgo vienošanos uz trīs gadiem” (iepirkuma identifikācijas numurs IeM NVA 2018/33) nolikuma 10.1.punkts un 16.8.punkts. [↑](#endnote-ref-438)
439. Atklāta konkursa “Robežzīmju nomaiņa uz Latvijas Republikas robežas ar Lietuvu un Igauniju, noslēdzot vispārīgo vienošanos uz trīs gadiem” (iepirkuma identifikācijas numurs: IeM NVA 2018/33) nolikuma16.7.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-439)
440. Atklātā konkursa “Robežzīmju nomaiņa uz Latvijas Republikas robežas ar Lietuvu un Igauniju, noslēdzot vispārīgo vienošanos uz trīs gadiem” (iepirkuma identifikācijas numurs IeM NVA 2018/33) 18.06.2018. iepirkuma komisijas sēdes protokols Nr.8 un atklātā konkursa “Robežzīmju nomaiņa uz Latvijas Republikas robežas ar Lietuvu un Igauniju, noslēdzot vispārīgo vienošanos uz trīs gadiem” (iepirkuma identifikācijas numurs IeM NVA 2018/33) 29.06.2018. iepirkuma komisijas sēdes protokols Nr.9. [↑](#endnote-ref-440)
441. Atklātā konkursa “Robežzīmju nomaiņa uz Latvijas Republikas robežas ar Lietuvu un Igauniju, noslēdzot vispārīgo vienošanos uz trīs gadiem” (iepirkuma identifikācijas numurs IeM NVA 2018/33) 18.06.2018. iepirkuma komisijas sēdes protokols Nr.8. [↑](#endnote-ref-441)
442. Iekšlietu ministrijas centralizēto iepirkumu plāns 2018.gadam, kas apstiprināts ar Iekšlietu ministrijas 16.01.2018. rīkojumu Nr.1-12/54 “Par Iekšlietu ministrijas centralizēto iepirkumu plāna 2018.gadam apstiprināšanu”. [↑](#endnote-ref-442)
443. Atklātā konkursa “Robežzīmju nomaiņa uz Latvijas Republikas robežas ar Lietuvu un Igauniju, noslēdzot vispārīgo vienošanos uz trīs gadiem” (iepirkuma identifikācijas numurs IeM NVA 2018/33) 29.06.2018. iepirkuma komisijas sēdes protokols Nr.9. [↑](#endnote-ref-443)
444. Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2. un 3.punkts. [↑](#endnote-ref-444)
445. Augstākās tiesas 2013. gada 11. janvāra spriedums lietā Nr. 58/2013. [↑](#endnote-ref-445)
446. (421 500 – 151 185)\*1,21 = 327 081 *euro* ar PVN. [↑](#endnote-ref-446)
447. Ministru kabineta 28.02.2017. noteikumu Nr.107 “Iepirkuma procedūru un metu konkursa norises kārtība” 197.punkts. [↑](#endnote-ref-447)
448. Ministru kabineta 28.02.2017. noteikumu Nr.107 “Iepirkuma procedūru un metu konkursa norises kārtība” 197.punkts. [↑](#endnote-ref-448)
449. Augstākās tiesas 2012. gada 17. augusta lēmums lietā Nr. SKA-850/2012. [↑](#endnote-ref-449)
450. Ministru kabineta 28.02.2017. noteikumu Nr.107 “Iepirkuma procedūru un metu konkursa norises kārtība” 197.punkts. [↑](#endnote-ref-450)
451. Atklāta konkursa “Robežzīmju nomaiņa uz Latvijas Republikas robežas ar Lietuvu un Igauniju, noslēdzot vispārīgo vienošanos uz trīs gadiem” (iepirkuma identifikācijas numurs: IeM NVA 2018/33) nolikuma16.7.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-451)
452. Nodrošinājuma valsts aģentūras rīkotā atklātā konkursa “Robežzīmju nomaiņa uz Latvijas Republikas robežas ar Lietuvu un Igauniju, noslēdzot vispārīgo vienošanos uz trīs gadiem” (iepirkuma identifikācijas numurs IeM NVA 2018/33) iepirkumu komisijas 29.06.2018. sēdes protokols Nr.9, kurā pieņemts lēmums par atklātā konkursa uzvarētājiem. [↑](#endnote-ref-452)
453. (421 500 – 151 185)\*1,21 = 327 081 *euro* ar PVN. [↑](#endnote-ref-453)
454. Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmā daļa un 3.panta 1.punkts. [↑](#endnote-ref-454)
455. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta 3.1 daļa. [↑](#endnote-ref-455)
456. Robežas joslas ierīkošana aptver robežas joslai nepieciešamo zemes gabalu atsavināšanu, robežas joslas attīrīšanu no kokiem un krūmiem, robežzīmju uzstādīšanu, virskārtas attīrīšanu no saknēm un uzirdināšanu, taku un laipu ierīkošanu, pēdu joslas ierīkošanu, žogu un tiltu būvniecību. [↑](#endnote-ref-456)
457. Attīstības plānošanas dokumentos, Ministru kabineta izskatītajos informatīvajos ziņojumos, finansējuma pieprasījuma dokumentos definētie rezultāti, kas jāsasniedz, izlietojot piešķirto finansējumu. [↑](#endnote-ref-457)
458. Ministru kabineta 2003.gada 29.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Iekšlietu ministrijas nolikums” 1.punkts, 5.1.4.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-458)
459. Ministru kabineta 2005.gada 15.februāra noteikumu Nr. 122 “Valsts robežsardzes nolikums”1.,2. punkts. [↑](#endnote-ref-459)
460. Valsts kontroles un SIA “Balttaks” 10.07.2019. līgums Nr.3.7.5.4/7 “Par eksperta pakalpojuma sniegšanu”.līgums [↑](#endnote-ref-460)
461. Valsts kontroles un Rīgas Tehniskās universitātes 19.08.2019. līgums Nr.030000-3.1.1-e/142 “Par eksperta pakalpojumu sniegšanu”. [↑](#endnote-ref-461)
462. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 17.panta pirmā daļa, otrās daļas 1., 6.punkts, Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmā daļa. 3.panta 1.,2.punkts, Ministru kabineta 2012. gada 8. maija noteikumu Nr. 326 “Noteikumi par iekšējās kontroles sistēmu tiešās pārvaldes iestādēs 11.punkts, Latvijas Republikas valsts robežas likuma 5.panta pirmā un otrā daļa, 31.panta trešā daļa, Robežsardzes likuma 13.panta 9., 12.punkts, Ministru kabineta 2005.gada 15.februāra noteikumu Nr.122 “Valsts robežsardzes nolikums” 6.1.apakšpunkts, Ministru kabineta 2012.gada 11.decembra noteikumu Nr. 839 “Nodrošinājuma valsts aģentūras nolikums” 4.2.7., 4.2.9., 4.2.10. apakšpunkts [↑](#endnote-ref-462)
463. Konceptuālais ziņojums “Par valsts austrumu robežas kontroli un aizsardzību”, iestāžu darbības stratēģijas, Attīstības pasākumu finansējuma pieprasījumi. [↑](#endnote-ref-463)
464. Konceptuālais ziņojums “Par valsts austrumu robežas kontroli un aizsardzību” (skatīts Ministru kabinetā 12.01.2016., TA-2667-IP) (ierobežota pieejamība). [↑](#endnote-ref-464)
465. Starp Valsts robežsardzi un SIA “Ceļu būvniecības sabiedrību “IGATE”” 05.08.2015. noslēgtā vispārīgā vienošanās Nr.164 “Par valsts robežas joslas infrastruktūras izbūvi gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu”. [↑](#endnote-ref-465)
466. Iekšlietu ministrijas 19.09.2019. vēstule Nr.1-76/2242 “Par informācijas pieprasījumu revīzijas lietā Nr.2.4.1-11/2019”. [↑](#endnote-ref-466)
467. Iekšlietu ministrijas 19.09.2019. vēstule Nr.1-76/2242 “Par informācijas pieprasījumu revīzijas lietā Nr.2.4.1-11/2019”. [↑](#endnote-ref-467)
468. Konceptuālais ziņojums “Par valsts austrumu robežas kontroli un aizsardzību” (skatīts Ministru kabinetā 12.01.2016., TA-2667-IP) (ierobežota pieejamība). [↑](#endnote-ref-468)
469. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta ceturtā daļa. [↑](#endnote-ref-469)
470. Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma 11.panta pirmā daļa, 18.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-470)
471. Civillikuma 383.pants [↑](#endnote-ref-471)
472. Ministru kabineta 05.02.2019. sēdes protokola Nr.5 30.§. 15.punkts. [↑](#endnote-ref-472)
473. Starp Valsts robežsardzi un SIA “Ceļu būvniecības sabiedrību “IGATE”” 17.07.2018. noslēgtā vispārīgā vienošanās Nr.255 par valsts robežas joslas gar Latvijas Republikas un Baltkrievijas Republikas robežu ierīkošanu (iepirkuma identifikācijas numurs IeM NVA 2017/147). [↑](#endnote-ref-473)
474. Ministru kabineta 12.12.2017. rīkojums Nr.734 “Par Iekšlietu ministrijas ilgtermiņa saistībām gaisa kuģu parka atjaunošanai”. [↑](#endnote-ref-474)
475. Būvniecības likuma 2.pants (spēkā līdz 30.09.2014., attiecīgais likums bija spēkā projektēšanas laikā), Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 28.1.apakšpunkts ,60., 68. un 69.punkts, Ministru kabineta 01.04.1997. noteikumu Nr.112 “Vispārīgie būvnoteikumi” 91.punkts (spēkā līdz 30.09.2014., attiecīgie vispārīgie būvnoteikumi ir spēkā projektēšanas laikā 2013.gadā), Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmā daļa, 3.panta 1.punkts. [↑](#endnote-ref-475)
476. Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 60.un 68.punkts. [↑](#endnote-ref-476)
477. Meža likuma 12.panta pirmā daļa un ceturtā daļa, Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumu Nr. 935 “Noteikumi par koku ciršanu mežā”. [↑](#endnote-ref-477)
478. Publisko iepirkumu likums, likumam pakārtotie Ministru kabineta noteikumi, Ministru kabineta 08.05.2012. noteikumi Nr. 326 “Noteikumi par iekšējās kontroles sistēmu tiešās pārvaldes iestādēs” 11.punkts, Latvijas Republikas valsts robežas likuma 5.panta pirmā un otrā daļa, 31.panta trešā daļa, Robežsardzes likuma 13.panta 9., 12.punkts, Ministru kabineta 2005.gada 15.februāra noteikumu Nr.122 “Valsts robežsardzes nolikums” 6.1.apakšpunkts, Ministru kabineta 2012.gada 11.decembra noteikumu Nr. 839 “Nodrošinājuma valsts aģentūras nolikums” 4.2.7., 4.2.9., 4.2.10. apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-478)
479. Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-479)
480. Ministru kabineta 28.02.2017. noteikumu Nr.107 “Iepirkuma procedūru un metu konkursa norises kārtība” 197.punkts. [↑](#endnote-ref-480)
481. Atklāta konkursa “Robežzīmju nomaiņa uz Latvijas Republikas robežas ar Lietuvu un Igauniju, noslēdzot vispārīgo vienošanos uz trīs gadiem” (iepirkuma identifikācijas numurs: IeM NVA 2018/33) nolikuma 16.7.apakšpunkts. [↑](#endnote-ref-481)
482. Nodrošinājuma valsts aģentūras rīkotā atklātā konkursa “Robežzīmju nomaiņa uz Latvijas Republikas robežas ar Lietuvu un Igauniju, noslēdzot vispārīgo vienošanos uz trīs gadiem” (iepirkuma identifikācijas numurs IeM NVA 2018/33) iepirkumu komisijas 29.06.2018. sēdes protokols Nr.9, kurā pieņemts lēmums par atklātā konkursa uzvarētājiem. [↑](#endnote-ref-482)
483. AS “Ceļuprojekts” 22.06.2018. eksperta atzinums. [↑](#endnote-ref-483)
484. Publisko iepirkumu likums. [↑](#endnote-ref-484)
485. Publisko iepirkumu likuma (spēkā līdz 28.02.2017.) 67.1 panta pirmā daļa un trešās daļas 1.punkts un Publisko iepirkumu likuma (spēkā no 01.03.2017.) 61.panta pirmā daļa un otrās daļas 1.punkts un 2.punkts. [↑](#endnote-ref-485)
486. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.pants, Ministru kabineta 2016. gada 3. maija noteikumi Nr.268 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas iekārtošanas un uzturēšanas noteikumi” [↑](#endnote-ref-486)
487. Meža likuma 12.panta ceturtā daļa. [↑](#endnote-ref-487)
488. Meža likuma 12.panta pirmā daļa, Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumu Nr. 935 “Noteikumi par koku ciršanu mežā”. [↑](#endnote-ref-488)
489. Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 113. un 115.punkts. [↑](#endnote-ref-489)
490. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta 3.1 daļa. [↑](#endnote-ref-490)
491. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta 3.1 daļa. [↑](#endnote-ref-491)
492. Valsts robežsardzes 10.05.2017. iekšējie noteikumi Nr.14 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas uzturēšanas kārtība”. [↑](#endnote-ref-492)
493. Ministru kabineta 03.05.2016. noteikumi Nr.268 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas iekārtošanas un uzturēšanas noteikumi”. [↑](#endnote-ref-493)
494. Valsts robežsardzes 10.05.2017. iekšējie noteikumi Nr.14 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas uzturēšanas kārtība”. [↑](#endnote-ref-494)
495. Valsts robežsardzes 10.05.2017. iekšējie noteikumi Nr.14 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas uzturēšanas kārtība”. [↑](#endnote-ref-495)
496. Valsts robežsardzes 10.05.2017. iekšējie noteikumi Nr.14 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas uzturēšanas kārtība”. [↑](#endnote-ref-496)
497. Latvijas Republikas valsts robežas likums, Ministru kabineta 03.05.2016. noteikumi Nr.268 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas iekārtošanas un uzturēšanas noteikumi”, Valsts robežsardzes 10.05.2017. iekšējie noteikumi Nr.14 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas uzturēšanas kārtība”. [↑](#endnote-ref-497)
498. Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-498)
499. Latvijas Republikas valsts robežas likuma 5.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-499)
500. Pielikums 1992.gada 20.marta Līgumam par valsts robežas atjaunošanu starp Latvijas Republiku un Igaunijas Republiku un Latvijas Republikas valdības un Lietuvas Republikas valdības līguma par Latvijas-Lietuvas valsts robežas uzturēšanu un pilnvaroto robežas pārstāvju darbību 8.pants (vēl nav stājies spēkā; Likuma, ar kuru tiks pieņemts un apstiprināts Latvijas Republikas un Lietuvas Republikas līgums, projekts ir 02.07.2019. atbalstīts Ministru kabinetā un 06.09.2019. iesniegts Saeimā). [↑](#endnote-ref-500)
501. Valsts kontrole 21.05.2019. vēstulē Nr.8-2.3.1e/624 “Informācijas pieprasījums revīzijas lietā Nr.2.4.1-11/2019” lūdza Valsts robežsardzei sniegt informāciju par to kādus darbus un kādā apjomā komandītsabiedrība “VĒJKALNI GRUPA” veica 2019.gada pavasarī Zvārtavas pagastā (no robežzīmes Nr.182 līdz robežzīmei Nr.182W). Valsts robežsardze savā atbildē (31.05.2019. vēstule Nr.23.1-4/2409 “Par informācijas sniegšanu”) konkrētus pieņemtos darbus šajā posmā nenorādīja. [↑](#endnote-ref-501)
502. Likuma “Par grāmatvedību” 2 panta pirmā un otrā daļa, 3.panta 1.daļa, Ministru kabineta 21.10.2003. noteikumu Nr.585 “Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju” 49.punkts, Likuma “Par koku un apaļo kokmateriālu uzskaiti darījumos” 8.panta pirmā daļa, Ministru kabineta 06.11.2007. noteikumu Nr.744 “Noteikumi par koku un apaļo kokmateriālu uzskaiti” 3., 4. un 5.punkts, Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmā daļa. [↑](#endnote-ref-502)
503. Ministru kabineta 19.11.2014. sēdes protokola Nr.63 30.§. [↑](#endnote-ref-503)
504. Saskaņā ar Ministru kabineta 19.11.2014. sēdes protokola Nr.63 30.§ 2.3.apakšpunktu Iekšlietu ministrijas izdevumi ilgtermiņa saistībām 2015.-2017.gada pasākumam “Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas valsts robežas demarkācija” precizēti – 2015.gadā tie samazināti par 729 787 *euro*, vienlaicīgi pārdalot 461 489 euro EUROSUR projektam. Starpība – 268 298 *euro* – atstāta valsts budžetā. [↑](#endnote-ref-504)
505. Ministru kabineta 30.08.2017. rīkojums Nr.457 “Par apropriācijas pārdali starp Iekšlietu ministrijas budžeta programmām, apakšprogrammām un pasākumiem”. [↑](#endnote-ref-505)
506. Ministru kabineta 12.12.2017. rīkojums Nr.734 “Par Iekšlietu ministrijas ilgtermiņa saistībām gaisa kuģu parka atjaunošanai”. [↑](#endnote-ref-506)
507. Piegādātāju apvienības SIA “BOSSlex” un “Ražošanas komercfirmas SIA “L.E.O.” 14.07.2016. noslēgtais līgums Nr.225. [↑](#endnote-ref-507)
508. SIA “MĀRTIŅŠ” 28.08.2017. noslēgtais līgums Nr.265, Nr.266, SIA “WOLTEC” 28.08.2017. noslēgtais līgums Nr.268, AS “FERRUS” 06.09.2017. noslēgtais līgums Nr.281, Nr.282, un 07.09.2017. noslēgtais līgums Nr.283. [↑](#endnote-ref-508)
509. Komandītsabiedrību “VĒJKALNI GRUPA” 06.09.2018. noslēgtais līgums Nr.326, Nr.327; Nr.328, Nr.329, Nr.325. [↑](#endnote-ref-509)
510. Valsts robežsardzes rīkotā iepirkuma procedūra “Valsts robežas joslas sakopšana” (iepirkuma identifikācijas numurs: VRS/2016/23/GP) gar Latvijas Republikas un Igaunijas Republikas valsts robežu.. [↑](#endnote-ref-510)
511. Valsts robežsardzes rīkotais atklātais konkurss “Valsts robežas joslas sakopšana” (iepirkuma identifikācijas numurs: VRS/2017/5/GP) gar Latvijas Republikas un Lietuvas Republikas valsts robežu. [↑](#endnote-ref-511)
512. Valsts robežsardzes rīkotais atklātais konkurss “Valsts robežas joslas sakopšana (krūmu izciršana, celmu izrakšana u.tml.)” (iepirkuma identifikācijas numurs: VRS/2018/8/GP) gar Latvijas Republikas un Igaunijas Republikas un Lietuvas Republikas valsts robežu. [↑](#endnote-ref-512)