



Pašnovērtējuma anketa pašvaldībām par notekūdeņu apsaimniekošanu

Rīga 2020



Latvijas Republikas
Valsts kontrole

Pašnovērtējuma anketa sagatavota, lai atbilstības un lietderības revīzijas “Vai valstī izveidotā notekūdeņu savākšanas, novadīšanas un attīrīšanas sistēma nodrošina vides aizsardzību pret komunālo notekūdeņu kaitīgo ietekmi?” apjomā neiekļautām pašvaldībām dotu iespēju ērtākā veidā pēc revīzijā lietotās pieejas novērtēt savas darbības atbilstību normatīvo aktu prasībām vai labajai praksei atsevišķos ar notekūdeņu apsaimniekošanu saistītos jautājumos.

Ar revīzijas ziņojumu “Notekūdeņu savākšanā, novadīšanā un attīrīšanā joprojām daudz izaicinājumu” var iepazīties Valsts kontroles vietnē tīmeklī www.lrvk.gov.lv sadaļā *Revīziju ziņojumi*, nozare *Reģionālā attīstība un Pašvaldības*.

Lietotie saīsinājumi:

NAI – Notekūdeņu attīrīšanas iekārtas;

SPRK – Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija

Pārskats – Valsts vides dienestā iesniedzamā veidlapa Nr. 2-Ūdens “Pārskats par ūdens resursu lietošanu”

Jautājums/kritērijs	Vai kritērijs ir sasniegts?	Iespējamā rīcība, ja kritērijs nav izpildīts vai izpildīts daļēji	Revīzijā pārbaudītajās pašvaldībās konstatētais par kritērija neizpildi
1. Kanalizācijas sistēmu teritoriālā plānošana un aglomerāciju noteikšana			
1.1. Vai noteiktās aglomerācijas un to robežas ir pamatotas?	Jā/Nē/ Daļēji	<i>Aglomerāciju noteikšanas nozīme izpaužas tajā, ka tikai pēc aglomerācijas robežas definēšanas ir iespējams noteikt teritoriju, kurā ievērojamas normatīvajā aktā¹ izvirzītās prasības komunālo notekūdeņu attīrīšanai. Tās jāievēro arī aglomerācijā esošajām mājāsaimniecībām, kuru kanalizācija nav pieslēgta centralizētajai kanalizācijas sistēmai, bet kuras izmanto decentralizēto kanalizācijas sistēmu. Pašvaldību noteiktajām aglomerācijām un to robežām jābūt pamatotām un informācijai par tām jābūt publiski pieejamai.</i>	<i>Aglomerāciju robežas noteiktas vien epizodiskos gadījumos, kā rezultātā nav iespējams pilnvērtīgi sasniegt normatīvajā aktā noteikto notekūdeņu piesārņojuma samazinājumu un organizēt atbilstošu vides kontroli. (Detalizēti skatīt revīzijas ziņojuma 45. – 47. lpp.)</i>

¹ Ministru kabineta 22.01.2002. noteikumu Nr. 34 “Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī” 38.–40. punkts.

Jautājums/kritērijs	Vai kritērijs ir sasniegts?	Iespējamā rīcība, ja kritērijs nav izpildīts vai izpildīts daļēji	Revīzijā pārbaudītajās pašvaldībās konstatētais par kritērija neizpildi
<p>1.2. Vai centralizētās kanalizācijas sistēmas ir iekļautas pašvaldības teritorijas plānojumā?</p>	<p>Jā/Nē/ Daļēji</p>	<p><i>Saskaņā ar likumu² pašvaldībai ir jāizvērtē centralizētās ūdensapgādes sistēmas un centralizētās kanalizācijas sistēmas ierīkošanas ekonomisko pamatojums un teritorijas plānojumā jānosaka apbūves teritorijas, kurās ierīkojamas centralizētās kanalizācijas sistēmas. Pašvaldības teritorijas plānojumā jābūt informācijai par esošo un perspektīvo centralizēto kanalizācijas sistēmu (tīklu) pieejamību, attēlojot izbūvētos un perspektīvos kanalizācijas tīklus.</i></p>	<p><i>Pašvaldību teritoriju plānošanas dokumentos, izņemot atsevišķas teritorijas dažās pašvaldībās, nav sniegta detalizēta informācija par plānoto un pieejamo centralizētās kanalizācijas sistēmas apbūvi konkrētajā teritorijā.</i> <i>(Detalizēti skatīt revīzijas ziņojuma 46. lpp.)</i></p>
<p>1.3. Vai pašvaldību teritorijas apbūves noteikumi, regulējot pieslēgšanos centralizētās kanalizācijas sistēmai, sniedz skaidru kritēriju, pēc kura izšķirt, kad teritorijas apbūves gadījumā objekti ir pieslēdzami centralizētajai kanalizācijas sistēmai?</p>	<p>Jā/Nē/ Daļēji</p>	<p><i>Saskaņā ar likumu³ pašvaldībai ir jāizvērtē centralizētās ūdensapgādes sistēmas un centralizētās kanalizācijas sistēmas ierīkošanas ekonomiskais pamatojums un teritorijas plānojumā jānosaka apbūves noteikumi teritorijās, kurās ierīkojamas centralizētās kanalizācijas sistēmas.</i></p>	<p><i>Apbūves noteikumi ne vienmēr sniedz skaidrus apbūves kritērijus par pieslēguma izbūvi centralizētajai kanalizācijas sistēmai. Tas mājsaimniecībām un ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzējiem neveicina ilgtspējīgas investīciju vides veidošanos, radot risku zemākai ieguldījumu atdevei un teritorijas attīstībai kopumā.</i> <i>(Detalizēti skatīt revīzijas ziņojuma 45. lpp.)</i></p>

² Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 6. panta trešā daļa.

³ Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 6. panta trešā daļa.

Jautājums/kritērijs	Vai kritērijs ir sasniegts?	Iespējamā rīcība, ja kritērijs nav izpildīts vai izpildīts daļēji	Revīzijā pārbaudītajās pašvaldībās konstatētais par kritērija neizpildi
2. Iespēju pieslēgties centralizētajām kanalizācijas sistēmām izmantošana			
2.1. Vai īstenoto projektu rezultātā paplašināto centralizēto kanalizācijas tīklu radītās iespējas tiek izmantotas?	Jā/Nē/ Daļēji	<i>Pašvaldība vērtē centralizētās kanalizācijas sistēmas paplašināšanā ieguldīto līdzekļu izmantošanas lietderību, izmantojot faktiski izveidoto pieslēgumu rādītājus.</i>	<i>Desmit revīzijas apjomā iekļauto pašvaldību pilsētu un ciematu teritorijās piecu līdz 10 gadu laikā pēc tīklu izbūves mājtsaimniecības ir izmantojušas tikai vidēji 47 % no izveidotajām iespējām pieslēgties centralizētajai kanalizācijas sistēmai.</i>
2.2. Vai pašvaldība ir izdevusi saistošos noteikumus par līdzfinansējumu nekustamā īpašuma pieslēgšanai centralizētajai ūdensapgādes sistēmai vai centralizētajai kanalizācijas sistēmai, nosakot līdzfinansējuma apmēru un tā saņemšanas nosacījumus?	Jā/Nē/ Daļēji	<i>Vietējās pašvaldības dome var izdot saistošos noteikumus par līdzfinansējumu nekustamā īpašuma pieslēgšanai centralizētajai ūdensapgādes sistēmai vai centralizētajai kanalizācijas sistēmai, nosakot līdzfinansējuma apmēru un tā saņemšanas nosacījumu⁴.</i>	<i>Mājtsaimniecību pieslēgumu centralizētajām kanalizācijas sistēmām izveidošanu varētu sekmēt pašvaldību līdzfinansējums. Tomēr tikai trīs no 10 pašvaldībām to bija paredzējušas, bet valstī kopumā – 30 pašvaldības no 119 pašvaldībām.</i> <i>(Detalizēti skatīt revīzijas ziņojuma 34. –38. lpp.)</i>
2.3. Vai pašvaldību ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzēji izmanto tiesības⁵ par saviem vai citas personas līdzekļiem izbūvēt cauruļvada ievadu vai izvadu, lai pievienotu nekustamo īpašumu centralizētajai kanalizācijas sistēmai, noslēdzot ar nekustamā īpašuma īpašnieku vai valdītāju attiecīgu līgumu, kurā puses	Jā/Nē/ Daļēji	<i>Slēgt ar nekustamā īpašuma īpašnieku vai valdītāju līgumu par izbūvētā cauruļvada ievada vai izvada izpiršanas kārtību un termiņiem.</i>	<i>Nevienā no 10 revīzijas apjomā iekļautajām pašvaldībām ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzēji nav izmantojuši iespēju finansēt pieslēguma izveidošanas darbus ar izpiršanu.</i>

⁴ Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 6. panta sestā daļa.

⁵ Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 9. panta otrās daļas 4. punkts.

Jautājums/kritērijs	Vai kritērijs ir sasniegts?	Iespējamā rīcība, ja kritērijs nav izpildīts vai izpildīts daļēji	Revīzijā pārbaudītajās pašvaldībās konstatētais par kritērija neizpildi
vienotos par izbūvētā cauruļvada ievada vai izvada izpirkšanas kārtību un termiņiem?			
3. Decentralizētās kanalizācijas sistēmas un to ietekme uz NAI darbību			
3.1. Vai ir apzināts notekūdeņu daudzums un noteikts piesārņojuma apjoms no vietām, kuras nav pieslēgtas centralizētajām kanalizācijas sistēmām?	Jā/Nē/ Daļēji	<i>Plašāk iesaistoties decentralizēto kanalizācijas sistēmu radīto notekūdeņu savākšanā un attīrīšanas nodrošināšanas pasākumos, jāiegūst informācija par decentralizēto kanalizācijas sistēmu notekūdeņu apjomiem, kā arī to nodošanas biežumu attīrīšanai.</i>	<i>Revīzijas apjomā iekļauto pašvaldību administratīvajās teritorijās līdz pat 65 % mājsaimniecību šobrīd izmanto kādu no decentralizētajām kanalizācijas sistēmām un tikai neliela daļa jeb ~28 % notekūdeņu nonāk pašvaldību izbūvētajās NAI un tiek attīrīti.</i>
3.2. Vai pašvaldības administratīvajā teritorijā izbūvēto NAI jaudas atbilst notekūdeņu apjomiem un sastāvam, tajā skaitā no decentralizētajām kanalizācijas sistēmām savāktajiem notekūdeņiem?	Jā/Nē/ Daļēji	<i>Izstrādāt un īstenot NAI ekspluatācijas un attīstības stratēģiju, paredzot pasākumus, lai nodrošinātu NAI jaudu atbilstību attīrāmo notekūdeņu sastāvam un apjomiem. Piemēram, nosakot prasības (laika intervālus) savāktu notekūdeņu pieņemšanai, veicot uzlabojumus iekārtu jaudas palielināšanai, vai arī izskatīt iespējas sadarbībai ar blakus novada pašvaldību.</i>	<i>Piecu no 10 revīzijas apjomā iekļauto pašvaldību administratīvajā teritorijā esošo NAI tehniskās iespējas un jauda, iespējams, nebūs pietiekama, lai uzņemtu visus decentralizētajās kanalizācijas sistēmās savāktos notekūdeņus, jo pēc Pārskatos uzrādītās faktiskās piesārņojošās slodzes cilvēka ekvivalentos (CE) nav rezerves, lai tās varētu izmantot papildu notekūdeņu attīrīšanai. (Detalizēti skatīt revīzijas ziņojuma 36 – 43. lpp.)</i>
3.3. Vai pašvaldībā izveidotie decentralizēto kanalizācijas sistēmu apsaimniekošanas kontroles un	Jā/Nē/ Daļēji	<i>Veidot vienotu decentralizēto kanalizācijas sistēmu apsaimniekošanas</i>	<i>Pasākumi, kas izveidotajā kontroles un uzraudzības sistēmā integrētu arī ārpus pilsētām un ciemiem esošu decentralizēto</i>

Jautājums/kritērijs	Vai kritērijs ir sasniegts?	Iespējamā rīcība, ja kritērijs nav izpildīts vai izpildīts daļēji	Revīzijā pārbaudītajās pašvaldībās konstatētais par kritērija neizpildi
uzraudzības instrumenti aptver visu pašvaldības administratīvo teritoriju?		<i>kontroles sistēmu</i>	<i>kanalizācijas sistēmu kontroli un uzraudzību, samazinātu risku, ka pārējā teritorijā nozīmīgs sistēmu apjoms tiek nepietiekami uzraudzīts, un radītu atbilstoši principam “piesārņotājs maksā” pieejamā finansiālā nodrošinājuma vienlīdzīgu izlietošanu. (Detalizēti skatīt revīzijas ziņojuma 73. –75. lpp.)</i>
3.4. Vai pašvaldība saistošajos noteikumos ir nepārprotami ierakstījusi Ministru kabineta noteikumu ⁶ prasību neattiecināšanu uz noteiktām teritorijām?	Jā/Nē/ Daļēji	<i>Grozīt saistošos noteikumus.</i>	<i>Ministru kabineta noteikumi un pašvaldību saistošie noteikumi, ar kuriem tiek regulēta decentralizēto kanalizācijas sistēmu apsaimniekošana, ir nekvalitatīvi, jo nav juridiski nepārprotami noteikta Ministru kabineta noteikumu piemērošana pašvaldību noteiktajos ciemos (Detalizēti skatīt revīzijas ziņojuma 72. – 73. lpp.)</i>
4. Notekūdeņu apsaimniekošanas iesaistītās institūcijas un to organizatoriskā struktūra			
Vai pašvaldība ir izvērtējusi, vai esošā notekūdeņu savākšanas, novadīšanas un attīrīšanas pakalpojuma sniegšanas institucionālā struktūra ir ekonomiska un efektīva?	Jā/Nē/ Daļēji	<i>Jāveic dokumentārs esošās institucionālās struktūras izvērtējums, izvērtējot:</i> <ul style="list-style-type: none"> • <i>kuras pašvaldības institūcijas ir iesaistītas pakalpojuma sniegšanā;</i> • <i>vai ar esošo institucionālo</i> 	<i>Notekūdeņu savākšanas, novadīšanas un attīrīšanas pakalpojumu sniegšanas organizatoriskajā struktūrā revīzijas apjomā iekļautajās pašvaldībās ir saskatīti vairāki trūkumi, kas ietekmē pakalpojumu sniegšanas efektivitāti un ekonomiskumu.</i>

⁶ Ministru kabineta 27.06.2017. noteikumu Nr. 384 “Noteikumi par decentralizēto kanalizācijas sistēmu apsaimniekošanu un reģistrēšanu” 6.3. apakšpunkts.

Jautājums/kritērijs	Vai kritērijs ir sasniegts?	Iespējamā rīcība, ja kritērijs nav izpildīts vai izpildīts daļēji	Revīzijā pārbaudītajās pašvaldībās konstatētais par kritērija neizpildi
		<i>struktūru (esošajiem pakalpojumu sniedzējiem) visā pašvaldības administratīvajā teritorijā ir nodrošināta vienāda notekūdeņu savākšanas, novadīšanas un attīrīšanas pakalpojumu kvalitāte.</i>	<i>(Detalizēti skatīt revīzijas ziņojuma 48. – 54. lpp.)</i>
5. Savākto un attīrīto notekūdeņu apjomi un to starpība			
5.1. Vai pašvaldībā ir zināms kādi ir savākto un NAI attīrīto notekūdeņu apjomi?	Jā/Nē/ Daļēji	<i>Jānodrošina, ka attīrīto un savākto (tādu par kuriem ir izrakstīti rēķini) notekūdeņu apjoma atšķirība nav lielāka par 20 %.</i>	<i>Astoņās no 10 revīzijas apjomā iekļautajām pašvaldībām, attīrīto notekūdeņu daudzums ir daudz lielāks (līdz pat 96 %) nekā savākto (par kuriem ir izrakstīti rēķini) notekūdeņu daudzums.</i>
5.2. Vai pašvaldībā ir zināms kas veido savākto un attīrīto notekūdeņu apjomu starpību?	Jā/Nē/ Daļēji	<i>Jānoskaidro, kas rada savākto un attīrīto notekūdeņu apjomu starpību. Attīrīto, bet neuzskaitīto (tādu par kuriem nav izrakstīti rēķini) notekūdeņu apjoma atšķirības var radīt:</i> <ul style="list-style-type: none"> <i>uzskaites problēmas;</i> <i>gruntsūdens infiltrācija;</i> <i>lietus ūdeņi.</i> 	<i>Savukārt divās pašvaldībās, grāmatvedības uzskaites sistēmās nenodrošina iespēju iegūt ticamus datus par savāktajiem notekūdeņu apjomiem, kas attīrīti konkrētajās NAI.</i> <i>(Detalizēti skatīt revīzijas ziņojuma 57. – 59. lpp.)</i>
5.3. Vai pašvaldībā ir izstrādāti rīcības plāni tehnisko problēmu risināšanai?	Jā/Nē/ Daļēji	<i>Ja savākto un attīrīto notekūdeņu apjomu starpība ir lielāka par 20 %, tad pašvaldībai jāizstrādā rīcības plāns notekūdeņu attīrīšanas tehnisko problēmu risināšanai.</i>	<i>Lai gan pašvaldībām notekūdeņu attīrīšanas un infiltrācijas, kā arī savākto un neuzskaitīto notekūdeņu apjomu problēmas ir zināmas, tomēr to risināšanai nav izstrādāti rīcības plāni.</i>
5.4. Vai pašvaldības izstrādātie rīcības plāni novērš problēmas saistībā ar lietus ūdeņu,	Jā/Nē/ Daļēji	<i>Izstrādātajā rīcības plānā jānorāda veicamās darbības problēmu novēršanā, izpildes</i>	<i>(Detalizēti skatīt revīzijas ziņojuma 59. – 61 lpp.)</i>

Jautājums/kritērijs	Vai kritērijs ir sasniegts?	Iespējamā rīcība, ja kritērijs nav izpildīts vai izpildīts daļēji	Revīzijā pārbaudītajās pašvaldībās konstatētais par kritērija neizpildi
kā arī infiltrācijas ietekmi uz centralizētajās kanalizācijas sistēmās un NAI nonākošo notekūdeņu apjomiem?		<i>termini, atbildīgās personas un nepieciešamības gadījumā arī nepieciešamais vai plānotais finansējums.</i>	
6. Ražošanas notekūdeņu attīrīšana un atbilstības kontrole			
6.1. Vai pašvaldībā ir informācija par ražošanas uzņēmumiem, kuri savus notekūdeņus novada pašvaldības centralizētajās kanalizācijas sistēmās un NAI?	Jā/Nē/ Daļēji	<i>Jānodrošina, ka visiem uzņēmumiem, kas novada ražošanas notekūdeņus pašvaldības centralizētajā kanalizācijas sistēmā un NAI, ir noslēgti līgumi ar centralizētās kanalizācijas sistēmas vai attīrīšanas iekārtu īpašnieku vai pārvaldītāju par šo notekūdeņu pieņemšanu un attīrīšanu.</i>	<i>Revīzijā ir konstatēts, ka pašvaldību kontrole pār pieņemto ražošanas notekūdeņu atbilstību, kā arī pārkāpumu novēršanu motivējošie līdzekļi nav pietiekami, lai tiktu novērsta neattīrītu ražošanas notekūdeņu novadīšana pašvaldību NAI.</i> <i>(Detalizēti skatīt revīzijas ziņojuma 69 –71. lpp.)</i>
6.2. Vai pašvaldībā ar visiem uzņēmumiem, kuri novada ražošanas notekūdeņus pašvaldību centralizētajās kanalizācijas sistēmās un NAI, ir noslēgti līgumi?	Jā/Nē/ Daļēji		
6.3. Vai līgumos ir ietvertas normatīvajā aktā⁷ noteiktās prasības ražošanas notekūdeņu pieņemšanai?	Jā/Nē/ Daļēji	<i>Jānodrošina, ka visos līgumos ir norādītas normatīvajā aktā⁸ noteiktās prasības ražošanas notekūdeņu pieņemšanai, tostarp vielas, kuras paredzēts emitēt, maksimālais ūdens un piesārņojošo vielu daudzums, ko iekārtai atļauts emitēt, līguma nosacījumu pārkāpumu sekas abām pusēm.</i>	
6.4. Vai pašvaldībā ir izstrādāts līguma	Jā/Nē/ Daļēji	<i>Jānodrošina līguma noteikumu kontroles procesa izstrāde un</i>	

⁷ Ministru kabineta 22.01.2002. noteikumu Nr. 34 “Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī” 43.1. apakšpunkts.

⁸ Ministru kabineta 22.01.2002. noteikumu Nr. 34 “Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī” 43.1. apakšpunkts.

Jautājums/kritērijs	Vai kritērijs ir sasniegts?	Iespējamā rīcība, ja kritērijs nav izpildīts vai izpildīts daļēji	Revīzijā pārbaudītajās pašvaldībās konstatētais par kritērija neizpildi
noteikumu izpildes kontroles process?		<i>piemērošana (tostarp kompensācijas piemērošana⁹ par līgumu noteikumu pārkāpumu, ja novadīto ražošanas notekūdeņu pārbaudē ir konstatēta augstāka piesārņojošo vielu koncentrācija par pašvaldības saistošajos noteikumos vai līgumā noteikto).</i>	
7. Maksas par notekūdeņu apsaimniekošanas pakalpojumiem noteikšana un tās pamatojums			
7.1. Vai notekūdeņu savākšanas un attīrīšanas pakalpojumu maksas (tarifu) noteikšanai ir izstrādāta atbilstoša metodika?	Jā/ Nē/ Daļēji	<i>Lai nodrošinātu ekonomiski pamatotas maksas par sniegtajiem pakalpojumiem noteikšanu, pašvaldībā jāizstrādā ūdenssaimniecības pakalpojumu maksas aprēķināšanas metodika, kurā būtu noteikta pakalpojumu sniegšanas izmaksu struktūra un norādīti informācijas avoti aprēķinos iekļaujamo izmaksu un apjomu iegūšanai, kā arī kritēriji maksas pārskatīšanai. Pakalpojumiem, kurus regulē SPRK ir izmantojama SPRK apstiprinātā metodika¹⁰</i>	<i>Vairākās pašvaldībās maksa par notekūdeņu savākšanas un attīrīšanas pakalpojumiem nav ekonomiski pamatota – ir noteikta nesamērīgi zema, jo aprēķinos nav iekļautas visas ar pakalpojumu sniegšanu saistītās izmaksas. Turklāt izmaksas pa sniegto pakalpojumu veidiem nav nodalītas no kopējām izmaksām, līdz ar to notekūdeņu apsaimniekošanā iesaistītajām pašvaldību institūcijām un kapitālsabiedrībām nav iespēju sekot līdzī faktiskajām izmaksām, lai kontrolētu to relatīvās izmaiņas un savlaicīgi veiktu nepieciešamās darbības maksas pārskatīšanai.</i> <i>(Detalizēti skatīt revīzijas</i>
7.2. Vai notekūdeņu savākšanas un attīrīšanas pakalpojumu sniegšanas izmaksu uzskaitē ir nodalīta pa	Jā/Nē/ Daļēji	<i>Notekūdeņu savākšanas, tajā skaitā arī asenizācijas notekūdeņu savākšanas un attīrīšanas pakalpojumu sniegšanas izdevumu</i>	

⁹ Ministru kabineta 22.03.2016. noteikumu Nr. 174 "Noteikumi par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu un lietošanu" 5., 57. punkts.

¹⁰ Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas padomes 14.01.2016. lēmums Nr. 1/2 "Ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifa aprēķināšanas metodika".

Jautājums/kritērijs	Vai kritērijs ir sasniegts?	Iespējamā rīcība, ja kritērijs nav izpildīts vai izpildīts daļēji	Revīzijā pārbaudītajās pašvaldībās konstatētais par kritērija neizpildi
pakalpojumu veidiem?		<i>uzskaitē ir jānodala pa pakalpojumu veidiem.</i>	<i>ziņojuma 62. – 69. lpp.)</i>
7.3. Vai un cik bieži tiek vērtētas notekūdeņu savākšanas un attīrīšanas tarifa aprēķinā iekļauto izmaksu un faktisko pakalpojuma sniegšanas izmaksu relatīvās izmaiņas?	Jā/Nē/ Daļēji	<i>Notekūdeņu savākšanas un attīrīšanas tarifa aprēķinā iekļauto izmaksu un faktisko pakalpojuma sniegšanas izmaksu relatīvās izmaiņas nav lielākas par 10 %.</i>	<i>Astoņās no 10 revīzijas apjomā iekļautajām pašvaldībām tarifu izmaksas ir palielinājušās par vairāk nekā 10 %. (Detalizēti skatīt revīzijas ziņojuma 64. lpp.)</i>