

Valsts kontroles organizētās Latvijas pašvaldību administratīvo komisiju priekšsēdētāju aptaujas “Aptauja par pašvaldību administratīvajām komisijām” un “Aptauja par pašvaldību administratīvajām komisijām un to apakškomisijām” rezultāti (uzsākta visidati.lv 25.01.2025., slēgta 18.02.2025.)

Aptaujas jautājumi un aptaujas rezultātu apkopojums

1. Norādiet Komisijas locekļu skaitu:

- a) 2023. gada 1. janvārī;
- b) 2024. gada 1. janvārī.

2. Norādiet Apakškomisijas locekļu skaitu:

- a) 2023. gada 1. janvārī;
- b) 2024. gada 1. janvārī

3. Cik Komisijas locekļu vienlaikus bija nodarbināti citos amatos pašvaldībā:

- a) 2023. gada 1. janvārī;
- b) 2024. gada 1. janvārī

4. Cik Apakškomisijas locekļu vienlaikus bija nodarbināti citos amatos pašvaldībā:

- a) 2023. gada 1. janvārī;
- b) 2024. gada 1. janvārī

5. Vai Komisijas un Apakškomisijas locekļi ir apmācīti par administratīvā pārkāpuma procesa veikšanu pēc Administratīvās atbildības likuma spēkā stāšanās? (Jā, visi; Nē; Daļēji (norādiet cik))

Atbilde

Jā, visi	10		23%
Nē	10		23%
Daļēji	23		53%

6. Ja iepriekšējā atbildē norādījāt, ka Komisijas, Apakškomisijas locekļi ir apmācīti par administratīvā pārkāpuma procesa veikšanu, norādiet apmācību sniedzēja nosaukumu un gadu, kad notika apmācības?

7. Cik notikušas:

a) Komisijas sēdes 2023. gadā;

b) Komisijas sēdes 2024. gadā;

c) Apakškomisijas sēdes 2023. gadā;

d) Apakškomisijas sēdes 2024. gadā.

Aptaujas rezultātu apkopojums (1.-7.jautājumam)

Jautājuma ID	1. a)	1. b)	2. a)	2. b)	3. a)	3. b)	4. a)	4. b)	5.	6.	7. a)	7. b)	7. c)	7. d)
Jūrmalas vp.	10	10	-	-	9	9	-	-	Jā, visi	Administratīvo pārkāpumu tiesības -2020.gads "Administratīvās atbildības likums. Kā izprast un pareizi pielietot jauno regulējumu" Rīga, 2019.gads, jūlijs Administratīvās atbildības likums - 2019.gads, novembris Nozaru likumu un pašvaldību saistošo noteikumu piemērošana administratīvajās tiesībās 08.02.2022. Administratīvo pārkāpumu lietu process un to aktualitātes - 2022.gads 2024.gads Dokumentu tekstveide valodas aspektā Apmācības sniedzējs SIA "Partneri un pakalpojumi", SIA "Zinību cietoksnis", SIA "Partneri M.G."	24	20	-	-
Salaspils n.	6	6	-	-	5	5	-	-	Daļēji, 2	2020.gads Valsts administrācijas skolas organizētās apmācības	41	44	-	-
Preiļu n.	5	5	-	-	4	4	-	-	Jā, visi	Trīs komisijas locekļi ir ar augstāko juridisko izglītību. Papildus kursi: Administratīvās atbildības likums. Latvijas pašvaldību mācību centrs 2019.gada novembris Latvijas pašvaldību mācību centrs (Bērnu tiesību aizsardzības sistēma) 2020.g. decembris SIA Zinību cietoksnis Administratīvo pārkāpumu lietu process un aktualitātes 2022. februāris	160	172	-	-

Ādažu n.	9	9	-	-	3	3	-	-	Daļēji, 7	2020.gads, SIA "Partneri un Pakalpojumi", 2021.gads, SIA "Zinību Cietoksnis".	94	71	-	-
Saldus n.	7	7	-	-	4	4	-	-	Nē	-	15	18	-	-
Smiltenes n.	5	4	-	-	5	4	-	-	Nē	-	21	17	-	-
Rēzeknes n.	5	5	-	-	5	5	-	-	Daļēji, 2	2019.g. SIA "Funditus", lektore I. Putra 2024.g. SIA "Funditus", lektore I. Putra 2024.g. Latvijas Pašvaldību mācību centrs	4	13	-	-
Mārupes n.	5	5	-	-	2	4	-	-	Nē	-	17	17	-	-
Olaines n.	5	4	-	-	2	2	-	-	Nē	-	46	46	-	-
Siguldas n.	10	10	-	-	7	7	-	-	Jā, visi	10.10.2022. SIA "Zinību cietoksnis"	24	24	-	-
Ventspils n.	5	5	-	-	5	5	-	-	Jā, visi	2020., 2023. SIA "Funditus", SIA "Partneri un pakalpojumi"	75	96	-	-
Daugavpils vp.	10	10	-	-	4	4	-	-	Jā, visi	Maksas apmācības. 2019.gads: 1. Novitātes administratīvā pārkāpuma procesā sakarā ar Administratīvās atbildības likumu/ SIA "Partneri M.G." 2020.gads: 1. Administratīvā pārkāpuma process administratīvajās komisijās/ SIA "Partneri un Pakalpojumi 2021.gads: 1. Administratīvā pārkāpuma process Administratīvajās komisijās atbilstoši Administratīvās atbildības likumam. Problēmjaudājumi darbā ar APAS sistēmu/ Latvijas Pašvaldību mācību centrs/ 2. Administratīvā pārkāpuma process atbilstoši Administratīvās atbildības likumam. APAS lietojums/ Latvijas Pašvaldību mācību centrs 3. Administratīvā pārkāpuma process Administratīvās atbildības likuma ietvarā. Novitātes un lielākie izaicinājumi/ SIA "Funditus" mācību konsultatīvais centrs 2022.gads: 1. Administratīvā pārkāpuma process iestādē un tiesā/ Latvijas Pašvaldību mācību centrs/ 2023.gads: 1. Administratīvā pārkāpuma process iestādē un tiesā/ SIA "Funditus" mācību konsultatīvais centrs 2. Administratīvā pārkāpuma process atbilstoši Administratīvās atbildības likumam. APAS lietojums/ Latvijas Pašvaldību mācību centrs/ 2024.gads: 1. Pierādījumi administratīvajās tiesībās/ Valsts administrācijas skola 2.	51	51	-	-

										Administratīvā pārkāpuma process. Jautājumu un atbilžu sesija Nr.1/ SIA "Funditus" mācību konsultatīvais centrs Bezmaksas apmācības. Visiem komisijas locekļiem ir juridiskā izglītība.				
Varakļānu n.	5	5	-	-	3	3	-	-	Daļēji, 1	Latvijas Pašvaldību mācību centrs - 2021 SIA "Partneri un pakalpojumi" - 2022	10	9	-	-
Valkas n.	7	7	-	-	7	7	-	-	Daļēji, 2	2022 LPMC	24	21	-	-
Talsu n.	8	8	-	-	4	4	-	-	Nē	-	52	50	-	-
Ventspils vp.	9	9	-	-	5	5	-	-	Nē	-	27	29	-	-
Saulkrastu n.	4	5	-	-	4	5	-	-	Jā, visi	1.Latvijas Pašvaldību mācību centra rīkotās apmācības « Administratīvā pārkāpuma process Administratīvās atbildības likuma ietvarā. Novitātes un lielākie izaicinājumi », 2019.gada novembris, 2.Latvijas Pašvaldību mācību centra rīkotās apmācības « Administratīvā pārkāpuma process Administratīvās atbildības likuma ietvarā. Novitātes un lielākie izaicinājumi », 2019.gada novembris, 3. dalība Biznesa augstskolas «Turība « amata pilnveides diskusijā « Administratīvās atbildības likums : ieguvumi sabiedrībai un tiesībsargājošām iestādēm», 2020.gada janvāris, 4. Iekšēja apmācība 2024.gada,septembrī.	23	23	-	-
Madonas n.	6	5	-	-	6	5	-	-	Daļēji, 1	Vairākas apmācības pirms un pēc likuma stāšanās spēkā.	29	18	-	-
Limbažu n.	5	5	-	-	3	3	-	-	Daļēji, 2	2019.-VAS 2020.- SIA "Partneri un Pakalpojumi" 2021., 2023. - LPMC	23	23	-	-
Jēkabpils n.	5	5	-	-	5	5	-	-	Nē	-	25	24	-	-
Gulbenes n.	5	5	-	-	4	4	-	-	Daļēji, 3	1) komisijas priekšsēdētāja - SIA "Zinību cietoksnis" (2019.g.), LPMC (2020.g.), SIA "Partneri un Pakalpojumi" (2020.g.), SIA "Funditus"(2021.g.), 2) komisijas priekšsēdētāja vietniece - SIA "Zinību cietoksnis" (2020.g.), SIA ""Funditus" (2021.g.), SIA "Zinību cietoksnis" (2022.g.), SIA "Partneri un	55	45	-	-

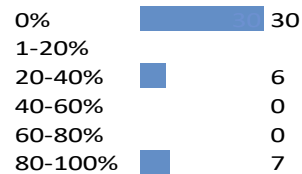
										Pakalpojumi""(2023.g.), 3) komisijas locekle - sekretāre - SIA "Funditus" (2020.g.).				
Augšdaugavas n.	7	7	-	-	7	7	-	-	Daļēji, 6	SIA Biznesa augstskolas Turība profesionālas izaugsmes centrs Administratīvā pārkāpuma process 2018 VAS Tiesiskā regulējuma piemērošana kontrolējošās iestādēs. 2019 VVD iekšējās apmācības, vairākkārtējās 2020 Tieslietu ministrijas apmācības 2020 Iekšlietu ministrijas apmācības 2020 Latvijas pašvaldību apmācības centrs Administratīvā pārkāpuma process Administratīvajās komisijās atbilstoši Administratīvās atbildības likumam 2020 SIA Partneri un pakalpojumi Administratīvo pakalpojumu procesa atbalsta sistēma - iespējas un izaicinājumi 2020 Bērnu tiesību aizsardzības kursi	25	34	-	-
Alūksnes n.	5	5	-	-	4	4	-	-	Daļēji, 1	2019 SIA "Partneri un pakalpojumi" 2024 LPMC	23	28	-	-
Tukuma n.	7	7	-	-	5	5	-	-	Daļēji, 5	Biedrība Latvijas Pašvaldību mācību centrs 2020, 2022 SIA Funditus 2020, 2021, 2022 SIA Partneri MG 2020 SIA Partneri un pakalpojumi 2020	25	23	-	-
Ropažu n.	7	7	-	-	6	6	-	-	Daļēji, 4	2020.,2021 LPMC 2020 SIA "Zinību cietoksnis" 2025 VAS	38	44	-	-
Aizkraukles n.	7	6	-	-	4	3	-	-	Jā, visi	2019 LPMC	17	15	-	-
Ludzas n.	7	7	-	-	6	6	-	-	Daļēji, 5	2020. gads SIA "Partneri un Pakalpojumi" 2021. gads SIA "Partneri un Pakalpojumi" 2022. gads SIA "Zinību Cietoksnis" 2022. gads SIA "Latvijas Pašvaldību mācību centrs" 2023. gads SIA "Latvijas Pašvaldību mācību centrs" 2022. gads SIA "Latvijas Pašvaldību mācību centrs" 2025. gads SIA "Latgales mācību centrs" 2020. gads SIA "Partneri un Pakalpojumi" 2020. gads SIA "Partneri un Pakalpojumi" 2025. gada SIA "Latvijas Pašvaldību mācību centrs"	32	36	-	-
Bauskas n.	7	7	-	-	6	6	-	-	Daļēji	2021 LPMC	23	23	-	-
Jelgavas n.	8	8	-	-	6	6	-	-	Daļēji, 4	Juridiskā izglītība paši veido mācību programmas	24	23	-	-

Krāslavas n.	9	9	-	-	8	8	-	-	Nē	-	19	16	-	-
Dienvidkurzemes n.	7	7	-	-	6	6	-	-	Jā, visi	Juridiskā izglītība, iekšējās apmācības	18	11	-	-
Līvānu n.	6	6	-	-	3	4	-	-	Daļēji, 4	Nav	11	12	-	-
Rēzeknes vp.	10	10	-	-	10	9	-	-	Jā, visi	Apmācīti 2, pārējie iekšējās apmācībās	28	20	-	-
Balvu n.	7	6	-	-	5	4	-	-	Daļēji, 1	2019 SIA "Partneri un pakalpojumi"	20	22	-	-
Rīgas vp.	6	6	8	8	3	3	5	5	Jā, visi	2020. gads	51	51	52	50
Valmieras n.	6	5	12	10	6	5	12	10	Daļēji, 6	2020. un patstāvīgi	24	38	70	72
Jelgavas vp.	11	11	9	9	4	4	4	4	Daļēji, 5 + 5	2020. 2022.-SIA Funditus	11	12	20	23
Ogres n.	9	9	5	5	4	4	5	5	Nē	-	45	45	12	35
Liepājas vp.	9	9	0	0	6	6	0	0	Nē	-	49	42	0	26
Cēsu n.	6	6	5	5	3	3	3	3	Daļēji, 5	2020 LPMC	13	13	13	13
Kuldīgas n.	7	7	5	5	5	5	4	4	Daļēji, 2	2022 LPMC	21	20	16	21
Ķekavas n.	7	7	5	5	3	3	2	3	Daļēji, 2	AK - 2019.g. VAS BLAK - pašmācībās	41	32	27	32
Dobeles n.	5	5	5	5	5	5	5	5	Daļēji, 2	Nav datu	5	4	3	4

Aptaujas rezultāti (apkopojuma turpinājums)

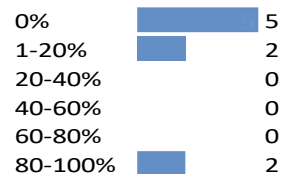
8. Cik no 2024. gada Komisijas sēdēm (procentuāli) rīkotas ārpus pašvaldības normālā darba laika?

Atbilde



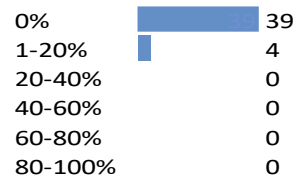
9. Cik no 2024. gada Apakškomisijas sēdēm (procentuāli) rīkotas ārpus pašvaldības normālā darba laikā?

Atbilde



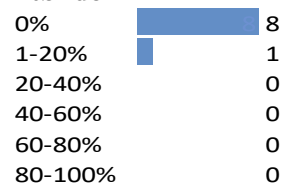
10. Cik no Komisijas sēdēm (procentuāli) tiek pārceltas tādēļ, ka sēdē nav iespējams nodrošināt minimālo Komisijas locekļu skaitu (piemēram, prombūtnes vai pamatdarba dēļ)?

Atbilde



11. Cik no Apakškomisijas sēdēm (procentuāli) tiek pārceltas tādēļ, ka sēdē nav iespējams nodrošināt minimālo Apakškomisijas locekļu skaitu (piemēram, prombūtnes vai pamatdarba dēļ)?

Atbilde



12. Cik laika (stundās) Komisijas locekļi kopā patērējuši 2024. gadā:

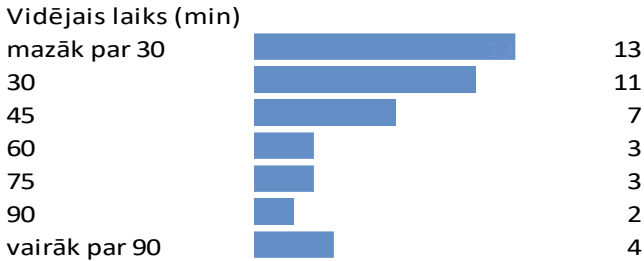
a) Komisijas sēdēs;

b) gatavojoties Komisijas sēdēm.

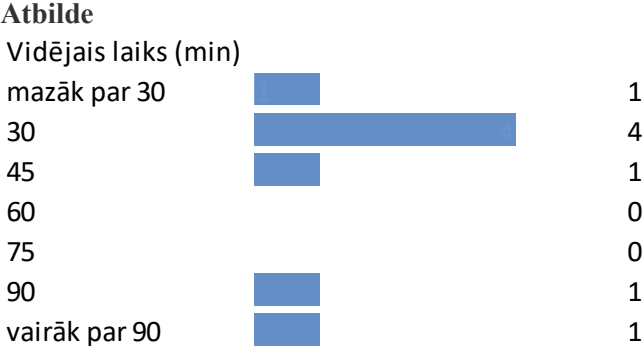
13. Cik laika (stundās) Apakškomisijas locekļi kopā patērējuši 2024. gadā:

- a) Komisijas sēdēs;
- b) gatavojoties Apakškomisijas sēdēm.

14. Cik vidēji laika (minūtēs) 2024. gadā viens Komisijas loceklis patērēja vienas lietas izskatīšanai, ieskaitot laiku, lai sagatavotos izskatīšanai (norādiet atbilstošāko atbildi)?



15. Cik vidēji laika (minūtēs) 2024. gadā viens Apakškomisijas loceklis patērēja vienas lietas izskatīšanai, ieskaitot laiku, lai sagatavotos izskatīšanai (norādiet atbilstošāko atbildi)?



16. Cik daudziem Komisijas locekļiem ir noteikta atsevišķa atlīdzība par darbu Komisijā?

17. Cik daudziem Apakškomisijas locekļiem ir noteikta atsevišķa atlīdzība par darbu Apakškomisijā?

18. Ja Komisijas vai Apakškomisijas locekļiem ir noteikta atsevišķa atlīdzība par darbu Komisijā vai Apakškomisijā, norādiet aprēķināto atlīdzības (bruto) summu 2024. gadā

19. Kuras personas sagatavo lietas izskatīšanai Komisijas sēdēs?

Komisijas priekšsēdētājs		29
Komisijas priekšsēdētāja vietnieks		16
Visi Komisijas locekļi		2
Atsevišķi Komisijas locekļi		16
Komisijas sekretārs (kurš nav Komisijas loceklis)		17
Cits		3

20. Kuras personas sagatavo lietas izskatīšanai Apakškomisijas sēdēs?

Apakškomisijas priekšsēdētājs		6
Apakškomisijas priekšsēdētāja vietnieks		4
Visi Apakškomisijas locekļi		0
Atsevišķi Apakškomisijas locekļi		3
Apakškomisijas sekretārs (kurš nav Apakškomisijas loceklis)		4
Cits		1

Aptaujas rezultātu apkopojums (8.-20.jautājumam)

Pašvaldība\ Jautājuma Nr.	8	9.	10.	11.	12. a)	12. b)	13. a)	13. b)	14.	15.	16.	17.	18.	19.	20.
Jūrmalas vp.	1-20 %	-	0 %	-	630	2560	-	-	Vairāk par 90	-	0	-	-	Priekšsēdētājs, vietnieks atsevišķi locekļi, sekretārs (kurš nav loceklis)	-
Salaspils n.	80-100 %	-	0 %	-	264	528	-	-	Mazāk par 30	-	5	-	Nav datu, 56 euro/1	Priekšsēdētājs	-

													sēde jeb 2464 euro/1 loceklis , ja apmekl ējis visas sēdes		
Preiļu n.	1- 20 %	-	1- 20 %	-	240	260	-	-	30	-	5	-	3500 <i>euro</i>	Priekšsēdē tājs, vietnieks, visi Komisijas locekļi	-
Ādažu n.	1- 20 %	-	0 %	-	213	426	-	-	60	-	7	-	500 <i>euro</i>	Vietnieks	-
Saldus n.	0 %	-	0 %	-	32	25	-	-	Mazā k par 30	-	0	-	-	Sekretārs (kurš nav loceklis)	-
Smiltenes n.	0 %	-	0 %	-	27	Nav info	-	-	Mazā k par 30	-	5	-	3088,87 <i>euro</i>	Priekšsēdē tājs, atsevišķi locekļi	-
Rēzeknes n.	0 %	-	0 %	-	26	13	-	-	30	-	1	-	180,96 <i>euro</i>	Priekšsēdē tājs, sekretārs, kurš nav loceklis	-

Mārupes n.	0 %	-	0 %	-	76	972	-	-	75	-	1	-	9408,39 <i>euro</i>	Priekšsēdētājs, sekretārs, kurš ir loceklis	-
Olaines n.	1- 20 %	-	0 %	-	63	279	-	-	Mazāk par 30	-	5	-	8100 <i>euro</i>	Sekretārs (kurš nav loceklis), Komisijas jurists (kurš nav loceklis)	-
Siguldas n.	0 %	-	0 %	-	Nav datu. 96 h/1 loceklim gadā	Nav datu. 96 h/1 loceklim gadā	-	-	Mazāk par 30	-	9	-	Nav datu	Priekšsēdētājs	-
Ventspils n.	0 %	-	0 %	-	192	Nav datu 100	-	-	30	-	5	-	2404,64 <i>euro</i>	Atsevišķi locekļi	-
Daugavpils vp.	80- 100 %	-	0 %	-	Nav datu kopā visam 5137	Nav datu	-	-	30	-	10	-	34988,8 9 <i>euro</i>	Atsevišķi locekļi	-
Varakļānu n.	0 %	-	0 %	-	77	37	-	-	45	-	6	-	840,76 <i>euro</i>	Priekšsēdētājs, atsevišķi locekļi	-

Valkas n.	0 %	-	0 %	-	137	118,5	-	-	45	-	6 + 1 loceklis deputāts	-	2066,25 <i>euro</i>	Priekšsēdētājs, vietnieks, sekretārs (kurš nav loceklis)	-
Talsu n.	1- 20 %	-	0 %	-	Sniegts aprēķins	Sniegt s aprēķi ns	-	-	Vairā k par 90	-	8	-	23516,1 8 <i>euro</i>	Priekšsēdētājs, sekretārs, kurš ir loceklis	-
Ventspils vp.	80- 100 %	-	0 %	-	353,94	1061, 82	-	-	Mazā k par 30	-	9	-	16332,5 3 <i>euro</i>	Sekretārs (kurš nav loceklis), administrā cijas jurists, kurš nav loceklis	-
Saulkrastu n.	1- 20 %	-	0 %	-	Nav datu kopā viss darbs gadā 202,5 h	Nav datu	-	-	75	-	4	-	1526,85 <i>euro</i>	Priekšsēdētājs, vietnieks	-
Madonas n.	0 %	-	0 %	-	257, neskaitot Komisijas locekļa/sekr etāra darbu ar APAS un lēmumprojek tiem	Nav datu	-	-	45	-	2	-	4474,87 <i>euro</i>	Priekšsēdētājs, sekretārs, kurš ir loceklis	-

Limbažu n.	0 %	-	0 %	-	144	150	-	-	Mazāk par 30	-	4	-	8 <i>euro</i>	Priekšsēdētājs, sekretārs (kurš nav loceklis)	-
Jēkabpils n.	0 %	-	0 %	-	60	60	-	-	Mazāk par 30	-	0	-	-	Sekretārs (kurš nav loceklis)	-
Gulbenes n.	0 %	-	0 %	-	257	Nav datu, 857	-	-	Mazāk par 30	-	0	-	-	Priekšsēdētājs, vietnieks, sekretārs, kurš ir loceklis	-
Augšdaugavas n.	0 %	-	0 %	-	68	136	-	-	30	-	0	-	-	Vietnieks	-
Alūksnes n.	0 %	-	0 %	-	112,5	668,29	-	-	75	-	5	-	4906,39 <i>euro</i>	Priekšsēdētājs, visi locekļi, sekretārs (kurš nav loceklis)	-
Tukuma n.	0 %	-	0 %	-	Nav datu	Nav datu	-	-	60	-	0	-	-	Priekšsēdētājs	-
Ropažu n.	80-100 %	-	1-20 %	-	66,8	144	-	-	Vairāk par 90	-	7	-	19352,21 <i>euro</i>	Priekšsēdētājs, vietnieks atsevišķi locekļi, sekretārs (kurš nav loceklis)	-

Aizkraukles n.	80-100 %	-	0 %	-	269,5	1758,5	-	-	45	-	7	-	Nav datu	Vietnieks, atsevišķi locekļi	-
Ludzas n.	0 %	-	1-20 %	-	408	1220	-	-	Vairāk par 90	-	1	-	Nav datu, 8,20 euro/h	Priekšsēdētājs, vietnieks	-
Bauskas n.	0 %	-	0 %	-	247	Nav datu 192 + (40*6) = 432	-	-	Mazāk par 30	-	7	-	3369,08 euro	Priekšsēdētājs, atsevišķi locekļi	-
Jelgavas n.	0 %	-	0 %	-	730	3700	-	-	30	-	5	-	41650 euro	Priekšsēdētājs, vietnieks	-
Krāslavas n.	0 %	-	0 %	-	10	15	-	-	Mazāk par 30	-	0	-	-	Priekšsēdētājs, atsevišķi locekļi	-
Dienvidkurzemes n.	0 %	-	0 %	-	318,8	1 180	-	-	90	-	6	-	Nav datu	Priekšsēdētājs, sekretārs (kurš nav loceklis)	-
Līvānu n.	0 %	-	0 %	-	216	72	-	-	30	-	2	-	324 euro	Sekretārs (kurš nav loceklis)	-
Rēzeknes vp.	0 %	-	0 %	-	758	300	-	-	45	-	9	-	13075,82 euro	Priekšsēdētājs, vietnieks	-

Balvu n.	0 %	-	0 %	-	151	352	-	-	30	-	5	-	1257,08 <i>euro</i>	Sekretārs (kurš nav loceklis)	-
Rīgas vp.	0 %	0 %	0 %	0 %	1008	2652	1344	3300	30	30	6	8	137522, 94 <i>euro</i>	Priekšsēdē tājs, vietnieks Cits: juristi un referenti	Priekšsēdē tājs, vietnieks Cits: juristi un referenti
Valmieras n.	0 %	0 %	0 %	0 %	76	76	144	144	30	30	5	10	24800 <i>euro</i>	Priekšsēdē tājs, vietnieks	Priekšsēdē tājs, vietnieks
Jelgavas vp.	0 %	1- 20 %	0 %	0 %	24	Nav datu	70	Nav datu	60	Vairā k kā 90	4	2	1210 <i>euro</i>	Priekšsēdē tājs, vietnieks atsevišķi locekļi	Priekšsēdē tājs, vietnieks atsevišķi locekļi
Ogres n.	80- 100 %	1- 20 %	0 %	0 %	703	2336	185	741	45	45	8	5	Nav datu	Sekretārs (kurš nav loceklis)	Sekretārs (kurš nav loceklis)
Liepājas vp.	80- 100 %	80- 100 %	1- 20 %	0 %	141	83	88	64	Mazā k par 30	30	5	5	21451 <i>euro</i>	Sekretārs (kurš nav loceklis)	Sekretārs (kurš nav loceklis)
Cēsu n.	0 %	0 %	0 %	0 %	52	234	52	195	30	30	1	1	4419,62 <i>euro</i>	Priekšsēdē tājs, sekretārs (kurš nav loceklis)	Priekšsēdē tājs, sekretārs (kurš nav loceklis)

Kuldīgas n.	0 %	0 %	0 %	0 %	239	289	132	130	Mazāk par 30	Mazāk par 30	4	1	2505,24 <i>euro</i>	Priekšsēdētājs, sekretārs (kurš nav loceklis)	Priekšsēdētājs, sekretārs (kurš nav loceklis)
Ķekavas n.	0 %	0 %	0 %	0 %	448	1368	480	1688	90	90	7	5	39840 <i>euro</i>	Priekšsēdētājs, vietnieks sekretārs, kurš ir loceklis,	Priekšsēdētājs, vietnieks sekretārs, kurš ir loceklis,
Dobeles n.	0 %	80-100 %	0 %	1-20 %	Nav datu	Nav datu	Nav datu	Nav datu	45	45	2	2	405,00 <i>euro</i>	atsevišķi locekļi	atsevišķi locekļi

Aptaujas rezultāti (apkopojuma turpinājums)

21. Cik bieži uz Komisijas sēdēm ierodas pie atbildības saucamās personas?

Atbilde

Līdz 10%	0
No 10% līdz 20%	2
No 20% līdz 30%	5
No 30% līdz 40%	10
No 40% līdz 50%	6
No 50% līdz 60%	8
No 60% līdz 80%	8
Virs 80%	0
No 60% līdz 80%	8
Varu sniegt precīzu atbildi	4

22. Cik bieži uz Apakškomisijas sēdēm ierodas pie atbildības saucamās personas?

Atbilde

Līdz 10%		0
No 10% līdz 20%		1
No 20% līdz 30%		1
No 30% līdz 40%		1
No 40% līdz 50%		2
No 50% līdz 60%		4
No 60% līdz 80%		0
Virs 80%		0
No 60% līdz 80%		0
Varu sniegt precīzu atbildi		0

23. Vai pašvaldība ir uzdevusi Komisijai sagatavot savas darbības pārskatu (ziņojumu)?

Atbilde

Jā		24
Nē		13
Nē, bet pārskats tiek sagatavots un iesniegts		6

24. Cik bieži Komisija iesniedz savas darbības pārskatu/ziņojumu?

Atbilde

Reizi gadā		19
Pēc pieprasījuma		7
Cits		4

25. Vai Komisijas pārskats/ziņojums ietver informāciju par Apakškomisijas darbu?

Atbilde

Jā		4
Nē		2

26. Vai Apakškomisija patstāvīgi (atsevišķi no Komisijas) sagatavo pārskatu/ziņojumu par savu darbību?

Atbilde

Jā		3
Nē		3

27. Cik bieži Apakškomisija sagatavo savas darbības pārskatu/ziņojumu?

Atbilde

Reizi ceturkcnī  1

Reizi gadā  2

28. Norādiet, kam (kurai institūcijai vai pašvaldības amatpersonai) tiek iesniegts Komisijas, Apakškomisijas sagatavotais ziņojums/pārskats?

29. Norādiet domes sēdes datumu, kad tika izskatīts Komisijas, Apakškomisijas sniegtais darbības pārskats (ziņojums) par 2023.gadu.

30. Vai administratīvā pārkāpuma lietu izskata un lēmumu pieņem vēlāk kā viena mēneša laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu?

Atbilde

Reti  9

Dažreiz  10

Bieži  19

Ļoti bieži  5

Aptaujas rezultātu apkopojums (21.-30 .jautājumam)

Pašvaldība\ Jautājuma Nr.	21.	22.	23.	24.	25.	26.	27.	28.	29.	30.
Jūrmalas vp.	60-80 %	-	Jā	Pēc pieprasījuma	-	-	-	Izpilddirektoram Revīzijas audita nodaļai Nepilngadīgo uzraudzības nodaļai Izglītības pārvaldei Pašvaldības policijai	28.11.2024.	Bieži

Salaspils n.	Lietas tiek skatītas rakstveida procesā bez personu piedalīšanās sēdēs	-	Nē	-	-	-	-	-	-	Bieži
Preiļu n.	60-80 %	-	Nē	-	-	-	-	-	-	Reti
Ādažu n.	30-40 %	-	Jā	Reizi gadā	-	-	-	Attīstības un projektu nodaļas vadītājam	27.03.2024.	Reti
Saldus n.	60-80 %	-	Nē	-	-	-	-	-	-	Ļoti bieži
Smiltenes n.	30-40 %	-	Jā	Reizi gadā	-	-	-	Smiltenes novada pašvaldības domes priekšsēdētājam	Pārskats netiek izskatīts domes sēdē	Dažr eiz
Rēzeknes n.	50-60 %	-	Jā	Pēc pieprasījuma	-	-	-	Saskaņā ar Komisijas nolikumu - pēc pieprasījuma novada domei (praksē nav) Atskaite par darbu ikgadējo nodaļu atskaišu ietvaros - izpilddirektoram.	-	Bieži
Mārupes n.	60-80 %	-	Nē	-	-	-	-	-	-	Bieži
Olaines n.	30-40 %	-	Jā	1x/mēnesī	-	-	-	Domei	Katru reizi	Reti

Siguldas n.	50-60 %	-	Nē, bet pārskats tiek sagatavots un iesniegts	Reizi gadā	-	-	-	Izpilddirectoram	20.02.2024.	Reti
Ventspils n.	40-50 %	-	Jā	Reizi gadā	-	-	-	Izpilddirectoram	30.05.2024.	Dažreiz
Daugavpils vp.	30-40 %	-	Jā	Reizi gadā	-	-	-	Pašvaldības centrālās pārvaldes Juridiskā departamenta vadītājam	Domē nav skatīts	Dažreiz
Varakļānu n.	50-60 %	-	Nē	-	-	-	-	-	-	Reti
Valkas n.	46 %	-	Nē, bet pārskats tiek sagatavots un iesniegts	Komisijas darba pārskats tiek sagatavots publiskajam pārskatam	-	-	-	Uzskata, ka tiek iesniegts domei	Domes 30.05.2024. sēde (lēmums Nr. 178 (protokols Nr.7,43.§))	Reti
Talsu n.	10-20 %	-	Jā	Reizi gadā	-	-	-	Finanšu komitejai	20.03.2024. Finanšu komitejas sēdē	Dažreiz
Ventspils vp.	30-40 %	-	Jā	Reizi gadā	-	-	-	Pašvaldības iestādes "Ventspils domes administrācijas" vadītājam	Vienlaicīgi ar Ventspils domes pašvaldības budžetu.	Bieži
Saulkrastu n.	50-60 %	-	Jā	Pēc pieprasījuma	-	-	-	Domes priekšsēdētājam	Domē nav skatīts	Bieži
Madonas n.	30-40 %	-	Nē	-	-	-	-	-	-	Bieži

Limbažu n.	30-40 %	-	Jā	Reizi gadā	-	-	-	Sabiedrisko attiecību nodaļa	Domē nav skatīts	Dažr eiz
Jēkabpils n.	10-20 %	-	Jā	Reizi gadā	-	-	-	Statistikai	Domei netiek ziņots un domē nav skatīts	Dažr eiz
Gulbenes n.	20-30 %	-	Jā	Pēc pieprasījuma	-	-	-	Domes priekšsēdētājam	Netika pieprasīts	Dažr eiz
Augšdaugavas n.	60-80 %	-	Nē	-	-	-	-	-	-	Bieži
Alūksnes n.	2023. gadā 23,6 %, 2024. gadā 22 %	-	Jā	Pēc pieprasījuma	-	-	-	Domei, bet ziņojumu Domei nolasa izpilddirektors.	25.01.2024.	Bieži
Tukuma n.	60-80 %	-	Nē, bet pārskats tiek sagatavots un iesniegts	Reizi mēnesī	-	-	-	administrācijas Juridiskās nodaļas vadītājam	Domē nav skatīts	Dažr eiz
Ropažu n.	40-50 %	-	Jā	Pēc pieprasījuma	-	-	-	Domes priekšsēdētājam	Domē nav skatīts	Dažr eiz
Aizkraukles n.	40-50 %	-	Nē	-	-	-	-	-	-	Ļoti Bieži
Ludzas n.	50-60 %	-	Jā	Reizi gadā	-	-	-	Izpilddirektoram	Domē nav skatīts	Bieži
Bauskas n.	50-60 %	-	Nē	-	-	-	-	-	-	Bieži
Jelgavas n.	60-80 %	-	Nē, bet pārskats tiek sagatavots un iesniegts	Reizi gadā	-	-	-	-	26.06.2024. Nr.2024-101-14.	Bieži
Krāslavas n.	20-30 %	-	Jā	Pēc pieprasījuma	-	-	-	Grāmatvedība	Domē nav skatīts	Reti

Dienvidkurzemes n.	37,5 %	-	Jā	Reizi gadā	-	-	-	Pašvaldības finanšu komitejai Pēc pieprasījuma - Sociālajam dienestam	25.01.2025.	Bieži
Līvānu n.	20-30 %	-	Nē	-	-	-	-	-	-	Reti
Rēzeknes vp.	40-50 %	-	Jā	Reizi gadā	-	-	-	Pašvaldības domei	08.02.2024.	Bieži
Balvu n.	50-60 %	-	Nē, bet pārskats tiek sagatavots un iesniegts	Reizi gadā	-	-	-	Izpilddirectoram	Domē nav skatīts	Reti
Rīgas vp.	30-40 %	40-50 %	Nē, bet pārskats tiek sagatavots un iesniegts	Reizi gadā	Jā	Nē	-	Drošības, kārtības un korupcijas novēršanas jautājumu komiteja	Domē 2024. gadā nav skatīts	Bieži
Valmieras n.	50-60 %	50-60 %	Jā	Reizi gadā	Nē	Jā	Reizi gadā	Pašvaldības domei	Izskatīts 2025. gadā	Dažr eiz
Jelgavas vp.	30-40 %	50-60 %	Jā	Reizi gadā Pēc pieprasījuma	Jā	Nē	-	Pašvaldības iestādei “Centrālā pārvalde”	07.03.2024.	Bieži
Ogres n.	20-30 %	10-20 %	Jā	Reizi gadā	Jā	Nē	-	Izpilddirectoram	Domē nav skatīts	Ļoti bieži

Liepājas vp.	60-80 %	50-60 %	Jā	Reizi gadā	Jā	Jā	Reizi gadā	Domes Sociālo lietu, veselības un sabiedriskās kārtības komitejai.	Par 2023. gadu nebija noteikts sniegt pārskatu. Ar Komisijas 13.06.2024. Nolikumu noteikts sniegt Komitejai pārskatu sākot no 2024. pārskata gada. 2024. gadā Komisija pēc savas iniciatīvas sniedza pārskatu par darbību 2023. gadā Domes priekšsēdēt ājam rakstiskā formā.	Bieži
Cēsu n.	20-30 %	20-30 %	Nē	-	-	-	-	-	-	Ļoti bieži
Kuldīgas n.	40-50 %	50-60 %	Nē	-	-	-	-	-		Bieži

Ķekavas n.	40-50 %	40-50 %	Jā	Reizi ceturksnī	Nē	Jā	Reizi ceturksnī	Domes Drošības komitejā	Domē nav skatīts	Bieži
Dobeles n.	30-40 %	30-40 %	Nē	-	-	-	-	-	-	Ļoti Bieži

Aptaujas rezultāti (apkopojuma turpinājums)

31. Kādu iemeslu dēļ visbiežāk nav iespējams ievērot noteikto viena mēneša termiņu lietas izskatīšanai un lēmuma pieņemšanai?

Aptaujas rezultātu apkopojums (31. jautājumam)

Pašvaldība\ Jautājuma Nr.	31.
Jūrmalas vp.	Dalītas kompetences dēļ
Salaspils n.	Ļoti bieži lietas līdz administratīvajai komisijai nonāk tad, kad šis termiņš jau ir vai nu pagājis, vai arī paies tuvāko dienu laikā. Un tā kā likumā ir noteikti vēl minimālie termiņi paziņojumu izsūtīšanai par lietu izskatīšanu, tad tas vēl nozīmē aptuveni 2 nedēļu periodu. Kā arī vasaras/rudens periodā, kad lietu skaits ir liels, tad fiziski nav iespējams izskatīt uzreiz tik lielu lietu skaitu. Ziemas/pavasara periodā un gadījumos, kad lietas līdz komisijai nonāk ātri, tad ir iespējams iekļauties šajā termiņā. Bet principā aptuveni 95 % gadījumu šajā termiņā nav iespējams iekļauties
Preiļu n.	Lietas dalībnieki lūdz atlikt lietas izskatīšanu, jo nevar piedalīties sēdē Administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanā vai lēmumā konstatēti trūkumi, lieta jāatgriež trūkumu novēršanai.
Ādažu n.	Ja tiek nozīmētas ekspertīzes vai papildus pierādījumu trūkums.
Saldus n.	Nav paredzams Valsts policijā vai pašvaldības policijā nepieciešamais termiņš administratīvā procesa veikšanai līdz lietas izskatīšanai. Ir reizes, kad lietas tiek saņemta komisijā dažu dienu laikā pēc uzsākšanas, dažreiz lieta no policijas tiek atsūtīta tikai pēc mēneša.
Smiltenes n.	Nepieciešams sasaukt komisijas sēdes vairāk kā vienu reizi mēnesī, bet ir grūtības to izdarīt komisijas locekļu pamatdarba dēļ. Dažreiz nepieciešams iegūt papildus lietas materiālus, līdz ar to lietas izskatīšana var ieilgt
Rēzeknes n.	Iemesli ir dažādi: pirmkārt saņemot administratīvo. pārkāpuma lietu no procesa virzītāja, bieži vien mēneša termiņš jau vai nu ir nokavēts, vai nu tuvojas beigām; ņemot vērā, ka Komisija ir koleģiāla institūcija, tad arī tās sasaukšanai ir nepieciešams laiks - pavēstu izsūtīšanai, sēdes datuma un laika saskaņošana ar visiem locekļiem, telpu pieejamības noskaidrošana utt.
Mārupes n.	Amatpersona, kas uzsākusi procesu objektīvu apstākļu dēļ nevar ievērot noteikto viena mēneša termiņu, jo ir nepieciešams veikt procesuālās darbības.
Olaines n.	Kad lieta Komisijā tiek saņemta īsi pirms termiņa.

Siguldas n.	Nemot vērā, ka lietās, kuras izskata administratīvās komisijas, procesu veic (uzsāk procesu, veic izmeklēšanas darbības) citas iestādes, līdz brīdim, kad lieta tiek pieņemta komisijas lietvedībā jau ir pagājis laiks. (Vidēji no procesa uzsākšanas datumam līdz datumam, kad lieta tiek saņemta komisijas lietvedībā paiet 15-20 dienas). Lai sagatavotu lietu izskatīšanai (paziņotu par lietas izskatīšanu atbilstoši Paziņošanas likumam un AAL prasībā, paiet vēl ~13 dienas). Bez tam, lietu skaita apjoma dēļ, ne vienmēr ir iespējams saņemto lietu izskatīšanai nozīmēt uz tuvāko sēdi, jo vidēji vienā sēdē izskatāmo lietu limits ir ap 25 lietām (lai netiktu kavēts AAL noteiktais 7 darba dienu termiņš lēmuma sagatavošanai un paziņošanai rakstveidā.)
Ventspils n.	Lietas netiek laicīgi iesniegtas; izskatot lietas par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu
Daugavpils vp.	Nepieciešami papildus pierādījumu, lietas dalībnieki lūdz atlikt lietas izskatīšanu, lietas dalībniekiem tiek dots laiks novērst pārkāpumu, lietas dalībnieks neierodas uz lietas izskatīšanu, bet lietā nav personas paskaidrojuma, saņemts lūgums par kādu pierādījumu izprasišanu u.c.
Varakļānu n.	Lietu virzība no citām institūcijām (komisijām)
Valkas n.	Administratīvā pārkāpuma lietas materiāli līdz pašvaldībai nonāk termiņa (viena mēneša) notecējuma beigās, vai pēc tā gadījumos, kad lietas izskatīšanas ilgus ir pagarināts.
Talsu n.	Lietu sarežģītības dēļ jau procesa veicējs bieži AAL 133.panta otrās un trešās daļas kārtībā ir pagarinājis lietas izskatīšanu uz 4 mēnešiem. Viena mēneša izskatīšanas termiņš ir pietiekams tikai vienkāršās lietās.
Ventspils vp.	Jo administratīvā pārkāpuma procesus Komisija saņem, kad jau ir pagājis mēnesis vai pat ilgāks laiks pēc lēmuma par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanas.
Saulkrastu n.	Komisija saņem nepietiekami sagatavotas lietas no Valsts policijas, lietu atlikšana, jo personas neierodas(nepilda savas procesuālos pienākumus).
Madonas n.	1)Valsts policija novēloti nodod/atsūta administratīvā pārkāpuma lietu, nepagarinot termiņu 2)Saziņa ar administratīvā pārkāpuma procesa dalībniekiem notiek izmantojot pasta starpniecību 3)Šo ietekmē arī tas, ka katru nedēļu netiek sasaukta komisijas sēde.
Limbažu n.	Ne vienmēr policija nodod lietu uzreiz pēc procesa uzsākšanas, ja personai lēmumus, pavēstes paziņo pa pastu, tad paziņots ir 8. dienā+ dažas dienas, kad ierasties uz paskaidrojuma sniegšanu, pēc paskaidrojuma saņemšanas policija nodod lietu komisijai un, ja jāsūta komisijai personai pavēste pa pastu, tad tās ir 8 dienas + 5 dienas pirms sēdes dienas, reizēm kādas dienas pāriet pāri viena mēneša termiņam.
Jēkabpils n.	Gadījumos, kad citas pašvaldības policija uzsāk lietu un nodod to izskatīšanai savas teritorijas Administratīvajai komisijai. Savukārt tā lietu izskata un tikai pēc tam nodod izskatīšanai un gala lēmuma pieņemšanai pēc Pie atbildības sauktās personas deklarētās adreses, kā nosaka likums. Arī gadījumus, kad lieta uzsākta un ilgi netiek nodota Administratīvajai komisijai.
Gulbenes n.	Lietu izskatīšana tiek pagarināta, ja nav iespējams ievērot termiņu, kas paredzēts paziņošanai par lietas izskatīšanu (saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 79.panta trešo daļu un Paziņošanas likumu), ņemot vērā, ka lietas no Valsts policijas vai pašvaldības policijas saņemtas tuvojoties mēneša termiņam. Ir lietas, kuru izskatīšana jau ir pagarināta policijā, ņemot vērā, ka ir bijis nepieciešams papildus laiks pierādījumu vākšanai, procesuālo darbību veikšanai u.c.

Augšdaugavas n.	No iestādēm lietas nonāk jau pagarinātas vai tuvu vienam mēnesim, nepilnīgi iesniegti materiāli, kas papildus prasa ziņu iegūšanu
Alūksnes n.	1) Lieta novēloti tiek nodota Administratīvajai komisijai. 2) Nav iespējams citādi ievērot lietas dalībnieku tiesības. 3) Nepieciešams izprasīt papildus informāciju, lēmuma pieņemšanai.
Tukuma n.	Komisija tiek organizēta katru otro nedēļu. Nosūtot paziņojumu par lietas izskatīšanu, ir jāņem vērā paziņošanas termiņi (pastā 8 dienas), plus šim termiņam ir jāpieliek klāt lietas sagatavošanas termiņš policijā.
Ropažu n.	Policija nodod lietu īsi pirms 1.mēn. termina pienākšanas Pavēste nosūtāma pa pastu, termiņa ievērošana Persona iesniedz iesniegumu par lietas izskatīšanas pārcelšanu Personai atnākot uz lietas izskatīšanu noskaidrots, ka nepieciešams tulk Nepieciešamas papildus ziņas, pierādījumi, ekspertīzes
Aizkraukles n.	Valsts vai pašvaldības policija procesuālo darbību veikšanai ievēro Paziņošanas likuma un Administratīvās atbildības likuma 131.panta normas. Kad administratīvā pārkāpuma process tiek nodots Komisijai lēmuma pieņemšanai, Komisija ievēro Paziņošanas likuma un Administratīvās atbildības likuma 131.panta normas. Turklāt Komisijas sēžu grafiks tiek plānots. Līdz ar ko ļoti bieži gala lēmuma pieņemšana iestādē notiek vēlāk kā viena mēneša laikā no lēmuma "Par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu" pieņemšanas.
Ludzas n.	Lietās esošajos materiālos parasti trūkst informācijas objektīva lēmuma pieņemšanai. Komisijai ir nepieciešams veikt papildus procesuālās darbības, lai noskaidrotu maksimāli vairāk lietas apstākļu. Bieži vien likumā noteiktā termiņā nepietiek un lietu izskatīšanas termiņi tiek pagarināti.
Bauskas n.	Persona, kura ir uzsākusi procesu, lietu nenodot komisijai viena mēneša laikā
Jelgavas n.	Komisija lietu saņem vidēji 3.nedēļā pēc procesa uzsākšanas. Lai komisija procesā iesaistītās personas uzaicinātu uz sēdi, ir jāievēro likumā noteiktais pavēstes paziņošanas termiņš, t.i., 2 vai 8 dienas (atkarībā no paziņošanas veida) + 5 dienas.
Krāslavas n.	Sakarā ar komisijas locekļu noslodzi pamatdarbā
Dienvidkurzemes n.	Viena mēneša termiņā pēc esošā regulējuma un apstākļiem ir grūti iekļauties pēc lietu / procesa būtības, ņemot vērā ka tās ir dalītās kompetences lietas. Kā arī ņemot vērā to, ka visbiežāk komisijas saskarās ar lietām, kurās pie atbildības saucamā persona ir nepilngadīgais, vai arī sarežģītākas lietas, piemēram, par pamešanu novārtā, fizisku vai emocionālu vardarbību pret bērnu. Pirmajā gadījumā, pārkāpuma konstatēšanas brīdī amatpersona visbiežāk nevar pieņemt paskaidrojumu uzreiz, piemēram, pārkāpums konstatēts pilsētas vidē – nepilngadīgais kopā ar vienaudžiem ir lietojis tabakas izstrādājumus. Šajā situācijā no nepilngadīgā viena paša paskaidrojumu nevar pieņemt. Tad tiek paziņots lēmums par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu, nepilngadīgais ar pārstāvi tiek aicināti uz paskaidrojuma sniegšanu, taču jāreķina arī laikā paziņošanas prezumpcija (vēlprojām novērojams, ka lielākā daļa izvēlas saņemt lēmumus pa pastu) un arī to, ka amatpersonai jāveic arī citi pienākumi. Pēc paskaidrojuma pieņemšanas, nepieciešamības gadījumā citu procesuālo darbības veikšanas, visus materiālus pievieno lietai un to nosūta komisijai. Komisija saņem lietu, izsūta paziņojumu / aicinājumu piedalīties lietas izskatīšanā. Tādējādi ir jābūt paziņotiem 2 dokumentiem, un papildus Administratīvās atbildības likuma 79.

	panta trešā daļa nosaka, ka “pavēsti paziņo tādā veidā, lai adresāts to saņem vismaz piecas dienas pirms administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vai procesuālās darbības veikšanas.” Tādējādi procesā jau ir aizvadīts vairāk kā puse no dotā laika perioda. Tas ir pie nosacījuma, ka abās iestādēs tas tiek veikts uzreiz, ja nepastāv citi pienākumi, apstākļi vai veicamas darbības, un neskaitot iespējamās brīvdienas vai svētku dienas. Otrajā gadījumā savukārt bieži vien ir jāsavāc liels materiāla apjoms, lai pierādītu administratīvo pārkāpumu, t.i., amatpersonām ir jāveic dažādi informācijas pieprasījumi u.c. procesuālās darbības, kuru atbilžu saņemšana nav atkarīga no viņiem, bet gan no vēl citām iestādēm, vai arī cietušais nepilngadīgais tikai uzsācis apmeklēt psihologu, un tādējādi šāds atzinums vēl pat nav pieejams.
Līvānu n.	lietu skaits un komisijas sastāva trūkumu
Rēzeknes vp.	Institūcija, kas ir uzsākusi procesu un veikusi izmeklēšanu lietā, parasti mēneša - divu mēnešu laikā nodod lietu administratīvajai komisijai izskatīšanai un lēmuma pieņemšanai. Tad komisijas sagatavo lietu izskatīšanai un nosūta pavēstes, pieņem citus procesuālus lēmumus. Beigās sanāk, ka ātrākais, kad lieta tiek izskatīta - 2-3 mēnešu laikā no procesa uzsākšanas dienas.
Balvu n.	Kad pie atbildības saucamā persona lūdz lietu atlikt, ja sākotnēji nevar ierasties uz izskatīšanu vai nu veselības dēļ vai arī citu iemeslu dēļ
Rīgas vp.	Tas ir atkarīgs no pārkāpuma sastāva, no tā, cik ātri procesa uzsācējam ir izdevies noteikt pie atbildības saucamo personu, iegūt liecības vai citu papildus informāciju.
Valmieras n.	Administratīvā pārkāpuma lieta tiek saņemta novēloti, ir gadījumi, kad jāpagarina procesuālie izskatīšanas termiņi
Jelgavas vp.	Lietā komisijai/apakškomisijai lielākoties jau tiek nodota vēlāk kā 1 mēneša laikā pēc procesa uzsākšanas, lūgumi procesuālo darbību vai lietas izskatīšanu pārcelt (sakarā ar lietas dalībnieku vai pārstāvja slimību, prombūtni, advokāta noslodzi citās lietās) dokumentu, video ierakstu pieprasīšana un saņemšana, Paziņošanas likumā noteikto termiņu ievērošana, nosūtīt uzaicinājumus.
Ogres n.	Iestāde, kas uzsākusi administratīvā pārkāpuma procesu, ilgstoši vāc pierādījumus un citus materiālus. Darbinieku atvaļinājumu un prombūtnes dēļ sēdes notiek retāk.
Liepājas vp.	Lietas bieži lietvedībā ienāk ar pagarinātiem termiņiem; Ienākot administratīvajai lietai Komisijas lietvedībā lietas izskatīšanai, sākumposmā ir lietas sākotnējā apstrāde (1-3 dienas). Tad paziņošanas termiņš (8-tā diena), tad tiek dots saprātīgs laiks pie atbildības saucamajai personai, cietušajiem iepazīties ar lietas materiāliem, rakstisku paskaidrojumu un citu ziņu sniegšanai (~ 5-7 dienas). Tad, pēc iespējas tuvākā komisijas sēde. Tādējādi, lieta var tikt skatīta ~ 20tajā dienā pēc lietas ienākšanas Komisijas lietvedībā.
Cēsu n.	Nesamērīgi liels izskatīšanai iesniegto lietu apjoms, lai viens cilvēks sagatavotu projektus pirms lietu izskatīšanas sēdē, un pēc tam tos apstrādātu, ievadītu APAS sistēmā un nosūtītu APK procesa dalībniekiem, saskaņā ar AAL. Ir situācijas, ka paiet liels laiks no procesa uzsākšanas un iesniegšanas izskatīšanai komisijās, jo, ja lietu 9 mēnešu laikā no tās uzsākšanas dienas netiek izskatīta, iestājas noilgums un lieta jāizbeidz.
Kuldīgas n.	Atkarīgs no brīža, kad lietas uz komisijām no citām institūcijām tiek iesūtītas izskatīšanai. Jāņem vērā paziņošanas termiņu ievērošana (atkarīgs no paziņošanas veida - pa e-pastu, vai pastu).

	Personas tiek aicinātas uz sēdēm atkārtoti. Atkarīgs arī no komisiju sekretāres noslogotības.
Ķekavas n.	Bērnu lietu apakškomisija nevar mēneša laikā pieņemt lēmumu, jo lieta no policijas tiek saņemta ļoti novēloti. Savukārt administratīvā komisija ir spiesta pagarināt lietas izskatīšanas termiņus, jo izskatāmo lietu skaits ir ļoti liels.
Dobeles n.	Darba apjoma dēļ, jo komisijas locekļi ir noslogoti pamatdarbā.

Aptaujas rezultāti (apkopojuma turpinājums)

32. Vai, Jūsaprāt, koleģiāla lietu izskatīšana administratīvā pārkāpuma procesā sekmē:

Atbilde

ātrāku lietu izskatīšanu		2
kvalitatīvāku lietu izskatīšanu		38
lielāku audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības		32
neko no augstāk minētā		3
Cits		4

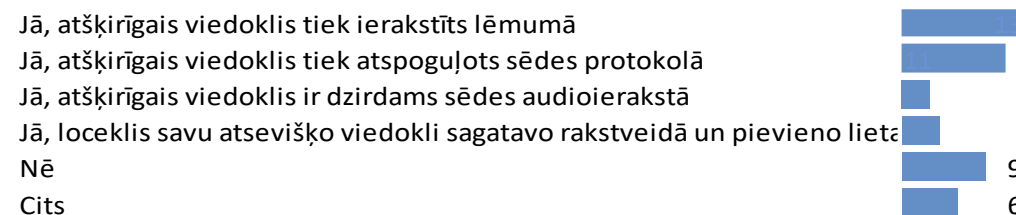
33. Vai piekrītat apgalvojumam, ka administratīvā pārkāpuma procesa norisi Komisijā (Apakškomisijā) kavē

Atbilde

Prasība sēdēs nodrošināt kvorumu			Grūtības izveidot Komisijas sastāvu		
Nē		29	Nē		29
Drīzāk nē		8	Drīzāk nē		9
Drīzāk jā		4	Drīzāk jā		4
Jā		2	Jā		1
Komisijas (Apakškomisijas) locekļu atšķirīgo viedokļu uzklaušīšana			Balsošanas norises nodrošināšana		
Nē		30	Nē		36
Drīzāk nē		9	Drīzāk nē		6
Grūtības saskaņot Komisijas (Apakškomisijas) sēžu grafiku, ņemot vērā locekļu pamatdarba laiku			Lietvedības un saziņas nodrošināšana ar visiem Komisijas locekļiem		
Nē		24	Nē		35
Drīzāk nē		10	Drīzāk nē		6
Drīzāk jā		7	Drīzāk jā		1
Jā		2	Jā		1

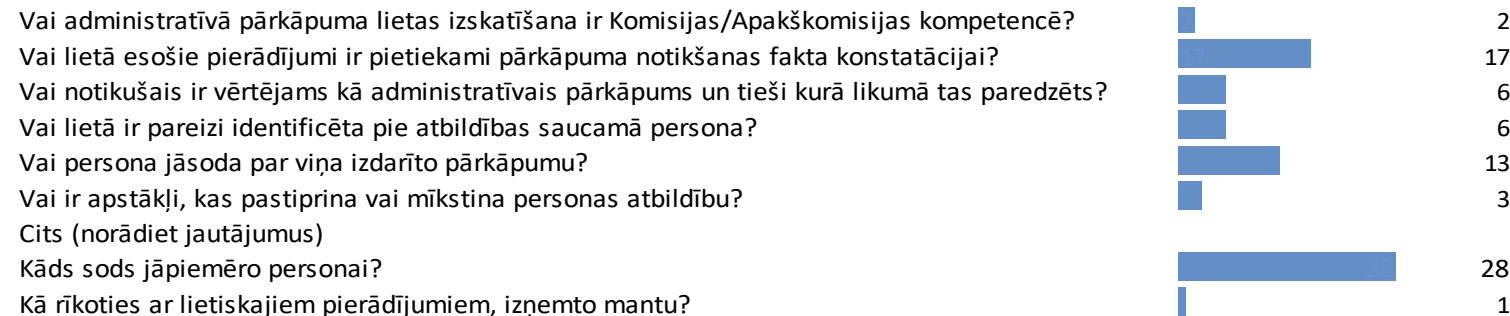
34. Vai Komisijas locekļu viedoklis par jautājumiem, par ko tie balsojuši "pret", tiek atspoguļots lietas materiālos?

Atbilde



35. Norādiet jautājumus, par kuriem laikā no 2024. gada visbiežāk atšķīrās komisijas locekļu viedokļi, kā rezultātā, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, daļa Komisijas locekļu balsoja "pret"

Atbilde



Aptaujas rezultātu apkopojums (32. – 35. jautājumam)

Pašvaldība\ Jautājuma Nr.	32.	33.	34.	35.
Jūrmalas vp.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības	Analīze	Lēmumā	Vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina personas

				atbildību? Kāds sods jāpiemēro personai?
Salaspils n.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu Lielāku audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības	Analīze	Nē	Kāds sods jāpiemēro personai?
Preiļu n.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu Lielāku audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības	Analīze	Lēmumā	Vai lietā esošie pierādījumi ir pietiekami pārkāpuma notikšanas fakta konstatācijai? Kāds sods jāpiemēro personai?
Ādažu n.	Ātrāku lietu izskatīšanu Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu	Analīze	Lēmumā Protokolā	Vai lietā esošie pierādījumi ir pietiekami pārkāpuma notikšanas fakta konstatācijai? Vai notikušais ir vērtējams kā administratīvais pārkāpums un tieši kurā likumā tas paredzēts? Vai persona jāsoda par viņa izdarīto pārkāpumu? Kāds sods jāpiemēro personai?
Saldus n.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu Lielāku audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības mazina korupcijas risku	Analīze	Protokolā	Nav bijuši 2024.gadā
Smiltenes n.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu Lielāku audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības	Analīze	Lēmumā	Kāds sods jāpiemēro personai?

Rēzeknes n.	Lielāku audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības	Analīze	Nav bijis balsojums "pret"	Nav bijuši
Mārupes n.	Neko no augstāk minētā	Analīze	Protokolā	Vai lietā esošie pierādījumi ir pietiekami pārkāpuma notikšanas fakta konstatācijai?
Olaines n.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu Lielāku audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības	Analīze	Lēmumā	Kāds sods jāpiemēro personai?
Siguldas n.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu	Analīze	Lēmumā	Vai lietā esošie pierādījumi ir pietiekami pārkāpuma notikšanas fakta konstatācijai? Vai persona jāsoda par viņa izdarīto pārkāpumu? Kāds sods jāpiemēro personai?
Ventspils n.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu	Analīze	Atsevišķi rakstveidā	Nav bijuši
Daugavpils vp.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu Lielāku audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības	Analīze	Lēmumā	Vai lietā esošie pierādījumi ir pietiekami pārkāpuma notikšanas fakta konstatācijai? Vai lietā ir pareizi identificēta pie atbildības saucamā persona? Vai persona jāsoda par viņa izdarīto pārkāpumu? Kāds sods jāpiemēro personai?

Varakļānu n.	Ātrāku lietu izskatīšanu Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu Lielāku audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības	Analīze	Protokolā	Nav bijuši
Valkas n.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu Lielāku audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības Lietu izskatīšanā tiek iesaistīti speciālisti no dažādām jomām, tādējādi tiek veicināts multidisciplinārais princips.	Analīze	Nav bijis balsojums "pret"	Nav bijuši
Talsu n.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu Lielāku audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības	Analīze	Nē	Par piemērojamā naudas soda apmēru
Ventspils vp.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu Lielāku audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības	Analīze	Protokolā	Vai lietā esošie pierādījumi ir pietiekami pārkāpuma notikšanas fakta konstatācijai? Vai persona jāsoda par viņa izdarīto pārkāpumu? Kāds sods jāpiemēro personai?
Saulkrastu n.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu	Analīze	Protokolā Audioierakstā	Vai lietā esošie pierādījumi ir pietiekami pārkāpuma notikšanas fakta konstatācijai? Vai lietā ir pareizi identificēta pie atbildības saucamā persona?
Madonas n.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu Lielāku audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības	Analīze	Locekļi, kas balsojuši pret, nav lūguši atspoguļot to viedokli	Nav bijuši

Limbažu n.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu Lielāku audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības	Analīze	Nē	Kāds sods jāpiemēro personai?
Jēkabpils n.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu Lielāku audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības	Analīze	APAS neparedz šādu funkciju, tāpēc nē	Vai lietā esošie pierādījumi ir pietiekami pārkāpuma notikšanas fakta konstatācijai? Vai persona jāsoda par viņa izdarīto pārkāpumu? Jautājumos, kur faktiskā informācija nesakrīt ar lietas pierādījumiem.
Gulbenes n.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu	Analīze	Nē	Nav bijuši
Augšdaugavas n.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu Lielāku audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības	Analīze	Nav bijis balsojums "pret"	Kāds sods jāpiemēro personai?
Alūksnes n.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu Lielāku audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības	Analīze	Nē	Nav bijuši
Tukuma n.	Lielāku audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības	Analīze	Nav bijis balsojums "pret"	Kāds sods jāpiemēro personai?
Ropažu n.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu Lielāku audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības	Analīze	Lēmumā	Vai lietā esošie pierādījumi ir pietiekami pārkāpuma notikšanas fakta konstatācijai? Vai lietā ir pareizi identificēta pie atbildības saucamā persona? Kāds sods jāpiemēro personai?

Aizkraukles n.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu Lielāku audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības	Analīze	Audioierakstā	Nav bijuši
Ludzas n.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu	Analīze	Lēmumā Protokolā	Vai notikušais ir vērtējams kā administratīvais pārkāpums un tieši kurā likumā tas paredzēts? Vai persona jāsoda par viņa izdarīto pārkāpumu? Kāds sods jāpiemēro personai?
Bauskas n.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu Lielāku audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības	Analīze	Nē	Nav bijuši 2024.gadā
Jelgavas n.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu Lielāku audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības Objektīvāku, jo tiek uzklauskātas visas procesā iesaistītās personas, kas sākotnējā izmeklēšanas stadijā netiek ievērots.	Analīze	Lēmumā	Vai lietā esošie pierādījumi ir pietiekami pārkāpuma notikšanas fakta konstatācijai? Vai lietā ir pareizi identificēta pie atbildības saucamā persona? Vai persona jāsoda par viņa izdarīto pārkāpumu? Vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina personas atbildību? Kāds sods jāpiemēro personai?
Krāslavas n.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu	Analīze	Atsevišķi rakstveidā	Kāds sods jāpiemēro personai?

Dienvidkurzemes n.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu	Analīze	Atsevišķi rakstveidā	Vai lietā esošie pierādījumi ir pietiekami pārkāpuma notikšanas fakta konstatācijai? Vai lietā ir pareizi identificēta pie atbildības saucamā persona? Kāds sods jāpiemēro personai?
Līvānu n.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu Lielāku audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības	Analīze	Protokolā	Vai administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana ir Komisijas kompetencē? Vai lietā esošie pierādījumi ir pietiekami pārkāpuma notikšanas fakta konstatācijai? Vai persona jāsoda par viņa izdarīto pārkāpumu? Vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina personas atbildību? Kāds sods jāpiemēro personai? Kā rīkoties ar lietiskajiem pierādījumiem, izņemto mantu?
Rēzeknes vp.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu Lielāku audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības	Analīze	Lēmumā	Vai persona jāsoda par viņa izdarīto pārkāpumu? Kāds sods jāpiemēro personai?

Balvu n.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu Lielāku audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības	Analīze	Protokolā	Vai lietā esošie pierādījumi ir pietiekami pārkāpuma notikšanas fakta konstatācijai? Kāds sods jāpiemēro personai?
Rīgas vp.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu Lielāku audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības	Analīze	Audioierakstā	Nav
Valmieras n.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu Lielāku audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības	Analīze	Lēmumā	Vai lietā esošie pierādījumi ir pietiekami pārkāpuma notikšanas fakta konstatācijai? Vai notikušais ir vērtējams kā administratīvais pārkāpums un tieši kurā likumā tas paredzēts? Vai persona jāsoda par viņa izdarīto pārkāpumu? Kāds sods jāpiemēro personai?
Jelgavas vp.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu Lielāku audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības Cits: komisijas locekļi var sniegt papildus informāciju par personu, ģimeni; vadoties no savas pieredzes, uzdot dažādus jautājumus, samierināt, izskaidrot notikušo, pārliecināt un veicināt izlīgumu starp cietušo un pie atbildības saucamo personu.	Analīze	Protokolā	Vai persona jāsoda par viņa izdarīto pārkāpumu? Kāds sods jāpiemēro personai?
Ogres n.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu Lielāku audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības	Analīze	Nav bijušas būtiskas viedokļu	Vai lietā esošie pierādījumi ir pietiekami pārkāpuma notikšanas fakta

			atšķirības, ar balsu vairākumu izlemj jautājumu un vienojas par rezultātu	konstatācijai? Vai notikušais ir vērtējams kā administratīvais pārkāpums un tieši kurā likumā tas paredzēts? Vai persona jā soda par viņa izdarīto pārkāpumu? Kāds sods jā piemēro personai?
Liepājas vp.	Neko no augstāk minētā	Analīze	Protokolā	Vai lietā esošie pierādījumi ir pietiekami pārkāpuma notikšanas fakta konstatācijai? Vai notikušais ir vērtējams kā administratīvais pārkāpums un tieši kurā likumā tas paredzēts? Kāds sods jā piemēro personai?
Cēsu n.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu Lielāku audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības	Analīze	Nē	Kāds sods jā piemēro personai?
Kuldīgas n.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu Lielāku audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības	Analīze	Lēmumā	Nav bijuši
Ķekavas n.	Kvalitatīvāku lietu izskatīšanu Lielāku audzinošu ietekmi uz personām, kuras sauc pie atbildības	Analīze	Nē	Vai lietā esošie pierādījumi ir pietiekami pārkāpuma notikšanas fakta konstatācijai? Vai notikušais ir vērtējams kā administratīvais pārkāpums un tieši kurā

				likumā tas paredzēts? Vai lietā ir pareizi identificēta pie atbildības saucamā persona? Kāds sods jāpiemēro personai?
Dobeles n.	Neko no augstāk minētā	Analīze	Atsevišķi rakstveidā	Vai administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana ir Komisijas kompetencē? Vai persona jā soda par viņa izdarīto pārkāpumu? Kāds sods jāpiemēro personai?

Aptaujas rezultāti (apkopojuma turpinājums)

Pašvaldība\ Jautājums	36. Vai, Jūsaprāt, būtu rosināmas izmaiņas normatīvajā regulējumā (tai skaitā pašvaldības saistošajos noteikumos), lai turpmāk noteiktus administratīvos pārkāpumus izskatītu citas institūcijas, nevis Komisija (Apakškomisija)? Norādiet, par kuriem administratīvajiem pārkāpumiem šādi grozījumi būtu nepieciešami (norādiet arī normatīvo aktu).
Jūrmalas vp.	Nē
Salaspils n.	Nē
Preiļu n.	Zvejniecības likuma 30.panta pirmajā daļā paredzētie pārkāpumi - makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdēns medību noteikumu vai licencētās makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdēns medību noteikumu pārkāpšana
Ādažu n.	Nē
Saldus n.	Tie noteikti ir jautājumi par Enerģētikas likuma pārkāpumiem. Administratīvās komisijas locekļi nav pietiekami kompetenti šajos jautājumos un "audzinoša ietekme" (izskatot lietu koleģiālā institūcijā) uz personām, kuras veic šāda veida pārkāpumus, nav efektīva.
Smiltenes n.	Nē
Rēzeknes n.	Pārkāpumi būvniecības jomā - jāizskata tikai pašvaldību būvvaldēm (pašlaik izskata gan Komisijas, gan būvvaldes), nepieciešami grozījumi Būvniecības likumā.
Mārupes n.	Nē
Olaines n.	Nē

Siguldas n.	Nē
Ventspils n.	Nē
Daugavpils vp.	Nē
Varakļānu n.	Administratīvo pārkāpumu likumā precīzi noteikt atbildību par biežāk fiksētiem pārkāpumu veidiem.
Valkas n.	Nē
Talsu n.	Nē
Ventspils vp.	Nē
Saulkrastu n.	Nē
Madonas n.	Bērnu tiesību aizsardzības likuma 79., 80. pantā norādītajiem administratīvajiem pārkāpumiem sodu varētu piemērot uzreiz Valsts policija vai pašvaldības policija. Būvniecības likuma 25.,26.,27.,28.,29.panta ceturtā daļa un 30.pants-izskata būvvalde
Limbažu n.	Nē
Jēkabpils n.	Pārkāpumos, kas saistīti ar zveju, ceļu satiksmi, dzīvniekiem, atkritumiem, teritorijas uzturēšanu, un citas lieta, kur nav iesaistīti nepilngadīgie, amatpersona, kas uzsāk un izskata lietu, pati varētu pieņemt gala lēmumu. Kas saistās ar nepilngadīgajiem, tad komisijas sastāva speciālisti operatīvi sniedz informāciju un pieņemtais lēmums lielākoties ir objektīvs, izņemot gadījumus, kad policija, ar lietas materiāliem, nav pierādījusi Personas vainu.
Gulbenes n.	Administratīvās komisijas kompetence normatīvajos aktos ir noteikta pietiekami plaša. Ņemot vērā dalīto kompetenci ar policiju, varētu pārskatīt, vai atsevišķos gadījumos pieņemt gala lēmumus administratīvās pārkāpuma lietās varētu pati Valsts policija vai pašvaldības policija.
Augšdaugavas n.	Vardarbības gadījumi ģimenē. Bērnu tiesību aizsardzības likums 81.pants.
Alūksnes n.	Latvijas valsts karogu likums, Par Latvijas valsts himnu, Ģerboņu likums, Par Latvijas valsts ģerboni. Kopš 01.07.2020. Administratīvajai komisijai ir tiesības uzsākt un izskatīt administratīvo procesu par atsevišķiem minētajos likumos noteiktajiem pārkāpumiem, bet kopš 01.07.2020. Alūksnes Administratīvā komisija nav uzsākusi un izskatījusi nevienu šādu procesu.
Tukuma n.	Nē
Ropažu n.	Ropažu novada saistošie noteikumi jau ir paredzējuši daļu administratīvo pārkāpumu izskatīšanu nodošanu pašvaldības policijas kompetencē, lietās kur administratīvo sodu var piemērot uz vietas.
Aizkraukles n.	Nē
Ludzas n.	Nē
Bauskas n.	Nē
Jelgavas n.	Nē. Policija, kas uzsāk procesu un sākotnēji veic izmeklēšanu, veido vienkārša satura dokumentus, bez izvērstas analīzes, bieži vien neprecīzi norādot pārkāpuma būtību un kļūdaini nosakot kvalifikāciju. Ņemot vērā, ka vairums lēmumu netiek pārsūdzēti, sabiedrībai rodas

	nepareizs priekšstats par valsts pārvaldi. Turpretī ņemot vērā, ka komisijas locekļiem obligāti ir jābūt ar augstāko izglītību, t.sk., juridisko, tai ir iespējams šīs sākotnēji pieļautās kļūdas novērst, pieprasot papildus informāciju, tādejādi pieņemt objektīvu un tiesiski pamatotu. Komisija veido izvēsta satura dokumentu, kas ietver sevī pierādījumu vērtēšanu un analīzi.
Krāslavas n.	Būvniecību regulējošie normatīvie akti. Būvniecības likums
Dienvidkurzemes n.	Lielākajā daļā lietu, kuras izskata komisija ar kurām ikdienā tās saskaras (Atkritumu apsaimniekošanas likums, Aizsargjoslu likums, Dzīvnieku aizsardzības likums, Enerģētikas likums, Elektronisko sakaru likums, Meža likums u.c.) tas būtu lietderīgi. Komisijai iespējams būtu jāpaliek lietām par Bērnu tiesību aizsardzības likuma pārkāpumiem un par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļiem bērniem.
Līvānu n.	Pierādījumu uzglabāšana un iznīcināšana
Rēzeknes vp.	1. Ņemot vērā pēdējos notikumus valstī, kas saistīti ar bērniem, lietas par emocionālo un fizisko vardarbību, bērna atstāšanu bez uzraudzības, bērnu aprūpes pienākumu nepildīšanu, iespējams varētu izskatīt Bērnu aizsardzības centrs. Grozījumi Bērnu tiesību aizsardzības likumā. 2. Elektroenerģijas, enerģētikas noteikumu pārkāpšana - varētu nodot VP kompetencē. Grozījumi Enerģētikas likumā.
Balvu n.	Nē
Rīgas vp.	Nē, jo ir jautājumi, kurus nevar pilnvērtīgi kontrolēt un izvērtēt, piemēram, RVPP, ņemot vērā viņiem papildus normatīvajā regulējumā noteikto pilnvarojumu kaut vai tās pašas ceļu satiksmes drošības uzraudzībā.
Valmieras n.	Nav viedoklis
Jelgavas vp.	Jelgavas valstspilsētas izdotajos saistošajos noteikumos izdarīti grozījumi un lietas par saistošo noteikumu pārkāpšanu izskata pašvaldības policija. Lietas par Bērnu tiesību aizsardzības likuma 79. panta Par bērnu iesaistīšanu smēķēšanā, alkoholisko dzērienu un citu apreibinošu vielu vai enerģijas dzērienu lietošanā pārkāpumu, varētu nodot izskatīšanai policijai.
Ogres n.	Izmaiņas noteikti būtu rosināmas, taču to apzināšanai nepieciešams vairāk laika. Šobrīd normatīvie akti ar ko esam saskārušies visbiežāk - Zvejniecības likums, Aizsargjoslu likums, Būvniecības likums.
Liepājas vp.	Faktiski, lietu izskatīšana ir profesionālas specialitātes darbs, un lietu izskatīšana būtu jāveic institūcijām, kuru kompetencē ir uzsākt procesu. Lietas par emocionālu un fizisku vardarbību būtu jāskata Bērnu aizsardzības centram.
Cēsu n.	Apakškomisijas lietu sakarā par nepilngadīgo pārkāpumiem, par kuriem likums paredz piemērot audzinoša rakstura piespiedu līdzekļus, piemēram, kas saistīti ar smēķēšanu, smēķēšanas ierīču glabāšanu, alkohola lietošanu, sodu piemērot varētu arī Valsts policija, vismaz pirmajā reizē, kā arī Valsts policija varētu lemt par Ceļu satiksmes likuma pārkāpumiem, kurus veic nepilngadīgie un piemērot audzinoša rakstura piespiedu līdzekli. Likums Par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu nepilngadīgajiem, pēc būtības ir novecojis un daudz kas būtu maināms. Administratīvās atbildības likumā noteiktais, ka APK lietā lēmumu par Pārkāpēja atzīšanu par vainīgu pieņem tās administratīvās

	teritorijas Apakškomisija, kurā pārkāpums veikts, un pēc tam lieta jāpārsūta Apakškomisijai pēc nepilngadīgā Pārkāpēja dzīves vietas, jautājuma lemlēmšanai par audzināšanas rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu. Komisijas locekļi pamatā izteica priekšlikumu, ka daudzas APK varētu ne tikai uzsākt, bet arī izskatīt un pieņemt gala lēmumu attiecīgo nozaru speciālisti, kā piemēram par Invazīvo augu izplatības neierobežošanas pārkāpumiem - Augu aizsardzības dienests, par Būvniecības likuma pārkāpumiem attiecīgās pašvaldības būvinspektori, jo uz Komisijas sēdēm specifiskās nozaru lietās pieaicinām attiecīgo speciālistu.
Kuldīgas n.	Jā, izmaiņas būtu rosināmas, lai, piem., pārkāpumus par teritoriju nekopšanu, maksšķerēšanas noteikumu neievērošanu, mājdzīvnieku, liellopu klaiņošanu, pilngadīgas personas iesaista nepilngadīgos alkohola lietošanā, tabakas un elektronisko ierīču lietošanā varētu izskatīt policijas inspektori. T.i., veikt grozījumus Zvejniecības likumā, Atkritumu apsaimniekošanas likumā, Dzīvnieku aizsardzības likumā, Bērnu tiesību aizsardzības likumā.
Ķekavas n.	Nē
Dobeles n.	Uzskatu ka administratīvā pārkāpuma lietas jāizskata attiecīgo nozaru speciālistiem, uz kuriem attiecināmi nozaru likumi, nevis no pašvaldību darbiniekiem izveidota komisija

Aptaujas rezultāti (apkopojuma turpinājums)

Pašvaldība\ Jautājums	37. Ja Jums būtu iespēja mainīt administratīvo pārkāpumu izskatīšanas norisi (t.sk. normatīvo regulējumu), kas Jūsu ieskatā būtu jāmaina?
Jūrmalas vp.	Nē
Salaspils n.	Nē
Preiļu n.	Darbam administratīvajā komisijā jābūt komisijas priekšsēdētāja un sekretāra pamatdarbam, kas būtu jānosaka ar normatīvo aktu, jo mazākajās pašvaldībās darbs komisijā tiek uzlikts darbiniekam kā papildus pienākums, neiedziļinoties, cik liels ir darba apjoms un cik svarīgs pie atbildības saucamajai personai (īpaši nepilngadīgajam) ir komisijas lēmums. Jautājumi par audzināšanas rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu nepilngadīgajam jāskata komisijai, bet atsevišķas lietas varētu skatīt viens priekšsēdētājs vai vietnieks (ja persona atzīst vainu, nav šaubu par pārkāpumu)
Ādažu n.	Lietas, kuras saistītas ar nepilngadīgo emocionālo vardarbību nebūtu izskatāmas Administratīvajā komisijā.
Saldus n.	Lietas par audzināšanas rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu bērniem būtu izskatāmas tikai vienā administratīvajā komisijā. Šobrīd, ja bērns ir izdarījis administratīvo pārkāpumu administratīvajā teritorijā ārpus savas dzīvesvietas teritorijas, pirmo reizi lietu skata pēc notikuma vietas. Šī administratīvā komisija nav tiesīga piemērot audzināšanas rakstura piespiedu līdzekli, tikai atzīst bērnu par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, un tad nosūta lietu bērna dzīvesvietas pašvaldības administratīvajai komisijai. Process ir ilgs (jāievēro paziņošanas termiņi), nav efektīvs. Pirmajā izskatīšanas reizē visbiežāk neierodas bērns un vecāki, jo nedzīvo konkrētajā administratīvajā teritorijā. Bērnu administratīvos pārkāpumus varētu izskatīt uzreiz tā administratīvajā komisijā, kurā ir bērna dzīvesvieta.

Smiltenes n.	Jāpagarina lietas izskatīšanas termiņš pēc administratīvā procesa uzsākšanas.
Rēzeknes n.	Nē
Mārupes n.	Pašvaldības likuma 24.panta ir noteikts minimālais komisijas sastāvs, kas ir vismaz pieci cilvēki, ja būtu iespējams mainīt, tad šo noteikto vismaz pieci, samazinātu.
Olaines n.	Administratīvās atbildības likumā varētu būt iestrādāta iespēja atgriezt procesu iestādei, kura veica to, trūkumu novēršanai vai papildus izmeklēšanai, kad nav savākts pietiekams pierādījumu kopums.
Siguldas n.	AAL 133. panta pirmajā daļā noteikto regulējumu par lietas izskatīšanu mēneša laikā neattiecināt uz gadījumiem, kad procesu veic viena iestāde, bet lietu izskata cita. Šāds regulējums mulsina gan iestādes, kuras veic procesu, gan lietas dalībniekus.
Ventspils n.	Nē
Daugavpils vp.	Viedoklis sniegts pārrunās ar VK
Varakļānu n.	Par konkrēti fiksējamiem pārkāpumiem sodu uzliek policija, pašvaldības policija lietu nevirzot uz administratīvo komisiju (piemēram: alkohola lietošana, smēķēšana)
Valkas n.	Būtu nepieciešams izvērtēt, vai pie atbildības saucamās personas neierašanās uz pārkāpuma lietas izskatīšanas sēdi bez attaisnojoša iemesla būtu uzskatāma par atbildību pastiprinošo apstākli (personas ignorance par tās izdarīto pārkāpumu), vienlaikus, ņemot vērā apstākli, ka pie atbildības saucamai personai var nebūt vai ir ierobežotas iespējas ierasties vai paziņot par savu neierašanos un tās iemesliem.
Talsu n.	Nē
Ventspils vp.	Nē
Saulkrastu n.	Izmaiņas attiecībā uz Komisijas tiesībām nosūtīt saņemto lietu papildus sagatavošanai, t.i. pierādījumu iegūšanai, jo šobrīd tādas tiesības Komisijai nav, kas nozīmē, ka dalītā administratīvā. procesa ietvaros (t.i. lietu sagatavo VP vai Pašvaldības policija, vai cita iestāde), tad Komisija var saņemt un bieži saņem nepilnīgi sagatavotu lietu un nodarbojas ar lietas sagatavošanas pabeigšanu vai turpināšanu, kas, ievērojot laika starpību starp notikumu un to laiku, kad lieta sasniedz Komisiju, var būt neiespējami, jo ir pagājis laiks un zudušas iespējas iegūt nepieciešamos/aktuālos pierādījumus. Turklāt, Komisijai nav pieejami tie resursi, kādi ir pieejami VP vai pašvaldības policijā.
Madonas n.	Nē
Limbažu n.	Nedaudz garāks termiņš lēmuma pieņemšanai pēc procesa uzsākšanas.
Jēkabpils n.	Mūsu pašvaldībā izskatīšanas process ir sakārtots pēc iespējas racionāli. Problēmas sagādā nekvalitatīvi lietas materiāli: pierādījumu trūkums (ja tas ir objektīvi nepieciešams), materiālu kvalitāte - bieži vien neizlasāmā rokrakstā iesniegumi, paskaidrojumi, ziņojumi, nav konkrēta pārkāpuma vietas, laika (ko prasa likums). Ir uzsāktu lietu kategorijas, kur to vispār nevajadzētu uzsākt, pietiktu Personu mutiski pabrīdināt, lūgt, lai novērs pārkāpumu un pēc tam pārbaudīt, ja nenovērs, tikai tad uzsākt lietu. Iepriekšējos jautājumos sniegta daļa atbilžu.
Gulbenes n.	Būtu nepieciešami grozījumi likumā “Par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu bērniem”, pārskatot piemērojamās audzinoša rakstura piespiedu līdzekļus bērniem, lai sasniegtu likuma mērķi. Tāpat būtu nepieciešami grozījumi Administratīvās atbildības likumā, lai precizētu lietu izskatīšanas kārtību nepilngadīgajiem vecumā no 11 līdz 18 gadiem (kad piemēro administratīvo sodu vai audzinoša rakstura piespiedu līdzekli). Praksē tiek dažādi interpretētas likuma normas.

Augšdaugavas n.	Precīzāk noteikt, ka VP lēmumus par lietišķiem pierādījumiem pieņem paši. Izskatīšanas procesā strikti noteikt to dokumentu kopumu, ko nepieciešams sagatavot lietā, pirms nosūtīšanas izskatīšanai uz administratīvo komisiju. Nav raksturojošie dati.
Alūksnes n.	Būtu jānosaka, ka Administratīvajai komisijai ir tiesības pieņemt gala lēmumu viena mēneša laikā no dienas, kad lieta ir saņemta Administratīvajā komisijā.
Tukuma n.	Nē
Ropažu n.	Ņemot vērā arī tiesu pašreizējo praksi administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanā un izskatīšanas procesa paātrināšanai- kā lietas izskatīšanas pamatprocess būtu nosakāms lietas skatīšana rakstveida procesā.
Aizkraukles n.	Administratīvās atbildības likuma 133.panta pirmā daļa - papildināt pirmo daļu ar tekstu "ja administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana un lēmuma pieņemšana ir institūcijas (amatpersonas), kas uzsākusi administratīvā pārkāpuma procesu, kompetencē". Papildināt pantu ar tekstu "ja administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana un lēmuma pieņemšana ir citas institūcijas (amatpersonas), kas uzsākusi administratīvā pārkāpuma procesu, kompetencē, institūcija (amatpersona) administratīvā pārkāpuma lietu izskata un lēmumu pieņem pēc iespējas ātrāk, bet ne vēlāk kā viena mēneša laikā no dienas, kad administratīvā pārkāpuma process nodots (nosūtīts) institūcijai (amatpersonai)".
Ludzas n.	Būtu jāmaina sekojošais: 1. Gadījumos, ja persona vairākkārt izdara vienu un to pašu pārkāpumu, noteikt ar likumu ar katru nākamo reizi piemērot lielāku sodu. 2. Administratīvajai komisijai paplašināt kompetenci atsevišķās lietās: Lietās par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļa piemērošanu: veikt izmaiņas likuma "Par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļa piemērošanu bērniem": • Piešķirt administratīvajai komisijai kompetenci piemērot bērniem sabiedriskos darbus un uzvedības ierobežojumus (kaut vai sadarbībā ar bāriņtiesu un sociālo dienestu). Uz doto brīdi to var piemērot tikai tiesa; • Pagarināt minētā likuma 20. panta pirmajā daļā noteikto termiņu 15 dienas uz viens mēnesis. Esošais 15 dienu termiņš objektīvi nav ievērojams, jo tas pārāk īss termiņš sākotnējai lietas apstākļu noskaidrošanai un administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laika nozīmēšanai.
Bauskas n.	Komisijas viedoklis, ka lēmuma paziņošanas termiņus no septiņām darbadienām palielināt uz 10 darbadienām
Jelgavas n.	Precizēt profesiju pārstāvjus, kuriem jābūt komisijas sastāvā, t.sk., jurists, sociālais darbinieks, izglītības iestādes pārstāvis u.c. Līdz ar to pašvaldībai nebūtu iespējams pašai paplašināt locekļu skaitu vai personālijas, tikai tāpēc, ka viņi ir "labi un vajadzīgi" cilvēki, piemēram, deputātus. Vienlaikus vēlamiēs vērst uzmanību uz faktu, ka ir jānošķir komisijas sēdes vadīšana un lēmumu pieņemšana no lietu sagatavošanas izskatīšanai un pieņemto lēmumu noformēšana (rakstīšana, sūtīšana, pārsūdzība u.c.). Ja lēmumu noformēšanu veiks kāds no "ārpusēs", piemēram, jurists, tāpat tas būs uz pilnu slodzi strādājošs un komisijas darbam paredzētais budžets nemainīsies.
Krāslavas n.	Lietu izskatīšanas termiņi
Dienvidkurzemes n.	Plašākas iespējas izskatīt lietu rakstveida procesā, izvirzot vairākus attiecīgus kritērijus/apstākļus, kad tas būtu iespējams. Kā tika atbildēts vienā no iepriekšējiem jautājumiem, tad uz sēdēm ierodas 37,5 % no pie atbildības saucamajām personām. Tomēr tāpat lielāka daļa lietas

	dalībnieku neierodas uz lietas izskatīšanu, bet komisijai ir jāparedz un jāplāno laika sadale dažādām lietām. Taču ja pie atbildības saucamā persona, cietušais vai cita persona neierodas, tad attiecīgi nav nepieciešams tik liels laika apjoms, taču to amatpersonai (Komisijai) nav iespējas paredzēt plānojot sēdes kārtību/laiku. Lai arī pastāv iespēja izskatīt lietas rakstveida procesā, lietas dalībniekiem (pie atbildības saucamā persona, cietušais, aizskartās mantas īpašnieks) par to ir jāizsaka lūgums. Savukārt no lietas dalībniekiem vispārēji ir novērojama zema iesaiste procesā – iepazīties ar lietas materiāliem, izteikt lūgumus, iesniegt pierādījumus vai pārsūdzēt pieņemto lēmumu (gada laikā tiek saņemti tikai daži pieprasījumi iepazīties ar lietas materiāliem). Dažkārt no lietas dalībniekiem tiek saņemta informācija, ka tie nevēlas piedalīties lietas izskatīšanā, jo visu ko vēlējušies pateikt, jau ir norādījuši paskaidrojumā vai liecībā, ko iepriekš snieguši Valsts policijas amatpersonai vai citai amatpersonai, kas veica procesu līdz lietas izskatīšanai. Līdz ar to nesaredz lietderību/vajadzību piedalīties procesā.
Līvānu n.	Policijai būtu jāsavāc vairāk pierādījumu, liecību, materiālu.
Rēzeknes vp.	Jauns likums stāties spēkā 2021.gadā un pa šo laiku jau ir izveidojusies prakse tiesību normu piemērošanā. Process un lietu izskatīšanas kārtība ir laba. Diemžēl, viens no jaunā regulējuma mērķiem - procesa ātrāka izskatīšana, manuprāt, nav sasniegts, jo ļoti reti, kad lieta tiek izskatīta mēneša laikā.
Balvu n.	Nē
Rīgas vp.	Rīgas AK ir iespēja izteikt viedokli par administratīvā procesa norisi un ar AAL saistītiem jautājumiem un nozaru likumiem, jo AK pārstāvis piedalās AAL darba grupas sēdēs kā viens no Rīgas pašvaldības pārstāvjiem.
Valmieras n.	Nav viedoklis
Jelgavas vp.	Lai nepilngadīgajiem izņemtās elektroniskās smēķēšanas ierīces un to uzpildes tvertnes, tabakas izstrādājumus, augu smēķēšanas produktus varētu nodot glabāšanā līdz lietas izskatīšanai viņu likumiskajiem pārstāvjiem, lai neradītu papildus izdevumus sakarā ar to glabāšanu un nodošanu apakškomisijai.
Ogres n.	Jāveic izmaiņas likumā Par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu bērniem, kas šobrīd jau ir procesā. Tāpat darba atvieglošanai ne tikai Komisijām vai Apakškomisijām, bet visām iestādēm, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, būtu jānosaka norma, ka katram atbildības pantam pretī ir pārkāptais pants, punkts, apakšpunkts (lēmumā obligāti jābūt norādītam, kāds normatīvais akts (punkts, pants utt.) ir pārkāpts un kurā normatīvajā aktā par to ir paredzēta atbildība), un jāizveido kāds metodiskais materiāls, lai vieglāk orientēties. Piemēram, Dzīvnieku aizsardzības likuma 58.pants nosaka, ka "Par dzīvnieku turēšanas noteikumu pārkāpšanu [...]". Nav tāda normatīvā akta, kā dzīvnieku turēšanas noteikumi. Varētu turpināt vēl daudz piemērus.
Liepājas vp.	Noteikti ir pārvērtējama koleģiālas institūcijas - Komisijas, lietderība un objektīvā nepieciešamība administratīvo pārkāpumu procesā.
Cēsu n.	Attiecīgām nozarēm arī deleģēt iespēju lemt par soda piemērošanu APK lietās. Tas dotu iespēju Komisijām un Apakškomisijām vairāk laika veltīt sarežģītu lietu izskatīšanai, kā piemēram Bērnu tiesību aizsardzības likuma 81.pantā noteiktiem pārkāpumiem - par pamešanu novārtā, fizisku vai emocionālu vardarbību pret bērnu, gan no pieaugušo puses, gan arī pašu bērnu starpā.

Kuldīgas n.	Atbilde sniegta iepriekšējā punktā. P.s. Lēmumu efektīvāk un ātrāk būtu pieņemt iestādei, kura konstatē pārkāpumu, jo sods tiktu pieņemts uzreiz.
Ķekavas n.	Nē
Dobeles n.	Neredzu jēgu pašvaldību administratīvajām komisijā, manuprāt nelietderīgi izmantots pašvaldību resurss, kā minēju iepriekšējā atbildē lietas būtu jāskata, kompetentai amatpersonai, kas precīzi pārzina nozares specifiku, nevis atsevišķu darbinieku kopums var pārzināt visus nozaru likumu. Kā piemēru par audzinošu rakstura piespiedu līdzekļiem, sūta materiālus par pārkāpumiem ar akcīzes precēm, kas ir tīrā VID kompetence, par pārkāpumiem ceļu satiksmē - policijas kompetence, vai tiešām šādu lietu izskatīšanā būtu jāiesaistās pašvaldība un vai tiešām ar šo audzinošo raksturu sasniegs mērķi, manu prāt tā ir nevajadzīga resursu tērēšana.

