

**Valsts kontroles revīzijās konstatēto pārkāpumu izskatīšana  
revidējamās vienībās un to augstākās iestādēs<sup>1</sup>**

**2017.gads**

Nr.p. k.	Iestāde, kapitālsabiedrība	Revīzija / Valsts kontroles konstatētie tiesību normu pārkāpumi	Pārkāpumu izskatīšana revidējamā vienībā vai tās augstākā institūcijā
1.	Raunas novada pašvaldība	Likumības/lietderības revīzija Nr. 2.4.1-47/2015 <a href="#">"Vai Raunas novada pašvaldības rīcība, nodrošinot maksas pakalpojumus iedzīvotājiem, ir ekonomiska un efektīva?"</a>	Raunas novada dome informēja Valsts kontroli, ka ir veikta pārkāpumus pieļāvušo personu atbildības izvērtēšana, vienai personai izteikta piezīme.  Saņemta papildinformācija par izpilddirektores veikto pārbaudi grāmatvedības nodaļā: konstatēts, ka apzināts pārkāpums nav izdarīts, radusies tehniska kļūda uzskaites procedūrā; zaudējumi nav radušies.
2.	Aknīstes novada pašvaldība	Likumības/lietderības revīzija Nr. 2.4.1-47/2015 <a href="#">"Vai Aknīstes novada pašvaldības rīcība, nodrošinot maksas pakalpojumus iedzīvotājiem, ir ekonomiska un efektīva?"</a>	Valsts kontrole nosūtīja pašvaldībai atgādinājuma vēstuli ar lūgumu izvērtēt revīzijā konstatētos pārkāpumus pieļāvušo personu atbildību. Saņemta Aknīstes novada domes atbilde par personu atbildības izvērtēšanas rezultātiem: atbilde nav izvērtēta pilnībā. Valsts kontrole nosūtīja Aknīstes novada pašvaldībai vēstuli ar lūgumu sniegt papildus informāciju.
3.	Alsungas novada pašvaldība	Likumības/lietderības revīzija Nr. 2.4.1-47/2015 <a href="#">"Vai Alsungas novada pašvaldības rīcība, nodrošinot maksas pakalpojumus iedzīvotājiem, ir ekonomiska un efektīva?"</a>	Saņemta Alsungas novada domes atbilde par revīzijā konstatētos pārkāpumus pieļāvušo personu atbildības izvērtēšanas rezultātiem: divām personām izteikta mutiska piezīme, domes izpilddirektoram izteikti divi rājiņi. Nav ziņu par civiltiesiskās atbildības izvērtēšanu.
4.	Alūksnes novada pašvaldība	Likumības/lietderības revīzija Nr. 2.4.1-47/2015 <a href="#">"Vai Alūksnes novada pašvaldības rīcība, nodrošinot maksas pakalpojumus iedzīvotājiem, ir ekonomiska un efektīva?"</a>	Valsts kontrole nosūtīja pašvaldībai atgādinājuma vēstuli ar lūgumu izvērtēt revīzijā konstatētos pārkāpumus pieļāvušo personu atbildību. Saņemta Alūksnes novada pašvaldības atbilde par personu atbildības izvērtēšanas rezultātiem.  Sniegtā informācija ir nekonkrēta. Nav ziņu par civiltiesiskās atbildības izvērtēšanu. Valsts kontrole nosūtīja Alūksnes novada pašvaldībai vēstuli ar lūgumu sniegt papildus informāciju.
5.	Baltinavas novada pašvaldība	Likumības/lietderības revīzija Nr. 2.4.1-47/2015 <a href="#">"Vai Baltinavas novada pašvaldības rīcība, nodrošinot maksas pakalpojumus iedzīvotājiem, ir ekonomiska un efektīva?"</a>	Saņemta Baltinavas novada domes vēstule par revīzijā konstatētos pārkāpumus pieļāvušo personu atbildības izvērtēšanas rezultātiem: divām amatpersonām izteikts mutisks aizrādījums.
6.	Ciblas novada pašvaldība	Likumības/lietderības revīzija Nr. 2.4.1-47/2015 <a href="#">"Vai Ciblas novada pašvaldības rīcība, nodrošinot maksas pakalpojumus iedzīvotājiem, ir ekonomiska un efektīva?"</a>	Valsts kontrole nosūtīja pašvaldībai atgādinājuma vēstuli ar lūgumu izvērtēt revīzijā konstatētos pārkāpumus pieļāvušo personu atbildību. Tā kā atbilde nav saņemta, Valsts kontrole ir nosūtījusi vēstuli VARAM ar lūgumu. savas kompetences ietvaros veikt pasākumus, lai nodrošinātu likumā noteikto pienākumu - informēt Valsts kontroli par personu, kuras pārkāpušas likuma noteikumus, atbildības izvērtēšanas rezultātiem Ciblas novada pašvaldībā.

<sup>1</sup> Dokuments sagatavots, pamatojoties uz Valsts kontroles rīcībā esošo informāciju uz 2018.gada 14.maiju.

		<a href="#">ekonomiska un efektīva?”</a>	Saņemta Ciblas novada pašvaldības atbilde, kurā sniegtā informācija ir nepilnīga: septiņiem iestāžu vadītājiem izteikts brīdinājums, bet nav ziņu par civiltiesiskās atbildības izvērtēšanu. Valsts kontrole nosūtīja pašvaldībai vēstuli ar lūgumu sniegt papildu informāciju. Iestāžes disciplināratbildības noilgums.
7.	Rugāju novada pašvaldība	Likumības/lietderības revīzija Nr. 2.4.1-47/2015 <a href="#">“Vai Rugāju novada pašvaldības rīcība, nodrošinot maksas pakalpojumus iedzīvotājiem, ir ekonomiska un efektīva?”</a>	Valsts kontrole nosūtīja pašvaldībai atgādinājuma vēstuli ar lūgumu izvērtēt revīzijā konstatētos pārkāpumus pieļāvušo personu atbildību. Saņemta Rugāju novada pašvaldības atbilde par personu atbildības izvērtēšanas rezultātiem. Sniegtā informācija ir nepilnīga. Valsts kontrole nosūtīja Rugāju novada pašvaldībai vēstuli ar atkārtotu lūgumu sniegt informāciju par atbildības izvērtēšanas rezultātiem. Saņemta Rugāju novada pašvaldības atbilde. Iestāžes disciplināratbildības noilgums.
8.	Sējas novada pašvaldība	Likumības/lietderības revīzija Nr. 2.4.1-47/2015 revīzija <a href="#">“Vai Sējas novada pašvaldības rīcība, nodrošinot maksas pakalpojumus iedzīvotājiem, ir ekonomiska un efektīva?”</a>	Valsts kontrole nosūtīja pašvaldībai atgādinājuma vēstuli ar lūgumu izvērtēt revīzijā konstatētos pārkāpumus pieļāvušo personu atbildību.  Saņemta Sējas novada pašvaldības atbilde ar atbildības izvērtējumu: divām personām izteikts rājiens.
9.	Vaiņodes novada pašvaldība	Likumības/lietderības revīzija Nr. 2.4.1-47/2015 revīzija <a href="#">“Vai Vaiņodes novada pašvaldības rīcība, nodrošinot maksas pakalpojumus iedzīvotājiem, ir ekonomiska un efektīva?”</a>	Valsts kontrole nosūtīja pašvaldībai atgādinājuma vēstuli ar lūgumu izvērtēt atbildību. Saņemta Vaiņodes novada pašvaldības atbilde par personu atbildības izvērtēšanas rezultātiem. Sniegtā informācija ir nepilnīga. Valsts kontrole nosūtīja Vaiņodes novada pašvaldībai vēstuli ar atkārtotu lūgumu sniegt papildu informāciju par atbildības izvērtēšanas rezultātiem. Saņemta Vaiņodes novada pašvaldības atbilde, kurā nav informācijas par civiltiesiskās atbildības izvērtēšanu. Valsts kontrole nosūtīja pašvaldībai vēstuli ar konkrētizētu lūgumu – izvērtēt personu civiltiesisko atbildību. Atbilde izvērtēta. Civiltiesiskās atbildības noilgums.
10.	Zemkopības ministrija	Finanšu revīzija Nr.2.4.1-29/2016 <a href="#">“Par Zemkopības ministrijas 2016.gada pārskatu”</a>	Saņemta ZM vēstule: ministrija uzskata, ka nav lietderīgi un pietiekama pamata, lai rosinātu disciplinārlietu pret PVD amatpersonām. PVD vadībai izteikts mutisks aizrādījums un doti norādījumi.
11.	Kultūras ministrija	Finanšu revīzija Nr.2.4.1-27/2016 <a href="#">“Par Kultūras ministrijas 2016.gada pārskata sagatavošanas pareizību”</a>	Saņemta atbilde no ministrijas, ka visu iestāžu vadītāji ir izskatījuši VK konstatētos pārkāpumus un pieņēmuši lēmumus:  Latvijas Nacionālā bibliotēka: nav pamata uzskatīt, ka ir notikusi nelikumīga valsts budžeta līdzekļu izlietošana, jo nav identificējams valstij un sabiedrībai nodarītais kaitējums;  Liepājas mūzikas, mākslas un dizaina vidusskola: revīzijā konstatētos pārkāpumus pieļāvušo personu atbildības izvērtēšana nav veikta, jo skola ir reorganizāta, pēc kā pārkāpumi nav konstatēti;  Latvijas Nacionālais mākslas muzejs: nekonstatē pamatu disciplinārlietas ierosināšanai.
12.	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	Finanšu revīzija Nr.2.4.1-39/2016 <a href="#">“Par Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2016.gada pārskatu”</a>	Saņemta vēstule, ka viena Dabas aizsardzības pārvaldes amatpersona saukta pie disciplināratbildības.

13.	Labklājības ministrija	Finanšu revīzija Nr.2.4.1-18/2016 <a href="#">“Par Labklājības ministrijas 2016.gada pārskata sagatavošanas pareizību”</a>	Saņemta vēstule, ka atbildība nav izvērtēta, jo ministrija RSU varot piemērot tikai Sadarbības līgumā noteiktās funkcijas; neesot saskatāms pamats saukt pie atbildības kādu no ministrijas amatpersonām. Labklājības ministram nosūtīta vēstule ar atkārtotu aicinājumu iesniegt Valsts kontrolei ar dokumentiem pamatotu informāciju par atbildības izvērtēšanas rezultātiem. Saņemta Labklājības ministrijas atbildes vēstule, kurā detalizēti pausta ministrijas nostāja.
14.	Finanšu ministrija	Finanšu revīzija Nr..2.4.1-33/2016 <a href="#">“Par Finanšu ministrijas 2016.gada pārskata sagatavošanas pareizību”</a>	Saņemta vēstule, kurā norādīts, ka VAS “Valsts nekustamie īpašumi” un Valsts ieņēmumu dienestā nav bijuši pārkāpumi, kas būtu jāvērtē atbilstoši Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 15.pantam.  Ministriņā tika veikta dienesta pārbaude, lai izvērtētu ministrijas amatpersonu rīcības tiesiskumu saistībā revīzijas ziņojumā sadaļā 1.1. “Avansa maksājumi” sniegto informāciju. Ministrijas amatpersonu rīcībā netika konstatēti normatīvo aktu pārkāpumi.
15.	Resors “Ministru kabinets”	Finanšu revīzija Nr.2.4.1-36/2016 <a href="#">“Par resora “Ministru kabinets” 2016.gada pārskata sagatavošanas pareizību”</a>	Valsts kontrole nosūtīja atgādinājuma vēstuli par nepieciešamību informēt Valsts kontroli par atbildības izvērtēšanas rezultātiem. Atbildība izvērtēta.
16.	LR Prokuratūra	Finanšu revīzija Nr.2.4.1-45/2016 <a href="#">“Par LR Prokuratūras 2016.gada pārskata sagatavošanas pareizību”</a>	Valsts kontrole nosūtīja atgādinājuma vēstuli par nepieciešamību informēt Valsts kontroli par atbildības izvērtēšanas rezultātiem.
17.	Ekonomikas ministrija	Finanšu revīzija Nr.2.4.1-30/2016 <a href="#">“Par Ekonomikas ministrijas 2016.gada pārskatu”</a>	Valsts kontrole nosūtīja atgādinājuma vēstuli par nepieciešamību informēt Valsts kontroli par atbildības izvērtēšanas rezultātiem.
18.	Izglītības un zinātnes ministrija	Finanšu revīzija Nr.2.4.1-23/2016 <a href="#">“Par Izglītības un zinātnes ministrijas 2016.gada pārskatu”</a>	Valsts kontrole nosūtīja atgādinājuma vēstuli par nepieciešamību informēt Valsts kontroli par atbildības izvērtēšanas rezultātiem.
19.	Veselības ministrija	Finanšu revīzija Nr.2.4.1-21/2016 <a href="#">“Par Veselības ministrijas 2016.gada pārskata sagatavošanas pareizību”</a>	Valsts kontrole nosūtīja atgādinājuma vēstuli par nepieciešamību informēt Valsts kontroli par atbildības izvērtēšanas rezultātiem.